



**DECIZIA nr.760/22.11.2013**  
privind soluționarea contestației depuse de  
**S.C. ... S.R.L. din Tg.Mures,**  
reprezentata legal prin ... – administrator judiciar,  
înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /03.09.2013

Diracțiya Generala a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din Tg.Mures,** reprezentata legal prin ... – administrator judiciar, asupra contestației înregistrată sub nr.... /27.06.2013, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-MS ... /24.05.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS ... /24.05.2013, comunicate petentei la data de 05.06.2013, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Dosarul contestației a fost înregistrat la Diracțiya Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /03.09.2013.

Contestația, înregistrată la D.G.F.P. Mures sub nr.... /27.06.2013, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Diracțiya Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal învestita sa soluționeze cauza.

**A)** Prin contestația înregistrată la Diracțiya Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /27.06.2013, petenta solicita anularea partiala a Deciziei de impunere nr.F-MS ... /24.05.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscala, invocând următoarele:

- societatea contestatoare este de acord cu reținerile organului de control de la punctul 2 pagina 1 din decizia de impunere, dar nu este de acord “cu celelalte aspecte consemnate referitoare la ajustarea TVA pentru bunurile furate care

constituie obiectul dosarului penal nr.... /P/2009 aflat pe rolul Parchetului de pe langa Judecatoria Tg. Mures”;

- petenta sustine ca afirmatia organelor de control de la pct.2.1.2 lit.c) pagina 2 din decizia de impunere potrivit careia “*imobilului in cauza nu i s-a dat vreo utilizare in folosul activitatii firmei*” – afirmatie care sta la baza ajustarii TVA in suma de ... lei -, nu este reala deoarece chiar daca nu a fost utilizata in scopul initial (fabrica de biodiesel), imobilul a fost utilizat pentru derularea contractului de cercetare nr.... /2008, iar actualmente este destinat exploatarii agricole si folosit ca depozit;

- referitor la afirmatia organelor de control sus mentionata, societatea precizeaza urmatoarele:

- nu se indica cum s-a ajuns la aceasta concluzie fortata si neconforma cu realitatea;  
- nu s-a tinut cont de actele prezentate care dovedesc contrariul si nici de starea de fapt verificata la fata locului;  
- nu s-a indicat temeiul legal care prevede ca se impune ajustarea TVA pentru o astfel de situatie.

- petenta sustine ca “ajustarea TVA s-a efectuat in baza unui control care practic a controlat alte echipe de control care au dispus rambursarea de TVA (care au considerat ca au fost indeplinite normele stabilite de legislatia fiscala privind indeplinirea conditiilor de rambursare), fiind astfel incalcate prevederile art.105 alin.(3) din Codul de procedura fiscala (...). Astfel, controlul in urma caruia s-a emis decizia de impunere contestata s-a suprapus si ca obiect si perioada cu cele dinainte”;

- petenta arata ca la pct.2.1.3 “Temeiul de drept” din decizia de impunere, este vag trecut textul de lege in baza caruia se solicita ajustarea TVA, nefiind clar in baza caruia text de lege se solicita ajustarea, despre care aliniat al art.149 din Codul de procedura fiscala este vorba, acest articol prevazand situatii diferite pentru ajustarea TVA.

In drept, petenta isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.205 – 207 din Codul de procedura fiscala, precum si pe textele legale mentionate mai sus.

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din Tg.Mures*, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS ... /24.05.2013 și Decizia de impunere nr.F-MS ... /24.05.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate parțial.

Astfel, potrivit constatărilor redade la cap.III pct.4 “Taxa pe valoarea adăugată” lit.b) din raportul de inspecție fiscală, in perioada verificata (01.10.2008 – 31.12.2012) societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta achizitiilor de bunuri (statie meteo, generator trifazic diesel, aparat sudura, pompa de vid Bosh) care, la data controlului, nu se mai regasesc faptic, pe teren.

Din explicatiile verbale date de administratorul societatii, organele de control au retinut ca acesta sustine ca bunurile in cauza au fost furate de la imobilul

situat în loc. Săbed, jud. Mureș, dar nu probează ca situația să se încadreze în prevederile Titlului VI pct.6 alin.11 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru a fi scutit de la plata TVA în conformitate cu prevederile art.128 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal.

În condițiile date, în conformitate cu prevederile art.128 alin.(4) lit.d) din Codul fiscal, pentru lipsa în gestiune constatată organelor de inspecție fiscală au stabilit TVA colectată suplimentar în suma de ... lei.

Totodată, la cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.c) din raportul de inspecție fiscală, organelor de control au reținut că în baza Procesului-verbal de recepție finală nr.... /23.04.2008, SC ... SRL a recepționat hală industrială pentru producerea de uleiuri vegetale din localitatea Săbed, jud.Mureș la valoarea de ... lei. Ulterior, la hală în cauză au mai fost efectuate lucrări de investiții astfel încât valoarea mijlocului fix respectiv a ajuns la nivelul de ... lei consemnată ca atare în Procesul-verbal nr.../31.12.2008 și apoi, la nivelul de ... lei, consemnată în Procesul - verbal nr.../31.12.2012.

La control s-a reținut că aferent acestei investiții unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei.

Organelor de inspecție fiscală au reținut că până la data finalizării acțiunii de control imobilului în cauză nu i s-a dat vreo utilizare în folosul activității firmei, fapt pentru care conform prevederilor art.149 din Codul fiscal, organelor de control au procedat la ajustarea TVA în suma de ... lei (aferentă construcției respective) și au stabilit o obligație de plată suplimentară în sarcina unității constând în TVA în suma menționată.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar cu ocazia inspecției fiscale, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la control au fost calculate, potrivit anexei nr.6 la raportul de inspecție fiscală, **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată**, cuantumul acestora fiind precizat de organelor de control în Adresa nr.... /17.07.2013 astfel:

“1. – pentru TVA în suma de ... lei stabilită în baza constatării redată în RIF la Cap.III, Taxa pe valoarea adăugată, lit.b), societatea nu datorează accesorii;

2. – accesoriile calculate pentru TVA în suma de ... lei stabilită în baza constatării redată în RIF la Cap.III, Taxa pe valoarea adăugată, lit.c) sunt în cuantum de ... lei reprezentând dobanzi; se precizează că penalitățile de întârziere urmează să fie calculate de AFP (a se vedea în acest sens mențiunea făcută în finalul deciziei)”.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Urmare inspecției fiscale efectuate la *S.C. ... S.R.L. din Tg.Mureș*, organelor de control ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au întocmit **Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS ... /24.05.2013** în baza căruia au emis **Decizia de impunere nr.F-MS ... /24.05.2013 privind obligațiile fiscale**

**suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală** prin care au stabilit în sarcina unității obligații fiscale suplimentare în suma totală de ... lei, reprezentând:

- 200 lei – taxa pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar urmare constatărilor consemnate la Cap.III pct.1 "Taxa pe valoarea adăugată" din raportul de inspecție fiscală;

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite la Cap.III pct.2 "Dobânzi/majorări de întârziere - Taxa pe valoarea adăugată" din raportul de inspecție fiscală;

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite la Cap.III pct.3 "Penalități de întârziere - Taxa pe valoarea adăugată" din raportul de inspecție fiscală;

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar urmare constatărilor redată la Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a), b) și c) din raportul de inspecție fiscală;

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite la Cap.III pct.5 "Dobânzi/majorări de întârziere - Taxa pe valoarea adăugată" din raportul de inspecție fiscală.

Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /27.06.2013, SC ... SRL din Tg.Mureș, reprezentată legal prin ... – administrator judiciar, solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr.F-MS ... /24.05.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, nefiind de acord cu constatările organelor de control consemnate la Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.b) și c) din Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS ... /24.05.2013.

Urmare adresei nr.... /10.07.2013 prin care Biroul Soluționare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Mureș a solicitat comunicarea, distinctă, a cuantumului accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite ca urmare a constatărilor redată în Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS ... /24.05.2013 la Cap.III "Taxa pe valoarea adăugată" pct.4 lit.b) și c), în Adresa nr.... /17.07.2013 organele de inspecție fiscală menționează următoarele:

"1. – pentru TVA în suma de 4551 lei stabilită în baza constatării redată în RIF la Cap.III, Taxa pe valoarea adăugată, lit.b), societatea nu datorează accesorii;

2. – accesorii calculate pentru TVA în suma de ... lei stabilită în baza constatării redată în RIF la Cap.III, Taxa pe valoarea adăugată, lit.c) sunt în cuantum de ... lei reprezentând dobânzi; se precizează că penalitățile de întârziere urmează să fie calculate de AFP (a se vedea în acest sens mențiunea făcută în finalul deciziei)".

Din constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS ... /24.05.2013, în funcție de care s-a procedat la defalcarea obligațiilor fiscale stabilite în sarcina SC ... SRL prin Decizia de impunere nr.F-MS ... /24.05.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, potrivit celor de mai sus, și având în vedere argumentele societății contestatoare din contestația formulată, în raport de prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

**I. Referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata, D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte dacă aceasta este datorată bugetului de stat, in conditiile in care petenta nu aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.**

**În fapt**, potrivit constatărilor redade la cap.III pct.4 “Taxa pe valoarea adăugată” lit.b) din raportul de inspecție fiscală, in perioada verificata (01.10.2008 – 31.12.2012) societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta achizitiilor de bunuri (statie meteo, generator trifazic diesel, aparat sudura, pompa de vid Bosh) care, la data controlului, nu se mai regasesc faptic, pe teren.

Din explicatiile verbale date de administratorul societatii, organele de control au retinut ca acesta sustine ca bunurile in cauza au fost furate de la imobilul situat in loc.Sabed, jud.Mures, dar nu probeaza ca situatia s-ar incadra in prevederile Titlului VI pct.6 alin.11 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru a fi scutit de la plata TVA in conformitate cu prevederile art.128 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal.

In conditiile date, in conformitate cu prevederile art.128 alin.(4) lit.d) din Codul fiscal, pentru lipsa in gestiune constatata organele de inspectie fiscala au stabilit **TVA colectata suplimentar in suma de ... lei.**

Referitor la constatările redade la Cap.III pct.4 “Taxa pe valoarea adăugată” lit.b) din raportul de inspecție fiscală, mentionate mai sus, prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /27.06.2013, petenta se rezuma in a preciza faptul ca “nu este de acord cu celelalte aspecte consemnate referitoare la ajustarea TVA pentru bunurile furate care constituie obiectul dosarului penal nr.... /P/2009 aflat pe rolul Parchetului de pe langa Judecatoria Tg. Mures”, fara a aduce vreun argument de fapt si de drept si fara a depune vreun document în susținerea contestației prin care să combată aceste constatări.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.206 “Forma si continutul contestatiei” alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră,

**“(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:**

**[...]**

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiaza; [...]**“,

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

**“(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii. [...]**

**(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra**

exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Totodata, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013:

**“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.**

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin “actor incumbit probatio”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în cale administrativă, constatarea care se impune este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

**“11.1. Contestația poate fi respinsa ca:**

[...]

**b) nemotivata, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt si de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionării”.**

În contextul celor prezentate, având în vedere faptul ca prin contestația formulată petenta nu prezintă motivele de fapt si de drept pentru care înțelege să conteste *taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în sumă de ... lei, contestația* formulată de S.C. ... S.R.L. din Tg.Mures, reprezentata legal prin ... – administrator judiciar, urmează a **fi respinsa ca nemotivată** pentru obligația fiscală suplimentară de plata anterior menționată.

**II. Referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, cauza supusa solutionării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă S.C. ... S.R.L. datorează taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control in conditiile in care constatarile organelor de inspectie fiscala nu sunt de natura sa clarifice situatia de fapt a societatii cu privire la dreptul de deducere a TVA**

**aferenta investitiei constând în “hala industrială pentru producerea de uleiuri vegetale”.**

**În fapt**, la cap.III pct.4 “Taxa pe valoarea adăugată” lit.c) din Raportul de inspecție fiscală nr.... /24.05.2013, organele de control au procedat la ajustarea TVA în suma de ... lei aferenta imobilului constând în hala industrială pentru producerea de uleiuri vegetale din localitatea Săbed, jud.Mureș – imobil recepționat în 23.04.2008 și supus unor lucrări de investiții – menționând că până la data finalizării acțiunii de control imobilului în cauză nu i s-a dat vreo utilizare în folosul activității firmei, temeiul de drept invocat în actul de control fiind prevederile art.149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În baza constatarilor anterioare, cuprinse în raportul de inspecție fiscală și redactate la pag.3 pct.2.1.2 lit.c) din Decizia de impunere nr.... /24.05.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, la control s-a stabilit **taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în suma de ... lei.**

Prin contestația formulată petenta invocă faptul că “ajustarea TVA s-a efectuat în baza unui control care practic a controlat alte echipe de control care au dispus rambursarea de TVA (care au considerat că au fost îndeplinite normele stabilite de legislația fiscală privind îndeplinirea condițiilor de rambursare), fiind astfel încălcate prevederile art.105 alin.(3) din Codul de procedură fiscală (...). Astfel, controlul în urma căruia s-a emis decizia de impunere contestată s-a suprapus și ca obiect și perioada cu cele dinainte”.

Referitor la aceste argumente al petentei, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.... /04.07.2013, comunicat cu adresa având același număr, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.... /04.07.2013, organele de inspecție fiscală menționează că: “(...) acestea sunt nefondate și nesustinate cu vreun temei legal – aplicarea art.149 din Codul fiscal se face din momentul în care se constată că bunul nu este utilizat în folosul activității economice; în baza Procesului-verbal de recepție finală nr.... /23.04.2008, SC ... SRL a recepționat hala industrială pentru producerea de uleiuri vegetale din localitatea Săbed, jud.Mureș; ulterior, la hala în cauză au mai fost efectuate lucrări de investiții consemnate ca atare în Procesul-verbal nr.6/31.12.2008 și Procesul - verbal nr.1/31.12.2012.

Astfel, cu ocazia controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au constatat că imobilul în cauză nu are vreo utilizare în folosul activității firmei și drept urmare au fost aplicate dispozițiile legale în materie”.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. 125<sup>1</sup>, art.145, art.146 și art.149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada verificată, care dispun:

“ART. 125<sup>1</sup>

***Semnificația unor termeni și expresii***

(1) *În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:[...]*

3. ***active corporale fixe reprezintă orice activ deținut pentru a fi utilizat în producția sau livrarea de bunuri ori în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau pentru scopuri administrative, dacă acest activ are durata***

normală de utilizare mai mare de un an și valoare mai mare decât limita prevăzută prin hotărâre a Guvernului sau prin prezentul titlu;[...]

ART. 145

### **Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt **destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) **operațiuni taxabile;**[...]

ART. 146

### **Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[...]

ART. 149

### **Ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital**

(1) În sensul prezentului articol:

a) **bunurile de capital reprezintă toate activele corporale fixe, definite la art. 125<sup>1</sup> alin. (1) pct. 3, a căror durată normală de funcționare este egală sau mai mare de 5 ani, precum și operațiunile de construcție, transformare sau modernizare a bunurilor imobile, exclusiv reparațiile sau lucrările de întreținere a acestor active, chiar în condițiile în care astfel de operațiuni sunt realizate de beneficiarul unui contract de închiriere, leasing sau orice alt contract prin care activele fixe corporale se pun la dispoziția unei alte persoane;**

[...]

d) **taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital reprezintă taxa achitată sau datorată, aferentă oricărei operațiuni legate de achiziția, fabricarea, construcția, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitată sau datorată, aferentă reparării ori întreținerii acestor bunuri sau cea aferentă achiziției pieselor de schimb destinate reparării ori întreținerii bunurilor de capital.**

(2) **Taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, se ajustează, în situațiile prevăzute la alin. (4) lit. a) - d):**

a) pe o perioadă de 5 ani, pentru bunurile de capital achiziționate sau fabricate, altele decât cele prevăzute la lit. b);

b) pe o perioadă de 20 de ani, pentru construcția sau achiziția unui bun imobil, precum și pentru transformarea sau modernizarea unui bun imobil, dacă valoarea fiecărei transformări sau modernizări este de cel puțin 20% din valoarea totală a bunului imobil astfel transformat sau modernizat.

(3) **Perioada de ajustare începe:**

a) de la data de 1 ianuarie a anului în care bunurile au fost



achiziționate sau fabricate, pentru bunurile de capital menționate la alin. (2) lit. a), dacă acestea au fost achiziționate sau fabricate după data aderării;

b) de la data de 1 ianuarie a anului în care bunurile sunt recepționate, pentru bunurile de capital prevăzute la alin. (2) lit. b), care sunt construite, și se efectuează pentru suma integrală a taxei deductibile aferente bunului de capital, inclusiv pentru taxa plătită sau datorată înainte de data aderării, dacă anul primei utilizări este anul aderării sau un alt an ulterior anului aderării; [...]

(4) **Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:**

**a) în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă:**

1. integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice;

2. pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere a taxei;

3. pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere a taxei într-o măsură diferită față de deducerea inițială;

b) în cazurile în care apar modificări ale elementelor folosite la calculul taxei deduse;

c) în situația în care un bun de capital al cărui drept de deducere a fost integral sau parțial limitat face obiectul oricărei operațiuni pentru care taxa este deductibilă. În cazul unei livrări de bunuri, valoarea suplimentară a taxei de dedus se limitează la valoarea taxei colectate pentru livrarea bunului respectiv;

d) în situația în care bunul de capital își încetează existența, cu excepția cazurilor în care se dovedește că respectivul bun de capital a făcut obiectul unei livrări sau unei livrări către sine pentru care taxa este deductibilă;

e) în cazurile prevăzute la art. 138.

(5) Ajustarea taxei deductibile se efectuează astfel:

a) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectuează în cadrul perioadei de ajustare prevăzute la alin. (2). Ajustarea deducerii se face în perioada fiscală în care intervine evenimentul care generează ajustarea și se realizează pentru toată taxa aferentă perioadei rămase din perioada de ajustare, incluzând anul în care apare modificarea destinației de utilizare. Prin norme se stabilesc reguli tranzitorii pentru situația în care pentru anul 2007 s-a efectuat ajustarea prevăzută la alin. (4) lit. a) pentru o cincime sau, după caz, o douăzecime din taxa dedusă inițial;

b) pentru cazul prevăzut la alin. (4) lit. b), ajustarea se efectuează în cadrul perioadei de ajustare prevăzute la alin. (2), pentru o cincime sau, după caz, o douăzecime din taxa dedusă inițial, pentru fiecare an în care apar modificări ale elementelor taxei deduse;

c) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. c) și d), ajustarea se efectuează o singură dată pentru întreaga perioadă de ajustare rămasă, incluzând anul în care apare obligația ajustării, și este de până la o cincime sau, după caz, o douăzecime pe an, astfel:

1. din valoarea taxei nededuse până la momentul ajustării, pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. c);

2. din valoarea taxei deduse inițial, pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. d);  
d) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. e), ajustarea se efectuează atunci când apar situațiile enumerate la [art. 138](#), conform procedurii prevăzute în norme.”.

Cu privire la ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor de capital, pct.54 alin.(4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, precizează:

“54. (4) Începând cu anul 2008, conform art. 149 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal, **dacă bunul de capital este utilizat total sau parțial în alte scopuri decât activitățile economice ori pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere a taxei, ajustarea deducerii se realizează pentru toată taxa aferentă perioadei rămase din perioada de ajustare, incluzând anul în care apare modificarea destinației de utilizare și proporțional cu partea din bunul de capital utilizată în aceste scopuri.[...].**”

Conform dispozițiilor legale anterior citate, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri de capital este conditionat de folosirea acestora în scopul unor operațiuni taxabile/ scutite cu drept de deducere, în caz contrar legislația fiscală prevăzând un mecanism specific de ajustare a dreptului de deducere exercitat în momentul achizițiilor, în favoarea statului când bunurile se folosesc apoi în scop neeconomic sau pentru operațiuni scutite fără drept de deducere, respectiv în favoarea contribuabilului când bunurile pentru care dreptul de deducere nu a fost exercitat sau a fost limitat inițial sunt folosite ulterior pentru realizarea de operațiuni taxabile.

Mecanismul de ajustare prevazut la art.149 din Codul fiscal implica stabilirea, printre altele, a achizițiilor, transformarilor si modernizarilor ce sunt tratate ca bunuri de capital, a destinației utilizării acestora, a cuantumului taxei supusa ajustării, a perioadei de ajustare, a momentului modificării destinației, precum si efectuarea calculelor necesare impuse de aplicarea mecanismului.

Prin urmare, conform dispozițiilor legale precizate, persoanele impozabile isi pot justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor numai dacă sunt îndeplinite **două condiții cumulative**, și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor care dau drept de deducere și au la bază facturi care conțin obligatoriu toate informațiile prevăzute de legea fiscală.

În situația în care achizițiile nu sunt folosite pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere sau sunt folosite, integral sau partial, în alte scopuri decât activitățile economice, taxa dedusă inițial este supusă mecanismului de ajustare stabilit de legislația fiscală, în cazul bunurilor de capital mecanismul fiind cel prevăzut la art.149 din Codul fiscal.

**Avand in vedere considerentele anterioare si dispozițiile legale sus citate, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, din constatările prezentate in raportul de inspectie fiscala si din sustinerile contestatoarei se**

**retin urmatoarele:**

- Potrivit celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr... /24.05.2013, la control s-a constatat:

“În baza Procesului-verbal de recepție finală nr... /23.04.2008, SC ... SRL a recepționat hala industrială pentru producerea de uleiuri vegetale din localitatea Săbed, jud.Mureș la valoarea de ... lei. Ulterior, la hala în cauză au mai fost efectuate lucrări de investiții astfel încât valoarea mijlocului fix respectiv a ajuns la nivel de ... lei consemnată ca atare în Procesul-verbal nr.../31.12.2008 și, mai apoi, la ... lei consemnata în Procesul - verbal nr. ./31.12.2012). Totalul taxei pe valoarea adăugată aferentă acestei investiții ce a fost dedusă ca atare - cumulată pe parcursul celor trei etape de realizare a investiției - se cifrează la ... lei.

Întrucât, până la data finalizării prezentei acțiuni de inspecție fiscală, imobilului în cauză nu i s-a dat vreo utilizare în folosul activității firmei, în speță este aplicabilă legislația fiscală ce prevede un mecanism specific de ajustare a dreptului de deducere exercitat la momentul achizițiilor, mecanism prevăzut la art. 149 din Codul fiscal.

Așa fiind, se procedează la ajustarea taxei pe valoarea adăugată (aferentă construcției respective), conform prevederii legale citate anterior, ce se efectuează pentru suma integrală dedusă (la nivel de ... lei); în condițiile date, suma de ... lei devine obligație de plată stabilită în sarcina contribuabilului”.

Având în vedere constatările anterioare, se retine ca stabilirea tratamentului fiscal a taxei pe valoarea adăugată aferentă investiției constând în “hala industrială pentru producerea de uleiuri vegetale” doar prin raportarea sumară la unele elemente ale situației de fapt și de drept nu este suficientă și nu poate înlocui examinarea situației concrete a contribuabilului supus inspecției și prezentarea acestei situații în cuprinsul raportului de inspecție fiscală, ca document scris ce trebuie să cuprindă constatările inspecției fiscale din punct de vedere factual și legal și care stă la baza emiterii deciziei de impunere.

Astfel, prin raportul de inspecție fiscală nr... /24.05.2013, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr... /24.05.2013 contestată, nu au fost analizate documentele prezentate de societate pentru deducerea TVA aferentă lucrărilor de investiții efectuate la hala industrială pentru producerea de uleiuri vegetale și nu sunt cuprinse constatări clare, concrete și precise referitoare la aplicarea mecanismului de ajustare prevăzut la art.149 din Codul fiscal asupra bunului imobil în cauză – mecanism care implică printre altele, potrivit celor prezentate mai sus, stabilirea destinației utilizării acestuia, a cuantumului taxei supusă ajustării, a perioadei de ajustare, a momentului modificării destinației, precum și efectuarea calculelor necesare impuse de aplicarea mecanismului.

- Se retin argumentele petentei din contestația formulată potrivit cărora afirmatia organelor de control de la pct.2.1.2 lit.c) pagina 2 din decizia de impunere referitoare la faptul ca “*imobilului in cauza nu i s-a dat vreo utilizare in folosul activitatii firmei* ” – afirmatie care sta la baza ajustarii TVA in suma de ... lei -, nu este reala deoarece chiar daca nu a fost utilizat in scopul initial (fabrica de biodiesel), imobilul a fost utilizat pentru derularea contractului de cercetare nr....

/2008, iar actualmente este destinat exploatarii agricole si folosit ca depozit.

Totodata, referitor la constatarea organelor de control sus mentionata, contestatoarea precizeaza urmatoarele:

- nu se indica cum s-a ajuns la aceasta concluzie fortata si neconforma cu realitatea;
- nu s-a tinut cont de actele prezentate care dovedesc contrariul si nici de starea de fapt verificata la fata locului;
- nu s-a indicat temeiul legal care prevede ca se impune ajustarea TVA pentru o astfel de situatie.

Se retine ca pertinenta sustinerea petentei potrivit careia la pct.2.1.3 "Temeiul de drept" din decizia de impunere contestata, este vag trecut textul de lege in baza caruia se solicita ajustarea TVA, nefiind clar despre care aliniat al art.149 din Codul de procedura fiscala este vorba, acest articol prevazand situatii diferite pentru ajustarea TVA.

- In Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr... /04.07.2013, comunicat cu adresa avand acelasi numar, inregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr... /04.07.2013, organele de inspectie fiscala aduc **precizari suplimentare, neretinite in actul de control:**

"(...) la contestatie nu este anexat nici un document din care sa rezulte in mod expres ca in imobilul in cauza (hala industriala pentru producerea de uleiuri vegetale) s-a desfasurat vreuna din activitatile la care face referire petenta. In timpul controlului, organele de inspectie fiscala impreuna cu dl. Baraian Calin in calitate de administrator special, s-au deplasat la hala industriala situata in localitatea Sabed, jud.Mures, urmare acesteia fiind constatate urmatoarele:

- *spatiul este impropriu pentru desfasurarea in bune conditii a unei activitati economice – geamuri sparte, grupuri sanitare nefunctionale, lipsa unor birouri dotate corespunzator, conditii de igiena corespunzatoare;*
- *nu a fost identificata nici o persoana care sa presteze vreo activitate si nici bunuri depozitate.*

*La control nu a fost prezentat nici un inscris din care sa rezulte ca imobilului in cauza i s-a dat vreo utilizare in folosul activitatii firmei, SC ... SRL realizand venituri, intr-o proportie covarsitoare, din activitati de plasare a fortei de munca".*

Potrivit prevederilor art.94 alin.(2) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) **constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei** sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, **in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

b) **analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse (...)"**.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

(...)

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;

g) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;”.

De asemenea, conform art.7 alin.(2) din actul normativ sus-mentionat **"organul fiscal este îndreptatit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz"**, iar potrivit art. 65 alin. (2) **"organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii"**.

Astfel, potrivit normelor legale sus-citate organul fiscal trebuie să depună toate diligentele pentru **determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului** și în acest scop să-și **exercite rolul său activ**, fiind îndreptatit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le considera utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

În speta sunt incidente și dispozițiile art.105 alin.(1) și art.109 alin.(1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora:

”ART. 105

**Reguli privind inspecția fiscală**

*(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere. (...)*

ART. 109

**Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

*(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.”*

De asemenea, la pct.102.1 și 102.2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, se precizează ca:

*“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.*

*102.2. Când este necesar, organul de inspecție fiscală va anexa la actul de inspecție fiscală copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspecției. Dispozițiile art. 54 din Codul de procedură fiscală\*1)*

*sunt aplicabile.”*

Din prevederile legale anterior citate se reține că organele de inspectie fiscala au obligatia sa examineze starea de fapt fiscala relevanta pentru impunere si sa intocmeasca un raport scris in care vor prezenta constatările efectuate in urma controlului din punct de vedere faptic si legal.

In acelasi timp potrivit actelor normative sus mentionate se retine ca organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate și analizand raportul de inspectie fiscală organele de soluționare rețin că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă cu claritate starea de fapt fiscală ce a condus la stabilirea TVA suplimentara in suma de ... lei.

Astfel, se retine ca in raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala nu au clarificat complet situatia de fapt a societatii cu privire la dreptul de deducere a TVA aferenta investitiei constând în “hala industrială pentru producerea de uleiuri vegetale”, ci au procedat la stabilirea unei obligatii fiscale suplimentare constand in TVA in suma de ... lei, rezumandu-se numai la afirmatia ca “*imobilului în cauză nu i s-a dat vreo utilizare în folosul activității firmei*”, fara a rezulta elementele care au condus la aceste constatari si fara a face o analiza privind natura si necesitatea investitiilor efectuate de societatea verificata care au condus la cresterea de valoare a mijlocului fix si a documentelor care au stat la baza inregistrarii acestor lucrari de investitii in evidenta contabila a societii, respectiv fara a analiza operatiile care privesc diminuarea valorii mijlocului fix, reflectate in Fisa mijlocului fix “Hala industrială”, anexata in copie la dosarul cauzei.

Pe de alta parte, se retin afirmatiile contradictorii ale societatii, in conditiile in care sustine utilizarea imobilului in cauza pentru derularea contractului de cercetare nr.... /2008, iar actualmente folosirea lui pentru exploatarea agricola, respectiv ca depozit, fara a demonstra cu documente aceasta afirmatie. Astfel, singurele documente depuse de SC ... SRL in sustinerea contestatiei formulate sunt: “*Contractul de Finantare pentru Executie Proiecte nr.... /01.10.2008*” incheiat intre Autoritatea contractanta ... si Contractorul SC ....SA Bucuresti si “*Sub – Contractul de Finantare la Contractul de Finantare pentru Executie Proiecte nr.... /01.10.2008*” incheiat intre Conducatorul de proiect SC ... si Partenerul SC ... SRL Tg.Mures – prin acestea nefacandu-se dovada utilizarii investitiei respective in folosul activitatii economice a contestatoarei.

Avand in vedere prevederile art.43 “**Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal**” alin.(2) lit.e) si f) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit carora:

“(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

(...)

e) **motivele de fapt;**

f) **temeiul de drept;**”

in conditiile in care atât în raportul de inspectie fiscală și în decizia de impunere, cât și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, Activitatea de

Inspecție Fiscală nu a efectuat o analiză cu privire la tratamentul fiscal aplicabil taxei deduse aferentă achizițiilor de bunuri și servicii destinate realizării lucrărilor încorporate în imobilul "hala industrială pentru producerea de uleiuri vegetale" situat în localitatea Săbed, jud.Mureș, înscriind detaliat încadrarea faptelor constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, organele de soluționare a contestației, în baza documentelor aflate la dosarul cauzei, nu se pot pronunța asupra legalității stabilirii T.V.A. suplimentară de plată în sumă de ... lei, drept pentru care în speță se impune reanalizarea stării de fapt fiscale, respectiv reverificarea îndeplinirii condițiilor de exercitare a dreptului de deducere a T.V.A. în suma menționată, având în vedere prevederile legale aplicabile în speță.

În speță devin incidente prevederile art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "*Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare*", coroborat cu pct.11.5, 11.6 și 11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, care stipulează:

*"11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de ... de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii".*

În consecință, având în vedere cele prezentate și prevederile legale anterior citate, urmează a fi **desființată parțial Decizia de impunere nr.F-MS ... /24.05.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat să procedeze la o nouă verificare, vizând aceeași sumă și perioadă, avându-se în vedere dispozițiile art.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, respectiv ale pct.11.6 și pct.11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, actele normative aplicabile în speță și cele reținute în prezenta decizie.

**III. Referitor la obligațiile fiscale accesorii în sumă de ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov prin Serviciul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă acestea sunt datorate bugetului de stat în condițiile în care sunt aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pentru care urmează a fi desființată parțial decizia de impunere contestată.**

**În fapt,** la cap.III pct.5 “Majorări de întârziere” din raportul de inspecție fiscală nr.... /24.05.2013, urmare deficiențelor prezentate la cap.III pct.4 lit.a), b) și c) din raport, pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în cuantum total de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), contestată parțial, la control au fost calculate în sarcina societății, potrivit anexei nr.6 la raportul de inspecție fiscală, **dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

Urmare adresei nr.... /10.07.2013 prin care Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș a solicitat comunicarea, distinctă, a cuantumului accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată contestate, stabilită suplimentar ca urmare a constatarilor redată în Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS ... /24.05.2013 la Cap.III "Taxa pe valoarea adăugată" pct.4 lit.b) și c), în Adresa nr.... /17.07.2013 organele de inspecție fiscală menționează următoarele:

“1. – pentru TVA în suma de ... lei stabilită în baza constatării redată în RIF la Cap.III, Taxa pe valoarea adăugată, lit.b), societatea nu datorează accesorii;

2. – accesoriile calculate pentru TVA în suma de ... lei stabilită în baza constatării redată în RIF la Cap.III, Taxa pe valoarea adăugată, lit.c) sunt în cuantum de **... lei reprezentând dobânzi**; se precizează că penalitățile de întârziere urmează să fie calculate de AFP (a se vedea în acest sens mențiunea făcută în finalul deciziei)”.

**In drept,** obligațiile fiscale accesorii au fost stabilite în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevad:

*“ART. 119*

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere. (...)*

*(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.*

*ART. 120*

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței*



*fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.(...)*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.“*

Conform art. I pct. 10 și art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39/2010, începând cu data de 1 iulie 2010, articolul 120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 se modifică și va avea următorul cuprins:

*"ART. 120*

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.(...)*

*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

In Ordonanța de urgență a Guvernului nr.88/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se prevede:

*"ART. I*

*Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (...)*

*2. La articolul 120, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:*

*"(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

*(...)*

*ART. III*

*Prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la data de 1 octombrie 2010, cu excepția art. I pct. 1 și 3, care intră în vigoare la data de 1 noiembrie 2010”.*

Conform prevederilor legale mai sus citate, calcularea majorărilor de întârziere unitatii reprezinta o măsură accesorie în raport cu debitul. In condițiile în care, potrivit celor redate mai sus la pct.II din considerentele prezentei decizii, în sarcina contestatoarei a fost stabilita de catre organele de inspectie fiscala TVA suplimentara de plata în sumă de ... lei, pentru care s-a dispus reverificarea, urmeaza a se **desfiinta partial Decizia de impunere nr.F-MS ... /24.05.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, si în ceea ce privește majorarile de întârziere aferente, în sumă de ... lei, în conformitate cu cele retinute la pct.II din prezenta decizie.**

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE:**

*1. Respingerea ca nemotivată a contestației* formulate de *S.C. ... S.R.L. din Tg.Mures*, reprezentată legal prin ... – administrator judiciar, în ceea ce privește *suma de ... lei*, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

*2. Desfășurarea parțială a Deciziei de impunere nr.F-MS ... /24.05.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală* în ceea ce privește *suma totală de ... lei*, reprezentând:

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată;

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță și considerentele prezentei decizii de soluționare a contestației.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,**