



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.A. impotriva Deciziei de impunere nr .Y/2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Y/2010 intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj

S.C. X S.A. , cu sediul in X, judetul X, inmatriculata la O.R.C. Dolj sub nr. JY/ Y/Y , C.U.I. Y, contesta Decizia de impunere nr.Y/.2010 intocmita de organele de inspectie fiscala , in suma de Y lei reprezentand :

- impozit profit : Y lei
- majorari intarziere impozit profit : Y lei
- T.V.A. : Y lei
- majorari intarziere T.V.A : Y lei
- Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr .Y/.2010 indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

In contestatia formulata societatea contestatoare considera ca avea dreptul de deducere a urmatoarelor cheltuieli:

- cheltuiala cu energia electrica la imobilul " X " in suma de Y lei , se refera la cheltuieli cu iluminatul respectivului imobil ce se afla in conservare .
- cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe , in suma de Y lei , se refera la cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe aflate in proprietatea SC X SA folosite de aceasta la realizarea de venituri.

Pentru acest capat de cerere contestatoarea in drept isi bazeaza sustinerea pe prevederile art. 24 din Codul fiscal .

- cheltuieli cu reclama si publicitatea in suma de Y lei realizate in baza contractului incheiat intre X si SC X la data de Y , prelungit prin actul additional nr.1.

In drept, contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe prevederile art. 19 , alin. 1, art.21. alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea sustine ca toate conditiile prevazute la art. 21, alin.2 ale Codului fiscal in vigoare in anul 2004 au fost indeplinite de contractul de reclama si publicitate si a actului aditional incheiat intre X si SC X SA – Sucursala X.

Se face precizarea ca obiectul contractului de prestari servicii era acela de a efectua reclama si publicitate , respectiv afisare la meciurile desfasurate pe stadion a siglei SC X in locuri de maxima vizibilitate, inscriptionarea numelui si siglei societatii respective pe programul de meciuri , etc.

Societatea contestatoare sustine ca durata contractului era de un calendaristic si nu un an competitional asa cum considera organele de impunere fiscala.

- cheltuieli cu salariile personalului , obligatii fata de bugetele de asigurari , prestatii de servicii , alte cheltuieli cu materiale consumabile , cheltuieli de natura obiectelor de inventar in suma de Y lei

Contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli privesc lucrarile realizate de personalul societatii la imobilul aflat in proprietatea SC X SA situat in X , X , la dotarile de natura obiectelor de inventar , precum si la lucrarile realizate la acest imobil , care ulterior a fost vandut , deci a produs venituri.

Cu privire la T.V.A.

- 1) TVA deductibila in suma de Y lei

Contestatoarea face precizarea ca a realizat reclama si publicitate in anii calendaristici 2004-2005 in suma totala de Y lei la care s-a adaugat TVA in suma de Y lei Contractele de reclama si publicitate au fost incheiate pe ani calendaristici , reclama si publicitatea realizandu-se in pauzele competitionale.

Se face precizarea ca potrivit actului aditional nr.1/ ianuarie 2004 contractul isi prelungeste valabilitatea pana la data de 31.12.2004.

Contestatoarea sustine ca X , CIF Y , este platitoare de TVA , potrivit CIF atribuit MFP – DGFP X , incepand cu data de 01.05.2002.

X - sector economic cu CIF Y , este platitoare de TVA , potrivit CIF atribuit de MFP – D.G.F.P.X la data de 30.08.2004 .

Contestatoarea sustine ca X (CIF : Y) si X – sector economic (CIF : Y) au indeplinit prevederile art. 150 , alin.1 din Legea nr. 571/2003.

In drept, contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe prevederile art.126: alin. 1 , art.127: alin.1 , art.128: alin.1 art.129 : alin. 1, art. 145: alin. 8, lit.a si art. 145: alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea contestatoare sustine ca a inregistrat in contabilitate cheltuielile cu reclama si publicitatea pe baza de facturi fiscale , fiind indeplinite prevederile art. 145, alin.8 , lit.a din Legea nr. 571/2003 .

Totodata se arata ca la data intocmirii procesului verbal de verificare nr. Y/2005 nu mai avea de achitat nici o datorie , ce reprezinta contravaloarea prestatiilor de reclama si publicitate catre X – acest lucru certificand faptul ca serviciul de reclama si publicitate a fost efectuat.

Contestatoarea face mentiunea ca potrivit Deciziei Y din dosar nr. Y/Y/Y al Curtii de Apel X :

- serviciul de reclama si publicitate a fost efectiv realizat , contractul fiind intocmit in forma scrisa , in cuprinsul acestuia fiind precizate activitatile ce trebuiau prestate precum si tarifele percepute .

– contractele au fost realizate si in pauza competitionala a echipei de fotbal .

Se sustine faptul ca in pauza competitionala , cluburile de fotbal organizeaza conferinte de presa , in care sunt anuntate diferite transferuri de jucatori , date despre cantonamentele de pregatire .

2) TVA aferenta investitiei in curs inregistrata in contul 231" Imobilizari corporale in curs de executie " defalcata astfel :

" a) presupus transfer de proprietate in valoare de Y lei , pentru care s-a calculat TVA in suma de Y lei.

b) TVA in suma de Y lei aferent investitiei realizata la X "

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala sunt in eroare , facandu-se confuzie intre investitia denumita " X " (aflata in patrimoniul SC X SA – ce se regaseste inregistrata in contabilitatea SC X SA in contul 231" Investitii corporale in curs ") si investitia " X " (aflat in proprietatea Fundatiei X) .

Referitor la investitia " X " aflata in proprietatea fundatiei X

Contestatoarea face precizarea ca la data de 14.11.2000 fundatia X cumpara de la SCX imobilul situat in comuna X , judetul X format din terenuri in suprafata de Y mp si diverse constructii .

Contestatoarea sustine ca fundatia X obtine certificatul de urbanism nr. Y la data de 16.02.2001 privind realizarea investitiei " X " pe amplasamentul imobilului cumparat prin contractul de vanzare – cumparare autentificat sub nr. Y/Y

Se face precizarea ca la data de Y, Consiliul Judetean X emite autorizatia de construire nr. Y pe numele Fundatiei X , privind executarea lucrarilor de construire " Zona de agrement".

Contestatoarea sustine ca la data de 30.09.2004 s-au intocmit procesele verbale de receptie a lucrarilor la investitia " X " fara a purta antetul " X " .

In baza contractului nr. Y/ Y , Fundatia X evidentiaza in contabilitate valoarea constructiilor prevazute in acest contract si a doua din procesele verbale de receptie .

La data de Y are loc inscrierea in Cartea Funciara nr.Y .

Se sustine faptul ca Fundatia X a facut obiectul verificarilor fiscale privind presupusul transfer de proprietate dintre SC X SA catre Fundatia X , in acest sens intocmindu-se procesele verbale nr . Y 2007 si Y 2007.

S-a constatat ca nu au existat transferuri de proprietate de la SC X SA catre Fundatia X , neexistand nici o legatura intre SC X SA si Fundatia X .

Se face precizarea ca potrivit Deciziei Penale nr. Y /2008 din dosar nr. Y /Y /Y al Curtii de Apel Craiova obiectivele de investitii privind " X " apartin Fundatiei X , si nu SC X SA , concluzie intarita si de faptul ca procesele verbale nr. Y-Y /2004 nu poarta antetul SC X SA , stampila aplicata avand ca rol doar certificarea autenticitatii copiilor solicitate si ridicate de inspectorii fiscali.

Contestatoarea sustine ca organul de urmarire penala stabileste ca nu exista nici o legatura intre " X " si " X " asa cum nu exista nicio legatura intre SC X Craiova si Fundatia X.

Cu privire la investitia " X " aflata in proprietatea SC X .

Contestatoarea sustine ca prin contractul de vanzare – cumparare nr.Y/2002 si a incheierii nr. Y/2003, SC X SA a devenit proprietar asupra imobilului denumit generic " X" format din teren in suprafata de Y m.p. si constructii la pretul de Y lei.

Se face precizarea ca incepand cu aceasta perioada au fost realizate in regie proprie investitii de natura reparatiilor , activitati de dezafectare a spatiilor, lucrari de igienizare , denivelare , betonare a cailor de acces.

Contestatoarea sustine ca in conformitate cu evidentele contabile la data de 31.08.2004 valoarea investitiei " Y " la imobilul "Y " era in suma de Y lei.

Urmare a solicitatii DGFP X , SC X SRL intocmeste raportul de constatare tehnica si evaluare , inregistrat la DGFP Dolj sub nr. Y/2005 , prin care are loc inventarierea investitiilor si reevaluarea imobilului " X " , ca urmare a investitiilor realizate.

Investitia " X " a avut la data expertizarii valoarea de Y lei , investitia fiind evidentiata in contabilitate ca imobilizari corporale in curs (cont 231) , valoare care a fost declarata si impozitata incepand cu anul 2005 la Primaria X , asa cum reiese din declaratia nr. Y/2006.

Conform Sentintei Penale nr. Y/Y din dosar nr. Y/Y/2008 al Curtii de Apel X s-a precizat :

- ca nu a avut loc nici un transfer de proprietate a investitiei" X " de catre SC X SA catre Fundatia X.
- SC X SA a realizat , in regie proprie , investitii in suma de Y lei la imobilul denumit " X " aflat in patrimoniu propriu.
- investitiile se regasesc si in raportul de constatare tehnica intocmit de " X " la solicitarea D.G.F.P. X.
- investitia poarta denumirea generica de " X " Podari
- investitia "Zona de agrement Podari" se afla in proprietatea fundatiei X , neexistand nici o legatura intre investitia X (aflata in proprietatea S.C.X si investitia X (aflata in proprietatea X) .
-

II Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y/2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y/2010, intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma totala de Y lei contestate in totalitate , din care :

- impozit profit : Y lei
- majorari intarziere impozit profit : Y lei
- T.V.A. : Y lei
- majorari intarziere T.V.A : Y lei

Organele de inspecctie fiscala au constatat urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit :

1) Societatea a inregistrat in contul 605 “Cheltuieli cu energia” suma de Y lei reprezentand energia electrica consumata de X in conditiile in care, conform documentelor verificate si balantelor contabile de verificare intocmite pentru sucursala a rezultat ca aceasta nu a inregistrat venituri pe toata perioada verificata .

Organele de inspectie fiscala au motivat impunerea fiscala pe prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

2) Organele de inspectie fiscala au constatat din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala ca societatea detine mijloace fixe respectiv autotractoare si semiremorci, apartament, casa de locuit, constructie caramida si instalatie preparare bauturi, abator X , bunuri pentru care societatea a calculat amortizare lunara.

Intrucit bunurile mentionate mai sus nu au participat in procesul de productie sau de prestari servicii si nu au condus la obtinerea de venituri , organele de inspectie fiscala au stabilit ca amortizarea aferenta acestor bunuri in suma de 141.679 lei este cheltuiala nedeductibila fiscal conform art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

3) Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in perioada aprilie - decembrie 2004 cheltuieli cu reclama si publicitatea in suma de Y lei in baza contractului de reclama si publicitate încheiat între X identificata prin cod fiscal Y si S.C.X încheiat in data de Y care este prelungit prin actul aditional nr.Y/2004 avind ca obiect efectuarea de reclama si publicitate.

Totodata societatea încheie contractul nr.Y/2004 de reclama si publicitate cu X avind codul fiscal Y in perioada verificata societatea inregistreaza cheltuieli cu reclama si publicitatea in suma totala de Y lei .

In aceste contracte se specifica faptul ca furnizorul de prestari servicii se obliga sa afiseze la meciurile desfasurate pe stadionul X sigla beneficiarului in locuri de maxima vizibilitate, inscriptionarea numelui si siglei beneficiarului pe programul de meci la jocurile ce se disputa pe stadionul X, afisarea siglei in sala conferintei de presa la meciurile sustinute pe teren propriu si personalizarea intrarii de la tribuna oficiala a stadionului.

Societatea a inregistrat in lunile iulie , octombrie si decembrie 2004 cheltuieli de reclama si publicitate in valoare totala de Y lei.

Din analiza contractelor si actelor aditionale organele de inspectie fiscala au concluzionat ca serviciile mentionate urmau sa fie prestate si puteau genera efecte publicitare numai in perioada competitionala, iar in cadrul acestei perioade numai in zilele in care pe stadionul X se desfasurau competitii sportive.

Din programul competitional al F.R.F. rezulta ca in perioada competitionala 01 decembrie – 28 februarie si 15 iunie – 15 august a fiecarui an nu se desfasoara competitii sportive fiind considerata pauza competitionala in Campionatul National de Fotbal.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate de societatea in lunile iulie si decembrie 2004 (luni de pauza competitionala) in suma de Y lei .

In luna octombrie 2004 societatea, inregistreaza factura fiscala nr. Y/2004 in suma de Y lei emisa de X cu cod fiscal Y iar stampila aplicata pe aceasta factura fiscala are inscriptionat codul fiscal Y .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu a respectat prevederile art. 6 alin.1 din Legea Contabilitatii nr.82/1991 si art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca prestatorii contractelor, in speta X cod fiscal nr. Y si X – sector economic cod fiscal Y - nu au depus la organul fiscal teritorial declaratii de impozite si taxe si nici situatii financiare anuale asa cum rezulta din adresa nr.Y/2005 emisa de AFP Craiova ca raspuns la solicitarile organului de control.

Impunerea fiscala s-a bazat pe urmatoarele prevederi legale :

- Legea nr.571/2003, art. 21, alin. lit. f) si lit. m)
- Legea Contabilitatii nr.82/1991, republicata, art. 6 in ceea ce priveste completarea documentelor justificative.

4) Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2004, societatea inregistrata in contul 231 "Imobilizari corporale in curs" suma de Y lei fara existenta unor devize sau situatii de lucrari in baza carora sa poata fi identificate si inventariate obiectivele realizate.

De asemenea s-a constatat ca sucursala X inregistreaza in perioada verificata aprovizionari de materiale de constructii, mijloace fixe, obiecte de inventar, bunuri si servicii in vederea realizarii investitiei situate in localitatea X denumita "X".

Investitia a fost efectuata conform autorizatiei de constructie nr.199/2001 eliberata de X la cererea Fundatiei "X" pentru executarea lucrarilor de construire "X" si nu a societatii X.

Valoarea investitiei efectuata in perioada verificata este in suma de Y lei.

Din inregistrarile contabile verificate a rezultat ca investitia a fost efectuata in regie proprie dar societatea nu a facut dovada inregistrarii in contul 231 „Investitii in curs” a cheltuielilor cu manopera, desi acestea au fost puse in opera cu propriul personal.

Intrucat cheltuielile in suma totala de Y lei au fost efectuate pentru realizarea investitiei " X " ce apartine fundatiei " X " si nu a societatii X organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, contribuabilul incalcand urmatoarele temeiuri de drept :

- art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal
- art.24, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

Conform declaratiei privind impozitul pe profit anual la 31.12.2004 societatea a declarat o pierdere fiscala in suma de Y lei.

Pentru anul 2004 organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit tinand seama de toate aceste cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de Y lei , rezultând la data de 31.12.2004 un profit impozabil in suma de Y lei caruia îi corespunde un impozit pe profit de plata calculat in cota de 25% , in suma de Y lei.

Pentru debitul suplimentar stabilit la impozitul pe profit s-au calculat obligatii fiscale accesorii in suma de 4.664 lei in temeiul O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la TVA , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele abateri de la prevederile legale :

A). In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta unor servicii de reclama si publicitate in perioada iulie 2004 – mai 2005.

In perioada iulie 2004 – mai 2005, societatea a dedus TVA in suma totala de Y lei , aferenta unor facturi emise de:

- X – activitate economica (CUI Y)
- X (CUI Y) – neplatitoare de TVA - (anexa nr.12);
- Asociatia Sportiva X - Sector Economic (CUI Y – neplatitoare de TVA

Initial contractul de reclama si publicitate a fost incheiat intre X identificata prin cod fiscal Y si SC X Sucursala X in data de 01.05.2003 care a fost prelungit prin actul aditional nr.Y/2004 avind ca obiect efectuarea de reclama si publicitate.

Ulterior, societatea incheie contractul nr. Y/2004 de reclama si publicitate cu X avand codul fiscal Y .

In acest contract se specifica faptul ca furnizorul de prestatii servicii se obliga sa afiseze la meciurile desfasurate pe stadionul X a numelui siglei beneficiarului in locuri de maxima vizibilitate, inscripționarea numelui si siglei beneficiarului pe programul de meci la jocurile ce se disputa pe stadionul X , afisarea siglei in sala conferintei de presa la meciurile sustinute si personalizarea intrarii de la tribuna oficiala a stadionului.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala a rezultat ca serviciile mentionate urmau sa fie prestate si puteau genera efecte publicitare numai in perioada competitionala, iar in cadrul acestei perioade numai in zilele in care pe stadionul Ion Oblemenco se desfasurau competitii sportive.

Din programul competitional al F.R.F. rezulta ca in perioada competitionala 01 decembrie – 28 februarie si 15 iunie – 15 august a fiecarui an nu se desfasoara competitii sportive fiind considerata pauza competitionala in Campionatul National de Fotbal.

In perioada iulie – septembrie 2004 SC X SA a dedus TVA in suma de Y lei aferenta unui numar de trei facturi emise de X – activitate economica (CUI Y).

Societatea nu a putut justifica realizarea faptica a obiectului contractului aferent facturii emisa in luna iulie 2004 (factura Y /2004, TVA dedusa in suma de Y lei) deoarece in aceasta perioada nu se desfasoara competitii sportive , fiind considerata pauza competitionala in Campionatul National de Fotbal.

Temei de drept incalcat :

- art.145. alin.(1) si alin.(3) lit.(a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

b) In perioada octombrie 2004 – mai 2005, societatea a dedus TVA in suma de Y lei aferenta unui numar de sapte facturi emise de X - Sector Economic (CUI Y – neplatitoare de TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura emisa in luna octombrie 2004 a fost intocmita pe formular apartinand X - Sector Economic (CUI Y) – neplatitoare de TVA si stampilata de catre X (CUI Y) – neplatitoare de TVA.

Organelle de inspectie fiscala au stabilit ca in conformitate cu prevederile art.145. alin.(1), alin.(3) lit.(a) si alin.(8) lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , suma de 135.850 lei a fost dedusa in mod nejustificat.

B). In ceea ce priveste stabilirea taxei pe valoare adaugata dedusa aferenta investitiei in curs inregistrata in contul 231 “Imobilizari corporale in curs de executie”.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA a inregistrat in evidenta contabila incepind cu anul 2001, realizarea unei investitii imobiliare in comuna X are la data de 31.08.2004 avea o valoare de inregistrare in suma de Y lei .

Din valoarea investitiei de Y lei suma de Y lei a fost transferata catre X in luna septembrie 2004, fara a se intocmi documente de vinzare cumparare autentice (contract vinzare cumparare, factura fiscala) si numai in baza unei Note contabile .

Concomitent Fundatia X , proprietara terenului, si a autorizatiei de constructie a depus la X procesele verbale de receptie in vederea regularizarii taxei de autorizare pentru valoarea de Y lei , specificind toate cladirile si constructiile de pe teritoriul investitiei ”X”.

Pentru transferul proprietatii asupra obiectivului "X", SC X SA nu a emis documente legale de vinzare si nu a inregistrat venituri din cedarea activelor si nici TVA aferenta.

Intrucat societatea nu a putut face dovada ca investitiile in curs inregistrate in contabilitate folosesc la realizarea de operatiuni taxabile , prin transferul efectuat si inregistrat in contabilitate in luna septembrie 2004, intreaga investitie apartinand X(care in fapt si de drept conform autorizatiei de constructie si a celorlalte documente este proprietate a Fundatiei X si nu a X pentru care nu exista niciun document justificativ care sa ateste efectuarea de lucrari, acesta fiind de fapt obiectiv de investitii inexistent) , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a incalcat prevederile art.145, alin.1 si 3, lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare suma de Y lei a fost dedusa in mod nejustificat.

Taxa pe valoarea adauga colectata

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna septembrie 2004 societatea a scos din patrimoniu bunuri ce au fost receptionate in baza proceselor verbale de receptie nr.Y-Y in valoare totala de Y lei care au fost cedate catre Fundatia "X" fara ca aceasta suma sa fie inregistrata in venituri si sa fie colectata taxa pe valoare aferenta in valoare totala de Y lei .

Organele e inspectie fiscala au stabilit ca societatea a efectuat o livrare de bunuri prin punerea la dispozitia altei persoane a acestor bunuri, fapt prevazut la art. 128, alin. 4) din Legea 571/2003 .

Conform art. 140, alin. (1) din Legea 571/2003 organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia colectarii TVA in suma de Y lei pentru aceasta livrare .

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala , motivele prezentate de contestatoare , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma Y lei din care :

impozit profit: Y lei, majorari intarziere impozit profit :Y lei , TVA : Y lei , majorari intarziere T.V.A : Y este legal datorata.

Initial , societatea a fost verificata in ceea ce priveste impozitul pe profit si T.V.A. prin Rapoartele de inspectie fiscala inregistrate la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y/2005 si nr. Y/2006 fiind emise deciziile de impunere inregistrate sub nr. Y/2005 si nr. Y/2006.

Urmare contestatiilor formulate de SC X SA , inregistrate la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. Y/2009 si Y/2009 , Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a emis Decizia nr. Y/2009 privind solutionarea acestora prin care s-a decis :

- desfiintarea deciziilor de impunere nr. Y/2005 si Y/2006 emise de organele de inspectie fiscala din cadrul activitatii de inspectie fiscala Dolj pentru suma de Y lei, reprezentand :
 - Y lei impozit pe profit
- Y lei majorari de intarziere
- Y lei T.V. A.
- Y lei majorari de intarziere

- urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la o noua verificare pe aceeasi perioada si aceleasi tipuri de impozite si taxe.

Urmare a reverificarii fiscale , organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dolj au emis Raportul de inspectie fiscala nr. Y/2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. Y/2010 prin care au fost mentinute obligatiile fiscale care au facut obiectul reverificarii fiscale a contribuabilului S.C. X S.A.

Impotriva Deciziei de Impunere nr. Y/2010 contribuabilul SC X SA a formulat contestatie la D.G.F.P. Dolj , fiind inregistrata sub nr. Y/2010.

Conform art. 209 din O.G. 92/2003, republicata dosarul contestatiei S.C. X a fost transmis de D.G.F.P. Dolj cu adresa nr. Y/ 2010 catre MFP – ANAF – Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor spre competenta solutionare .

In baza art. II din O.U. G. nr. 39/2010 , cu adresa nr. Y/2010 ,Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a transmis dosarul contestatiei pentru contribuabilul SCX SA spre competenta solutionare la D.G.F.P. Dolj .

Cu privire la impozitul pe profit .

Reverificarea a cuprins perioada 01.04.2004 -31.12.2004.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in contul 605 “Cheltuieli cu energia” suma de Y lei reprezentand energia electrica consumata de Sucursala X .

Intrucat din analiza documentelor verificate si balantelor contabile de verificare intocmite pentru sucursala a rezultat ca aceasta nu a inregistrat venituri pe toata perioada verificata , organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 21(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Organul de solutionare a retinut faptul ca petentul a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile fiscal cheltuieli cu energia electrica in suma de Y lei , in conditiile in care locatia in care s-a consumat energia electrica nu a contribuit la realizarea de venituri impozabile.

Avand in vedere ca energia electrica consumata de sucursala X nu a contribuit la realizarea de venituri impozabile , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli cu energia electrica in suma de Y lei , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

- 2) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat din documentele puse la dispozitie ca societatea detine mijloace fixe respectiv autotractoare si semiremorci, apartament, casa de locuit, constructie caramida si instalatie preparare bauturi, abator X , bunuri pentru care societatea a calculat amortizare lunara.

Organele de inspectie fiscala din analiza evidentei financiar contabile au stabilit faptul ca societatea inregistreaza numai venituri din inchirieri de spatii , altele decat cele care sunt mentionate mai sus.

Intrucit bunurile mentionate mai sus nu au participat in procesul de productie sau de prestari servicii si nu au condus la obtinerea de venituri , organele de inspectie fiscala au stabilit ca amortizarea aferenta acestor bunuri in suma de Y lei este cheltuiala nedeductibila fiscal, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile :

- art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 :

"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile(...)"

– art.24, alin.(2) din Legea nr. 571/2003 :

" mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii: **este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau prestarea de servicii(...)**"

Avand in vedere cele mai sus aratate organul de solutionare retine faptul ca societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile fiscal la stabilirea impozitului pe profit cheltuieli cu amortizarea in suma de Y lei aferenta unor bunuri ce nu au contribuit la realizarea de venituri impozabile.

Tinand cont de faptul ca actul normativ mai sus citat precizeaza in mod explicit ca sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, urmeaza sa se respinga contestatia ca neintemeiata pentru suma de Y lei ce reprezinta cheltuieli cu amortizarea aferente unor mijloace fixe ce nu au contribuit la realizarea de venituri impozabile.

3) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in anul 2004 cheltuieli cu reclama si publicitatea in suma de Y lei in baza a doua contracte incheiate de catre S.C. X S.A. cu X si X.

In aceste contracte se specifica faptul ca furnizorul de prestari servicii se obliga sa afiseze la meciurile desfasurate pe stadionul X sigla beneficiarului in locuri de maxima vizibilitate, inscriptionarea numelui si siglei beneficiarului pe programul de meci la jocurile ce se disputa pe stadionul Ion Oblemenco, afisarea siglei in sala conferintei de presa la meciurile sustinute pe teren propriu si personalizarea intrarii de la tribuna oficiala a stadionului.

Din totalul cheltuielilor de Y lei, in lunile iulie , octombrie si decembrie 2004 societatea a inregistrat cheltuieli de reclama si publicitate in valoare totala de Y lei.

Din analiza contractelor si actelor aditionale organele de inspectie fiscala au concluzionat ca serviciile mentionate urmau sa fie prestate si puteau genera efecte publicitare numai in perioada competitionala, iar in cadrul acestei perioade numai in zilele in care pe stadionul X se desfasurau competitii sportive.

Din programul competitional al F.R.F. rezulta ca in perioada competitionala 01 decembrie – 28 februarie si 15 iunie – 15 august a fiecarui an nu se desfasoara competitii sportive fiind considerata pauza competitionala in Campionatul National de Fotbal.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate de societatea in lunile iulie si decembrie 2004 (luni de pauza competitionala) in suma de Y lei .

In luna octombrie 2004 societatea, inregistreaza factura fiscala nr. Y /2004 in suma de Y lei emisa de X – sector economic cu cod fiscal X , iar stampila aplicata pe aceasta factura fiscala are inscriptionat codul fiscal Y emis pentru X .

Mai mult, din adresa emisa de AFP X rezulta ca prestatorii contractelor , in speta X : cod fiscal Y si Y - sector economic : cod fiscal: Y nu au depus la organul fiscal teritorial declaratii de impozite si taxe si nici situatii financiare anuale.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile:

- pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 dat in aplicarea art. 21, alin. 4 din Legea nr. 571/2003, care precizeaza :

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, [...]

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate".
- art. 6 alin.1 din Legea Contabilitatii nr.82/1991:
"orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ"
- art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr.571/2003:
(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :
- "cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor".

Avand in vedere ca societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de reclama si publicitate aferente unor facturi fost emise intr-o perioada in care nu se desfasurau competitii sportive fiind considerata pauza competitonala in Campionatul National de Fotbal, societatea contestatoare ca factura nr.Y din data de Y nu este document justificativ fiind emisa de persoana care nu are calitatea de persoana impozabila conform legii, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca suma de Y lei este cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit aferent anului 2004, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2004, societatea inregistra in contul 231 "Imobilizari corporale in curs" suma de Y lei fara existenta unor devize sau situatii de lucrari in baza carora sa poata fi identificate si inventariate obiectivele realizate.

De asemenea s-a constatat ca sucursala X inregistreaza in perioada verificata aprovizionari de materiale de constructii, mijloace fixe, obiecte de inventar, bunuri si servicii in vederea realizarii investitiei situate in localitatea X denumita "X".

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca investitia a fost efectuata conform autorizatiei de constructie nr.Y /Y eliberata de X la cererea Fundatiei "X" pentru executarea lucrarilor de construire "X" si nu a societatii X .A.

Valoarea investitiei efectuata in perioada verificata este in suma de Y lei .

Din inregistrările contabile verificate a rezultat ca investitia a fost efectuata in regie proprie dar societatea nu a facut dovada inregistrării in contul 231 „Investitii in curs” a cheltuielilor cu manopera, desi acestea au fost puse in opera cu propriul personal.

Intrucat cheltuielile in suma totala de Y lei (cu salariile personalului, obligatii fata de bugetele de asigurari, prestatii de servicii executate de terti , cheltuieli cu materiale consumabile, cheltuieli cu obiecte de inventar) au fost efectuate pentru realizarea investitiei " X " ce apartine fundatiei " X " si nu a societatii X organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile :

- art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal
" Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

-art.24, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

" Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol" .

Organul de solutionare a retinut ca la data de 31.12.2004 societatea contestatoare inregistraza in contul 231" Imobilizari corporale in curs" suma de Y lei fara a exista devize , situatii de lucrari .

In perioada verificata societatea contestatoare a facut aprovizionari de materiale de constructii, mijloace fixe , obiecte de inventar pentru realizarea investitiei " X ", conform documentelor financiar – contabile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

Autorizatia de constructie nr. Y /2001 a fost eliberata de X la cererea fundatiei X .

Intrucat societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile fiscal cheltuieli materiale si de personal in suma totala de Y lei fara a exista devize sau situatii de lucrari in baza carora sa poata fi identificate si inventariate obiectivele realizate , aceste cheltuieli necontribuind la realizarea de venituri impozabile , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deductibilitate cheltuieli in suma de Y lei, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Conform declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2004, contribuabilul a declarat la organul fiscal pierdere fiscala in suma de Y lei.

Tinand cont de cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de catre organele de inspectie fiscala in suma de Y lei , organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit in suma de Y lei caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de Y lei.

Cu privire la T.V.A.

A) In ceea ce priveste T.V.A. dedusa aferenta unor servicii de reclama si publicitate in perioada iulie 2004- mai 2005

1) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada iulie 2004 – mai 2005, societatea a dedus TVA in suma totala de Y lei , aferenta unor facturi emise de:

- X – activitate economica (CUI Y)
- X (CUI Y – neplatitoare de TVA
- X - Sector Economic (CUI Y) – neplatitoare de TVA

Initial contractul de reclama si publicitate a fost incheiat intre X identificata prin cod fiscal Y si SC X in data de 01.05.2003 care a fost prelungit prin actul additional nrY/Y avind ca obiect efectuarea de reclama si publicitate.

Ulterior, societatea incheie contractul nr. Y / 2004 de reclama si publicitate cu X - avand codul fiscal Y.

In acest contract se specifica faptul ca furnizorul de prestatii servicii se obliga sa afiseze la meciurile desfasurate pe stadionul X a numelui siglei beneficiarului in locuri de maxima vizibilitate, inscripționarea numelui si siglei beneficiarului pe programul de meci

la jocurile ce se disputa pe stadionul X , afisarea siglei in sala conferintei de presa la meciurile sustinute si personalizarea intrarii de la tribuna oficiala a stadionului.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala a rezultat ca serviciile mentionate urmau sa fie prestate si puteau genera efecte publicitare numai in perioada competitionala, iar in cadrul acestei perioade numai in zilele in care pe stadionul Ion Oblemenco se desfasurau competitii sportive.

Din programul competitional al F.R.F. rezulta ca in perioada competitionala 01 decembrie – 28 februarie si 15 iunie – 15 august a fiecarui an nu se desfasoara competitii sportive fiind considerata pauza competitonala in Campionatul National de Fotbal.

Deoarece in luna iulie nu se desfasoara competitii sportive , fiind considerata pauza competitonala in Campionatul National de Fotbal, organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA aferenta facturii nr. Y /2004, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art.145. alin.(1) si alin.(3) lit.(a) din Legea 571/2003, care precizeaza :

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă (...) si (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă: a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă”

b) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada octombrie 2004 – mai 2005, societatea a dedus TVA in suma de Y lei aferenta unui numar de sapte facturi emise de X - Sector Economic (CUI Y) – neplatitoare de TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura emisa in luna octombrie 2004 a fost intocmita pe formular apartinand X - Sector Economic (CUI Y) – neplatitoare de TVA si stampilata de catre X (CUI Y) – neplatitoare de TVA.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca acest contribuabil a dedus in mod nejustificat TVA in suma de Y lei , contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 145. alin.(1), alin.(3) lit.(a) si alin.(8) lit.a) din Legea 571/2003, care precizeaza :

“(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă (...) ; (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă: a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila , cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata”

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a retinut faptul ca societatea contestatoare a exercitat dreptul de deducere a TVA aferenta serviciilor de reclama si publicitate de pe facturi fiscale emise in pauza competitionala sportiva si de pe facturi emise de societate care nu este platitoare de T.V.A.

Intrucat societatea contestatoare nu a putut pe de o parte face dovada executarii serviciilor inscrise in contract , iar pe de alta parte a exercitat dreptul de deducere a TVA de pe facturi fiscale emise de o persoana care nu are calitatea de persoana impozabila urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

B). In ceea ce priveste stabilirea taxei pe valoare adaugata dedusa aferenta investitiei in curs inregistrata in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie".

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA a inregistrat in evidenta contabila incepind cu anul 2001, realizarea unei investitii imobiliare in comuna X judetul X care la data de 31.08.2004 avea o valoare de inregistrare in suma de Y lei.

1) Din valoarea investitiei de Y lei , o parte in suma de Y lei a fost transferata catre Fundatia X in luna septembrie 2004, diferenta de Y lei ramanand in evidenta contabila a SC X S.A .

Cu privire la investitia transferata catre fundatia X , organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X S.A nu a intocmit documente de vanzare cumparare autentice (contract vanzare cumparare, factura fiscala) si numai nota contabila .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru transferul proprietatii asupra obiectivului "X ", SC X SA nu a emis documente legale de vanzare si nu a inregistrat venituri din cedarea activelor si nici TVA aferenta.

In baza proceselor verbale de receptie nr. Y-Y din 30.09.2004 , SC X SA a inregistrat in evidenta contabila operatiunea de transfer faptic nu prin reflectarea continutului real al operatiunii , acela de vanzare , ci printr-o nota contabila , inregistrand iesirea din patrimoniu a obiectivului " X " , prin diminuarea conturilor 212" Cladiri" si " 214" Mobilier" in corespondenta cu contul 461" Debitori diversi" analitic X.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca acest contribuabil datoreaza TVA in suma de Y lei aferenta scoaterii din patrimoniu a bunurilor in suma de Y lei , contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile :

art. 128, alin. 4) din Legea 571/2003:

"4) Preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial" .

-art. 140, alin. (1) din Legea 571/2003

" Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată "

Organul de solutionare a retinut ca societatea contestatoare a scos din patrimoniu bunuri , ce au fost receptionate in baza proceselor verbale de receptie nr. Y in valoare totala de Y lei care au fost cedate catre Fundatia " X " fara ca aceasta suma sa fie inregistrata in venituri si sa fie colectata taxa pe valoarea adaugata .

Luand in considerare faptul ca societatea contestatoare prin punerea la dispozitia altei persoane a bunurilor a efectuat o livrare de bunuri, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea contestatoare avea obligatia legala ca pentru bunurile scoase din patrimoniu de a colecta TVA in suma de Y lei, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2) Cu privire la suma de Y lei ramasa in evidenta contabila a SC X SA .

In fapt, analizand evidenta contabila a societatii S.C. X S.A. organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 30.06.2005 este inregistrata in contul 231 "Imobilizari corporale in curs" suma de Y lei fara ca societatea să prezinte devize sau situatii de lucrari in baza carora sa poata fi identificate si inventariate obiectivele realizate.

Deoarece societatea nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte stadiul lucrarilor executate (devize, situatii de lucrari), prin raportul de inspectie fiscala Y/2005 s-a dispus ca masura efectuarea inventarierii contului 231 "Imobilizari corporale in curs" asa cum prevede O.M.F.P. nr.1753/2004 privind inventarierea patrimoniului însă societatea nu a dus la indeplinire masura stabilita.

Intrucat societatea nu a putut face dovada ca investitiile in curs inregistrate in contabilitate folosesc la realizarea de operatiuni taxabile si mai mult transferul efectuat si inregistrat in contabilitate in luna septembrie 2004 s-a efectuat numai in baza unei note contabile , organele de inspectie fiscala au concluzionat ca intreaga investitie apartine X .

Mai mult, aceasta investitie in fapt si de drept conform autorizatiei de constructie si a celorlalte documente este proprietate a X si nu a X pentru care nu exista niciun document justificativ care sa ateste efectuarea de lucrari, acesta fiind de fapt obiectiv de investitii inexistent.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei a fost dedusa in mod nejustificat, contribuabilul incalcand prevederile art.145, alin.1 si 3, lit.a) din Legea 571/2003 :

"(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă (...) ; (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă: a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă".

Organul de solutionare a retinut ca societatea contestatoare la data de 30.06.2005 inregistreaza in contul 231 "Imobilizari corporale in curs" suma de Y lei fara ca societatea să prezinte devize sau situatii de lucrari in baza carora sa poata fi identificate si inventariate obiectivele realizate.

Intrucat societatea nu a putut face dovada ca investitiile in curs inregistrate in contabilitate folosesc la realizarea de operatiuni taxabile si nu a dus la indeplinire masurile dispuse de catre organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala Y/2005 privind efectuarea inventarierii contului 231 "Imobilizari corporale in curs" asa cum prevede O.M.F.P. nr.1753/2004 privind inventarierea patrimoniului organele de inspectie in mod legal au stabilit ca suma de Y lei a fost dedusa in mod nejustificat, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la majorările de intarziere T.V.A si majorari intarziere impozit pe profit , avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele , iar in sarcina societatii au fost retinute debitele de natura T.V.A si impozitului pe profit , aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 , republicata , se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X impotriva Deciziei de impunere nr.Y/2010 , in suma de Y lei reprezentand :

- | | |
|--------------------------------------|---------|
| – impozit profit | : Y lei |
| – majorari intarziere impozit profit | : Y lei |
| - T.V.A. | : Y lei |
| - majorari intarziere T.V.A | : Y lei |

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

p. DIRECTOR EXECUTIV