



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax :+0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA nr.481/20.04.2011

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. "X" S.R.L. IAȘI

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de **S.C. "X"** cu sediul în municipiul Iași, str. nr. jud. Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J 22/..., cod de identificare fiscală RO, prin adresa fără număr, înregistrată la instituția noastră sub nr., asupra contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisă în baza Procesului verbal de control al valorii în vamă nr. de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași.

În baza Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, organul de soluționare competent, cu adresa nr., a transmis contestația Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași în vederea constituirii dosarului contestației, a verificării condițiilor procedurale și a întocmirii referatului cu propuneri de soluționare.

Cu adresa nr.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.2011, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași a transmis Biroului Soluționare Contestații dosarul cauzei împreună cu Referatul cu propuneri de soluționare nr.2011, semnat de conducătorul organelor care au încheiat actul atacat, prin care se propune respingerea contestației formulată de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată.

Suma contestată este în valoare de **S lei** și reprezintă taxa pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de avocat Y și poartă amprenta ștampilei în original a Societății Civile Profesionale de Avocați Y în baza Împuternicirii avocațiale seria:din 2011, depusă la dosarul cauzei în urma solicitării organului de soluționare competent făcută cu adresa nr.2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei sub semnătura de primire în data de, dată confirmată și de organele vamale prin Referatul motivat nr.2011, iar contestația a fost depusă în data de2011, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, unde a fost înregistrată sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.S.C. "X" S.R.L. IAȘI formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și a Procesului verbal de control al valorii în vamă încheiat la data de de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, solicitând admiterea contestației, desființarea actelor administrative fiscale atacate și restituirea sumei de S lei.

Contestatoarea motivează faptul că prin decizia adusă la cunoștință în data de2011, s-a decis respingerea valorii în vamă declarată de societate la marfa „boabe de soia”, încadrare tarifară 12.01.00.90 – valoare facturată S USD/kg, s-a stabilit valoarea în vamă cu titlu definitiv S USD/kg și s-a dispus încasarea garanției constituită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași în sumă de S lei, sub formă de taxă pe valoarea adăugată.

Petenta motivează faptul că la data de a importat de la S.C. „Y” S.R.L. din Republica Moldova cantitatea detone de „boabe soia” la prețul de S dolari pe tonă, pentru care a depus declarațiile vamale pentru punere în liberă circulație și și pentru care a plătit suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, la data efectuării formalităților vamale, a luat decizia amânării determinării definitive a valorii în vamă invocând prevederile art. 1 din

Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, iar liberul de vamă a fost acordat după constituirea unei garanții acoperitoare în sumă de S lei.

Ulterior, invocându-se textele de lege menționate mai sus, precum și cele ale art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț din 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, s-a respins valoarea în vamă declarată de către contestatoarea de S dolari/tonă și s-a stabilit ca valoare în vamă cu titlu definitiv valoarea de S dolari/tonă, fiind încasată astfel garanția constituită în sumă de S lei.

Pentru desființarea actelor contestate și restituirea garanției în sumă de S lei, contestatoarea consideră că valoarea în vamă cu titlu definitiv, calculată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, a fost stabilită în mod arbitrar, fără respectarea dispozițiilor art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț din 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că prețul stabilit de către părți a fost real și raportat la o cantitate mare de marfă, respectiv 48 tone de semințe de soia, iar prețul a fost dovedit de contractul de vânzare – cumpărare nr. ...din și de facturile nr. ...și nr.din data de

Contestatoarea consideră că un alt aspect important de care nu s-a ținut cont în speță este acela legat de faptul că activitatea comercială presupune „ab initio” negocierea prețului, a cantităților de marfă etc., ori impunerea arbitrară a unor tarife se aduce atingere libertății comerciale și contractuale și a liberei circulații a mărfurilor.

În Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., motivează petenta, nu s-a indicat în mod concret cum a fost stabilită valoarea definitivă în vamă, ci doar au fost înșiruite texte de lege cu caracter general, care permit modalități alternative și generale de calcul a valorii reale, în cazul său trebuind să fie particularizate și concretizate la situația societății contestatoare.

Având în vedere motivele invocate, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** solicită admiterea contestației și restituirea garanției în sumă de S lei, precizând totodată că anexează la contestație contractul de vânzare – cumpărare nr. ... din și facturile nr.și nr.din data de

II. Organele de control vamal din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, în urma controlului efectuat la **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, au întocmit Procesul verbal de control al valorii în vamă nr., în baza căruia au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., cu taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, prin care au constatat următoarele:

La data de, cu declarațiile vamale pentru punere în liberă circulație nr. și, societatea a importat de la firma „Y” S.R.L. din, Republica Moldova, o cantitate de kg. „boabe soia”, încadrare tarifară 12.01.00.90, condiție de livrare CPT Iași, pentru care a achitat suma de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, calculată la valoarea în vamă declarată în momentul efectuării operațiunii de vămuire.

La data efectuării formalităților de vămuire, organele vamale au luat decizia amânării determinării definitive a valorii în vamă în conformitate cu prevederile art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, cu modificările și completările ulterioare, precum și conform prevederilor art 57 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Liberul de vamă a fost acordat ca urmare a constituirii de către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** a unei garanții în sumă de S lei, Decizia privind amânarea determinării cu titlu definitiv a valorii în vamă nr. fiind comunicată societății prin comisionarul vamal S.C. Z S.A București, în cuprinsul acesteia fiind specificat faptul că societatea, în termen de 30 zile de la data ridicării mărfurilor, are obligația să prezinte documente necesare a fi analizate în vederea stabilirii valorii în vamă.

Întrucât importatoarea nu a prezentat documentele solicitate de organele vamale, acestea au procedat la stabilirea valorii în vamă a mărfurilor importate analizând următoarele documente:

- declarațiile vamale pentru libera circulație nr. și
- contractul de vânzare – cumpărare nr.din
- facturile comerciale nr. ...și nr. ... din

Având în vedere principiile și regulile prevăzute de Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, valorile în vamă pentru mărfuri asemănătoare care provin din aceeași țară de export existente în baza de date a autorității vamale, precum și faptul că societatea importatoare nu a prezentat în termenul acordat documentele solicitate de organele vamale s-a decis:

- respingerea valorii în vamă declarată de importator pentru mărfurile puse în libera circulație conform declarațiilor vamale nr. și, respectiv „boabe soia”, încadrare tarifară, valoare facturată S \$/kg;

- stabilirea ca valoare în vamă cu titlu definitiv valoarea de S \$/kg și încasarea garanției constituită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, în sumă de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Temeiurile de drept invocate de organele vamale sunt prevederile art. 1 și art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 57 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

III. Având în vedere constatările organelor de control vamal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă legal organele vamale au încasat garanția în sumă de S lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, garanție constituită de către S.C. "X" S.R.L. IAȘI pentru produsele importate cu declarațiile vamale nr. și, în condițiile în care societatea nu a respectat prevederile art 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, respectiv, nu a prezentat documente care să probeze valoarea tranzacțiilor.

În fapt, S.C. "X" S.R.L. IAȘI, prin comisionar vamal S.C. Y S.A București, a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași declarațiile vamale nr. și în vederea importării de la firma „Z” S.R.L. din, Republica Moldova, a cantității de kg. “boabe soia”, încadrare tarifară 12.01.00.90., condiție de livrare CPT Iași, pentru care a plătit la bugetul de stat suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată la valoarea declarată în vamă în momentul efectuării operațiunii de vămuire.

La data efectuării formalităților de vămuire, organele vamale au luat decizia amânării determinării definitive a valorii în vamă, iar liberul de vamă a fost acordat ca urmare a constituirii, de către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, a unei garanții acoperitoare în sumă de S lei.

Întrucât societatea importatoare nu a prezentat documentele solicitate de organele vamale prin Decizia privind amânarea determinării cu titlu definitiv a valorii în vamă nr.acestea au

procedat la stabilirea valorii în vamă a mărfurilor importate analizând următoarele documente:

- declarațiile vamale pentru libera circulație nr. și

- contractul de vânzare – cumpărare nr.din

- facturile comerciale nr. ...și nr. ...din

În urma analizei documentelor, organele vamale au constatat că produsul “boabe soia”, încadrare tarifară, avea prețul, conform facturilor comerciale nr. ... nr. ...din, sub prețul din baza de date a Autorității Naționale a Vămilelor.

În drept, la art. 57 alin. (1), alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, se precizează că:

„ (1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare.

[....]

4) Când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție în forma acceptată de autoritatea vamală.

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată.”

De asemenea, se reține că autoritățile vamale au dreptul conform art. 100 alin. (1), alin. (3) și alin. (6) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să efectueze controlul vamal ulterior, verificând orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite, astfel:

„ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

[....]

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

[....]

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

Prin adresa nr., Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, comunică **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, prin comisionar vamal - S.C. Y S.A București că în conformitate cu prevederile art. 1 alin 1 lit. c din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, cu modificările ulterioare, că pentru operațiunile derulate cu declarațiile vamale nr. și, s-a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă pentru produsul „boabe soia” în cantitate de kg., încadrare tarifară 12.01.00.90, valoare declarată în vamă S \$/kg.

De asemenea, prin aceeași adresă, se comunică petentei că potrivit art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, are obligația de a prezenta în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfurilor din vamă, următoarele documente:

- contractul comercial încheiat cu vânzătorul mărfurilor și/sau orice alt document care a stat la baza încheierii tranzacției, cum ar fi ofertele de preț;
- contractul și polița de asigurare a mărfurilor pe parcurs extern;
- documente bancare privind efectuarea plăților externe și extrasul contului în valută din care s-a efectuat plata;
- orice alte documente relevante.

Deși prin adresa menționată mai sus, organele vamale au solicitat societății, în mod expres documente suplimentare pentru probarea valorii în vamă, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, aceasta nu a depus nici un document în termenul legal.

Drept urmare, organele vamale au procedat la compararea valorii în vamă declarată de petentă cu valori declarate pentru mărfuri asemănătoare care provin din aceeași țară de export, existente în baza de date a Autorității Naționale a Vămirilor, întocmind Procesul verbal de control al valorii în vamă nr., prin care s-a decis respingerea valorii în vamă declarată de importator pentru mărfurile puse în libera circulație conform declarațiilor vamale nr. și, respectiv „boabe soia”, încadrare tarifară 12.01.00.90., valoare facturată S \$/kg și

stabilirea ca valoare în vamă cu titlu definitiv valoarea de S \$/kg și încasarea garanției constituită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, în sumă de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Afirmația petentei precum că a prezentat autorității vamale documente justificative în ceea ce privește contravaloarea produselor importate și că măsura de încasare a garanției în sumă de 3.026 lei dispusă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, este în contradicție cu dispozițiile art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, (care precizează că pentru determinarea valorii în vamă, se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate comisioanele, cheltuielile de intermediere, costul ambalajelor, etc.), nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât aceasta nu a prezentat nici organelor vamale și nici în susținerea contestației documente relevante pentru stabilirea cu titlu definitiv a valorii în vamă.

Ca urmare, organul de soluționare competent, cu adresa nr.2011, a solicitat împuternicitului societății, respectiv Societății Civile Profesionale de Avocați Z, să prezinte documente în susținere, având în vedere faptul că la contestație petenta a anexat doar contractul de vânzare – cumpărare nr.din și facturile nr. ... și nr. ... din data de, documente analizate și de organele vamale.

Societatea Civilă Profesională de Avocați Z nu a dat curs solicitării până la soluționarea contestației.

Deși la art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama se precizează că, *„Biroul vamal are obligația de a analiza documentele pe care importatorul trebuie să le prezinte potrivit art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și de a lua o decizie privind determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv în termen de 30 de zile de la data comunicării acestor documente, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2)-(6), când termenul se prelungește corespunzător,”* în situația dată, nefiind prezentate documentele solicitate, rezultă că în mod legal organele vamale au procedat la executarea garanției în sumă de S lei, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal, fiind considerată încheiată.

Simpla prezentare a contractului și a facturilor de achiziție de la firma Y S.R.L. din, Republica Moldova, nu este în măsură să justifice valoarea tranzacției, nefiind prezentate nici la solicitarea organelor vamale și nici a organelor de soluționare competente, documente care să justifice valoarea tranzacției.

În consecință, se constată că urmarea controlului finalizat prin încheierea Procesului verbal de control al valorii în vamă nr., în baza căruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., organele de control vamal au stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare, că pentru produsele importate, respectiv „boabe soia” datorează drepturi vamale reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei încasată din garanția constituită.

În speță mai sunt incidente și dispozițiile art. 213 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Drept urmare, contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele invederate și în temeiul art. 57 și art 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României coroborate cu art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 973/ 2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama și în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr., Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisă în baza Procesului verbal de control al valorii în vamă nr., pentru suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.