



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA NR.1080

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre D.G.F.P. Brasov- Activitatea de Inspectie Fiscala, privind solutionarea contestatiei depusa de SC X .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere prin care s-a respins la rambursare TVA.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere , in data de ... si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P. Brasov, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Brasov este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X.

I. SCX contesta Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala prin care s-a respins la rambursare TVA.

In sustinerea contestatiei, contestatoarea precizeaza ca TVA este aferenta achizitiilor de echipamente tehnologice conform facturilor, intrunind conditiile de deductibilitate instituite de prevederile art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.46 alin.(1) si (2) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea sustine ca, in timpul controlului au fost identificate echipamentele care fac parte din patrimoniul societatii iar urmare a verificarii incrucisate, realizate la SC D, s-a constatat inregistrarea corecta a tuturor operatiunilor contabile la cele doua societati.Toate aprecierile organelor de inspectie fiscala din actul de control nu au temei legal, intrucat nu se regasesc inscrise in conditiile de deductibilitate a TVA reglementate de Codul fiscal.

Totodata, contestatoarea sustine ca in vederea demonstrarii taxabilitatii operatiunilor a facut demersurile legale privind autorizarea activitatii de productie.

Astfel, contestatoarea considera ca indeplineste conditiile legale privind deductibilitatea TVA si totodata rambursarea acestei sume si solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere cu privire la TVA stabilita suplimentar..

II.Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare au admis la rambursare suma de... lei si au respins la rambursare suma de... lei.

Din raportul de inspectie fiscala , care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, contestata de societate, rezulta urmatoarele:

TVA deductibila inregistrata de societate in perioada 03.11.2009-31.12.2009 este de ... lei si este aferenta urmatoarelor operatiuni:

-TVA aferenta cheltuielilor de constituire a societatii, achitate catre Camera de Comert si Industrie Brasov

-TVA aferenta achizitiilor de echipamente tehnologice de la SC D conform facturilor inregistrate in evidentele contabile.

Inregistrarea in evidentele contabile a acestor echipamente s-a realizat astfel:

| | | |
|--|---|-----------------|
| % | = | 401" Furnizori" |
| 4426" TVA deductibila" | | |
| 2131" Instalatii tehnice, mijloace de transport" | | |

Plata echipamentelor catre furnizor a fost inregistrata in evidentele contabile prin urmatorul articol contabil:

401 "Furnizori" = 581 "Viramente interne"

581 "Viramente interne" = 455 "Sume datorate actionarilor/asociatilor", conform somatiei de plata incheiata intre SC D si asociatul societatii contestatoare.

In vederea verificarii realitatii operatiunilor derulate intre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au efectuat un control incrucisat la SC D, intocmind Procesul verbal de constatare, din care rezulta ca facturile emise de SC D reprezentand contravaloare rezervor, instalatii, masini, utilaje si echipamente pentru productia de bauturi intermediare, au fost inregistrate in evidentele contabile ale acestei societati, TVA aferenta acestor facturi fiind inregistrata in decontul de TVA din luna decembrie 2009, inregistrat la A.F.P., insa TVA de plata inscrisa in decont nu a fost achitata la bugetul statului.

La data controlului (18.02.2010), SC D nu a prezentat documentele de achizitie a echipamentelor care au facut obiectul vanzarii catre SC X.

Astfel, prin Notificarea, s-a solicitat societatii prezentarea documentelor de provenienta (achizitie) a utilajelor/echipamentelor care au facut obiectul vanzarii, in luna decembrie 2009, catre SC X .

Prin raspunsul la Notificare, SC D nu a prezentat documentele de achizitie a echipamentelor/utilajelor de la SC C, echipamente care au facut obiectul vanzarii catre SC X sustinand ca actele societatii au fost retinute de organele de specialitate din cadrul B.C.C.O. Brasov-Compartimentul de Combatere a Criminalitatii Economico-Financiara, prezentandu-se in acest sens Procesul verbal de ridicare de in scrisuri

Din analiza Procesul verbal de ridicare de in scrisuri, organele de inspectie fiscala au constatat ca documentele ridicate de B.C.C.O. Brasov-Compartimentul de Combatere a Criminalitatii Economico-Financiara apartineau SC C astfel ca, un exemplar al documentului de achizitie(factura) a echipamentelor achizitionate de la SC C ar fi trebuit sa se regaseasca la SC D in calitate de cumparator.

Urmare a controlului incrucisat s-a constatat ca SC D a achizitionat echipamentele tehnologice in cauza de la SC E si de la SC D , fiind inregistrate in contul 2131.

Analizand situatia imobilizarilor scazute din gestiunea SC D(fisa cont-creditul contului 2131) si situatia imobilizarilor intrate in gestiunea SC X(fisa cont-debitul contului 2131) s-a constatat ca mijloace fixe (rezervor apa, containere, instalatie dedurizare apa, masina spalata butelii, cazan de abur Pifati, linie transport mecanic butelii, masina de spalata si limpezit butelii) ,care au intrat in gestiunea SC X nu se regasesc in situatia imobilizarilor iesite din gestiunea SC D.

In legatura cu aceste aspecte, organele de inspectie fiscala au solicitat informatii suplimentare SC D, prin Notificare, insa societatea a prezentat o lista cuprinzand o insiruire de mijloace fixe fara a furniza informatii referitoare la cantitatile vandute, pret unitar de achizitie, valoarea mijloacelor fixe scazute din gestiune.

In aceste conditii organele de inspectie fiscala nu au putut stabili o corelatie intre intrarile si iesirile de mijloace fixe intre cele doua societati, constatandu-se astfel ca tranzactiile intre cele doua societati s-au derulat fara a avea la baza documente reale.

In vederea identificarii bunurilor care au facut obiectul tranzactiilor, in data de 23.03.2010, organele de inspectie fiscala au efectuat cercetare la fata locului, la punctul de lucru al SC X, intocmindu-se procesul verbal nr.2 .

Urmare a cercetarii la fata locului s-au identificat doar o parte din echipamentele tehnologice achizitionate de SCX, echipamentele masina baxat Shrink, Filtru lichide alimentare si masina inbuteliat lichide alimentare, neputand fi identificate pe teren.

Din informatiile transmise de administratorul societatii, organele de inspectie fiscala au retinut ca utilajele in cauza sunt sigilate intr-o incapere conform Procesului verbal, de catre B.C.C.O. Brasov-Compartimentul de Combatere a Criminalitatii Economico-Financiara.

Din Procesului verbal de sigilare intocmit de B.C.C.O. Brasov-Compartimentul de Combatere a Criminalitatii Economico-Financiara, rezulta ca mijloacele fixe sigilate apartin SC C, ori vanzarea utilajelor a fost efectuata de SC D.

Analizand Somatia de plata, incheiata intre SC D si administratorului societatii contestatoare si mentiunile din Contractul de vanzare cumparare, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X nu exista ca persoana juridica la data incheirii Somatiei de plata.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA inscrisa in facturile, reprezentand contravaloare utilaje, echipamente, instalatii, emise de SC D, in temeiul prevederilor art.11, art.128 si art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si totodata au respins la rambursare TVA.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 03.11.2009 - 31.12. 2009

Referitor la TVA , respinsa la deductibilitate de organele de inspectie fiscala, contestata de SC X, **D.G.F.P.Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii TVA aferenta facturilor, reprezentand contravaloare utilaje, echipamente, instalatii, emise de SC D.**

In fapt, in luna decembrie 2009, societatea a achizitionat de la SC D mijloace fixe, conform facturilor inregistrate in evidentele contabile ale societatii.

Organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate au respins la deductibilitate TVA in conditiile in care s-a constatat ca o parte din utilajele vandute de SC D nu se aflau inregistrate in evidentele contabile ale acestei societati iar urmare a controlului la fata locului, efectuat la SC X, s-a constatat ca o alta parte din utilaje nu se aflau la punctul de lucru declarat de contestatoare.

De asemenea, s-a constatat ca plata echipamentelor tehnologice catre furnizorul de mijloace fixe nu a fost efectuata, aceasta fiind inregistrata in mod eronat in evidentele contabile.

Astfel, organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA aferenta facturilor de achizitie mijloace fixe emise de SC D, in conformitate cu prevederile art.11, art.128 si art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

SC X, in contestatia formulata sustine ca TVA a fost dedusa in baza facturilor si considera ca acestea intrunesc conditiile de deductibilitate prevazute de art.146 din Codul fiscal.

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.145 si art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care dispun:

-art.145

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

-art.146

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

In temeiul prevederilor legale mai sus citate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este necesar ca persoana impozabila sa justifice ca bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile iar pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata trebuie sa faca dovada ca bunurile au fost in mod real livrate si sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei se retin urmatoarele:

-TVA deductibila a fost inregistrata in contabilitate in baza facturilor reprezentand contravaloare echipamente, utilaje, masini emise de SC D, prin articolul contabil:

% = 401”Furnizori”
4426”TVA deductibila”
2131”Instalatii tehnice, mijloace de transport”

-Nu s-a efectuat plata in numerar a echipamentelor, plata fiind inregistrata in mod nelegal in contabilitate.

-Plata echipamentelor catre furnizor a fost inregistrata in evidentele contabile prin articol contabil:

401 “Furnizori” =581 “Viramente interne”

581”Viramente interne” = 455”Sume datorate actionarilor/asociatilor”, conform somatiei de incheiata intre SC D si P.F. X in calitate de asociat al SC D si asociat al SC X.

Din Procesul verbal incheiat ca urmare a control incrucisat efectuat SC D, in vederea verificarii realitatii operatiunilor derulate intre cele doua societati, rezulta urmatoarele:

-facturile reprezentand contravaloare rezervor, instalatii, masini, utilaje si echipamente pentru productia de bauturi intermediare, au fost inregistrate in evidentele contabile ale acestei societati, TVA aferenta acestor facturi fiind inregistrat in decontul de TVA din luna decembrie 2009, inregistrat la A.F.P.Fagaras, insa TVA de plata inscrisa in decontul de TVA din luna decembrie 2009 nu a fost achitata catre bugetul statului pana la data controlului.

-Analizand situatia imobilizarilor scazute din gestiunea SC D(fisa cont-creditul contului 2131) si situatia imobilizarilor intrate in gestiunea SC X (fisa cont-debitul contului 2131) s-a constatat ca mijloace fixe (rezervor apa, containere, instalatie dedurizare apa, masina spalat butelii, cazan de abur Pifati, linie transport mecanic butelii, masina de spalat si limpezit butelii) , care au intrat in gestiunea SC X nu se regasesc in situatia imobilizarilor iesite din gestiunea SC D.

-Urmare a cercetarii la fata locului s-au identificat doar o parte din echipamentele tehnologice achizitionate de SC X, echipamentele masina baxat Shrink, Filtru lichide alimentare si masina inbuteliat lichide alimentare, neputand fi identificate pe teren.

Din informatiile transmise de administratorul societatii, organele de inspectie fiscala au retinut ca utilajele in cauza sunt sigilate intr-o incapere conform Procesului verbal de catre B.C.C.O. Brasov-Compartimentul de Combatere a Criminalitatii Economico-Financiara.

Din Procesului verbal de sigilare intocmit de B.C.C.O. Brasov-Compartimentul de Combatere a Criminalitatii Economico-Financiara, rezulta ca mijloacele fixe sigilate apartin SC C, ori vanzarea utilajelor a fost efectuata de SC D.

Mai mult, din informatiile postate de Registrul Comertului, rezulta ca SC C este radiata, astfel ca mijloacele in cauza nu mai pot fi recuperate de la aceasta societate.

Referitor la decontarea obligatiei de plata fata de SC D si inregistrarea acesteia prin contul 455 "sume datorate actionarilor/asociatilor", in timpul inspectiei fiscale contestatoarea a precizat ca aceasta a fost inregistrata in contabilitate conform Somatiei de plata.

Prin Somatia de plata, P.F.X, administrator al SC D solicita "achitarea datoriei restante reprezentand valoarea creditului personal acordat in calitate de asociat al acestei societati, inregistrat in contul 455 din evidentele contabile ale SC D."

In somatie se face mentiunea ca "In baza Conventiei dintre parti se vor transfera la dispozitia asociatului unic, mijloace fixe si circulante din patrimoniul SC D, pana la concurenta sumei inregistrata in contul 455 ca datorii fata de asociatul unic."

Se retine astfel ca, beneficiarul echipamentelor tehnologice este P.F.X in contul imprumuturilor acordate de catre acesta catre SC D, evidentiata in contul 455 al acestei societati.

Astfel, plata echipamentelor catre SC D nu s-a efectuat de SC X aceasta a fost constituita ca aport asociat P.F. X.

In contractul de vanzare-cumparare, incheiat intre SC D in calitate de vanzator si SC X in calitate de cumparator , la art.3 se precizeaza:

"Pretul integral al bunurilor vandute este de... lei plus TVA , pentru bunurile aferente facturii nr.. si ... lei plus TVA pentru bunurile aferente facturii nr....

La art.4 din contract,se prevede:

“Pretul convenit va fi achitat prin transcrierea corespunzătoare a contului 455 din evidentele contabile ale celor două societăți, în sensul debitării contului 455 al SC D și creditării cu aceeași sumă a contului 455 al SC X, reprezentând creditarea societății din partea asociatului.”

Plata echipamentelor către furnizor a fost înregistrată în evidentele contabile ale SC X, prin articol contabil

401 “Furnizori” = 581 “Viramente interne”

581 “Viramente interne” = 455 “Sume datorate acționarilor/asociaților” în mod eronat, deoarece conturile în cauză nu au corespondență contabilă între ele din punct de vedere legal.

Conform prevederilor Ordinului nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cap VII “Funcțiunea contului” nu există corespondență între conturile 455 și 581, precum și între 401 și 581.

Potrivit prevederilor ordinului nr.3055/2009:

“Contul 455 “Sume datorate acționarilor/asociaților”

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența sumelor lăsate temporar la dispoziția entității de către acționari/asociați.

Contul 455 “Sume datorate acționarilor/asociaților” este un cont de pasiv.

În creditul contului 455 “Sume datorate acționarilor/asociaților” se înregistrează:

- sumele lăsate temporar la dispoziția entității de către acționari/asociați (512, 531);*
- dobânzile aferente sumelor depuse de acționari/asociați (666);*
- sumele reprezentând dividende cuvenite acționarilor/asociaților și lăsate la dispoziția entității (457);*
- diferențele nefavorabile de curs valutar, din evaluarea soldului în valută, înregistrate la finele lunii, respectiv la închiderea exercițiului financiar (665).*

În debitul contului 455 “Sume datorate acționarilor/asociaților” se înregistrează:

- sumele restituite acționarilor/asociaților (512, 531);*
- diferențe favorabile de curs valutar aferente datorilor față de acționari/asociați (765);*
- sume reprezentând datorii față de acționari/asociați, prescrise, scutite sau anulate, potrivit legii (758).*

Soldul contului reprezintă sumele datorate de entitate acționarilor/asociaților.”

“Contul 581 “Viramente interne”

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența viramentelor de disponibilități între conturile de trezorerie.

Contul 581 “Viramente interne” este un cont de activ.

În debitul contului 581 “Viramente interne” se înregistrează:

- sumele virate dintr-un cont de trezorerie în alt cont de trezorerie (512, 531, 541).*

În creditul contului 581 “Viramente interne” se înregistrează:

- sumele intrate într-un cont de trezorerie din alt cont de trezorerie (512, 531, 541).

De regulă, contul nu prezintă sold.”

Se retine astfel ca, in creditul contului 455 “Sume datorate actionarilor/asociatilor” se inregistreaza sumele lasate temporar la dispozitia societatii de catre actionari/asociati sume care au fost incasate de societate in numerar prin casierie sau prin conturi bancare (512, 531); In speta, contul 455 “Sume datorate actionarilor/asociatilor” a fost marit artificial deoarece asociatul societatii, P.F.X nu a depus la casieria societatii sau prin banca sume de bani.

De asemenea, contul 581 “Viramente interne” nu are corespondenta legala din punct de vedere contabil cu contul 401 “Furnizori”, cu ajutorul acestui cont se tine evidenta viramentelor si disponibilitatilor intre conturile de trezorerie.

Mentionam ca, la data emiterii Somatiei de plata, prin care P.F.X solicita SC D “achitarea datoriei restante”, SC X nu exista ca persoana juridica, aceasta fiind infiintata ulterior.

Potrivit Somatiei de plata, rezulta ca SC D trebuia sa factureze echipamentele tehnologice catre P.F.X in baza debitului pe care acesta il avea de incasat de la societate conform prevederilor art.128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

(5) Orice distribuire de bunuri din activele unei persoane impozabile către asociații sau acționarii săi, inclusiv o distribuire de bunuri legată de lichidarea sau de dizolvarea fără lichidare a persoanei impozabile, cu excepția transferului prevăzut la alin. (7), constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial.

(6) În cazul a două sau mai multe transferuri succesive ale dreptului de proprietate asupra unui bun, fiecare transfer este considerat o livrare separată a bunului, chiar dacă bunul este transportat direct beneficiarului final.”

Conform prevederilor legale aplicabile in speta SC D trebuia sa factureze echipamentele catre P.F. X iar pentru achizitia echipamentelor de la P.F.X, persoana fizica neimpozabila din punct de vedere al TVA, SC X nu are drept de deducere a TVA.

Compensarea efectuata este inregistrata in contabilitate in mod nelegal, SC D si SC X, neavand in acelasi timp calitate de debitor si creditor.

De asemenea, clauza cuprinsa in Contractul de vanzare cumparare, la art.4 privind achitarea pretului convenit prin debitarea contului 455 la SC D si creditarea contului 455 la SC X este nelegala, cele doua societati fiind persoane juridice distincte, fiecare avand patrimoniul, drepturi si obligatii distincte.

Potrivit prevederilor art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare *“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

Organele de inspectie fiscala, la stabilirea unui impozit sau taxa pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic, astfel ca, in speta, faptul ca societatea detine facturile in baza careia s-au achizitionat utilajele si echipamentele nu este suficient ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa sa fie deductibila fiscal, in conditiile in care s-a demonstrat ca societatea furnizoare nu detine documente privind achizitia acestor echipamente iar o alta parte din echipamente nu au fost identificate pe teren; in vederea acordarii deductibilitatii TVA inscrisa intr-o factura societatea trebuie sa demonstreze ca operatiunea este reala.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia contestatoarei potrivit careia "toate consideratiile colaterale prezentate in dispozitivul actului de control nu au niciun temei legal, intrucat nu se regasesc sub nicio forma inscrise in conditiile de deductibilitate a TVA reglementate de Codul fiscal" intrucat in speta au fost incalcate prevederile art.128 alin.(1) , (5) si (6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In speta sunt aplicabile prevederile art.6 si 7 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala

-art.6

"Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză."

-art.7

"(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz."

Astfel, potrivit prevederilor legale, organul fiscal este indreptatit sa examineze starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale potrivit legii iar in temeiul art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , mai sus enuntat, la stabilirea unui impozit sau taxa organul fiscal poate sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic.

Potrivit prevederilor art.64 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala *"Documentele justificative şi evidenţele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere."*

iar potrivit prevederilor art.65 din O.G. Nr.92/2003 *" Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele şi faptele care au stat la baza declaraţiilor sale şi a oricăror cereri adresate organului fiscal."*

La dosarul contestatiei SC X nu a depus documente in sustinerea contestatiei iar argumentele prezentate in contestatia formulata nu sunt de natura sa modifice continutul Deciziei de impunere , astfel ca se va respinge ca neintemeiata contestatia petentei cu privire la deductibilitatea TVA aferenta facturilor reprezentand contravaloare utilaje,

echipamente, instalatii, achizitionate de la SC D in conditiile in care s-a demonstrat ca operatiunea nu a fost reala in sensul ca:

-societatea furnizoare (SC D) nu detine documente de achizitie a echipamentelor, respectiv pentru mijloace fixe

-o parte din mijloace fixe nu au fost identificate de organele de inspectie fiscala la punctul de lucru din localitatea Corbi; mijloacele fixe in speta au apartinut SC C (societate radiata de la Registrul Comertului) si au fost retinute de organele de specialitate din cadrul B.C.C.O. Brasov-Compartimentul de Combatere a Criminalitatii Economico-Financiara, conform procesului verbal.

-inregistrarea in evidentele contabile a platii utilajelor catre furnizor s-a demonstrat a fi efectuata eronat.

-au fost incalcate prevederile art.128 alin.(1), (5) si (6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, transferul utilajelor din patrimoniul SC D in posesia PF X si apoi din proprietatea acestuia in patrimoniul SC X fiind considerate doua livrari separate efectuate cu plata, petenta neindeplinind conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA evidentiata in facturile in speta .

In concluzie, pentru aceste motive se va respinge contestatia formulata de SC X ca fiind neintemeiata si se vor mentine ca legale constatările organelor de inspectie fiscala din Decizia de impunere in sensul respingerii la deductibilitate si totodata la rambursare a TVA aferenta facturilor de achizitie mijloace fixe.

Afirmatiile contestatoarei conform carora "la verificarea incrucisata s-a constatat inregistrarea corecta a operatiunilor in contabilitatea celor doua societati" sunt neintemeiate, fiind contrazise de precizarile organelor de inspectie fiscala din Procesul verbal si Raportul de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, se,

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.