

R O M A N I A
INALTA CURTE DE CASATIE §1JUSTITIE SECTIA
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV §1 FISCAL

D E C I Z I A nr.2663

Dosar nr.30686/1/2005

Sedinta publicA de la X 2007

Presedinte:X X X X X

- judecator

- judecator

- judecator

- magistrat asistent

=====

La X 2007 s-a luat in examinare recursul declarat de Directia Generala a Finantelor Publice X - reprezentanta a Ministerului Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala de Administrare Mari Contribuabili in Teritoriu in nume propriu si al Directiei Controlului Fiscal X impotriva sentintei civile nr. nr.X din 18 X 2005 a Curtii de Apel X - Sectia de contencios administrativ si fiscal.

Dezbaterile au fost consemnate in incheierea cu data de X 2007 iar pronuntarea deciziei s-a amanat la X 2007 si apoi la X 2007.

CURTEA

Asupra recursului de fata;

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele: Prin sentinta civila nr.X 2005, Curtea de Apel X, Sectia de contencios administrativ si fiscal a admis actiunea in contencios administrativ, formulata de reclamanta

SC "X" SA X, in contradictoriu cu Ministerul **Finantelor** Publice - Directia Generala a Finantelor Publice **X**, Directia de Control Fiscal **X** si Ministerul **Finantelor Publice** - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia **Generala** de Solutionare a Contestatiilor **X**, a dispus **anularea** deciziei cu numarul 70 din **X** emisa de **Agentia** Nationala de Administrare Fiscala **X** si a trimis **cauza la** Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din **cadrul** Agentiei Nationale de Administrare Fiscala pentru **solutionarea** contestatiei pe fond, contestatie formulata de **reclamanta** impotriva procesului verbal de control nr.x din **X** 2003, intocmit de parata Directia de Control Fiscal **X**.

Pentru a pronunta aceasta sentinta, prima instanta a retinut c& decizia cu nr. **X** din **X** 2005 emisa de parata M.F.P-**Agentia** Nationala de Administrare Fiscala - Directia de **Solutionare** a Contestatiilor, este nelegala, pentru ca in mod **eronat a** luat act de existenta autoritatii de lucru judecat si a **constatat** ca in mod legal si temeinic organele de control au **obligat** societatea la plata accesoriilor in suma de **X lei preluatS** ca obligatie neachitata din actul de control anterior.

Aceasta pentru ca potrivit Hotararii nr.145 din **X 2004 a** Curtii de Apel **X** - Sectia de contencios administrate **și fiscal**, hotarare ramasa irevocabila, Directia de Solutionare a **Contestatiilor** din cadrul Agentiei Nationale de Administrare **Fiscala** avea obligatia se solutioneze pe fond contestatia **formulata** de reclamanta, iar parata organul de control fiscal, **trebuia** sa refaca actul administrativ contestat (procesul-verbal de **control** nr.X 2003).

Arata instanta de fond ca nu se putea retine autoritate de **lucru** judecat, de catre organul de solutionare a contestatiei, **pentru** ca asupra acestei sume nu s-a pronuntat nici o instanta si **nici pe** fondul contestatiei nu s-a dat o solutie.

Nesolutionandu-se contestatia pe fondul ei in calea **procedurii** prealabile, instanta de fond a considerat ca nu este

in masura sa analizeze pe fond actiunea in contencios privind suma de X lei si nici inscrisurile depuse in probatiune, astfel ca a dispus anulara deciziei atacate nr.X din X 2005 emisa de ANAF si a trimis cauza pentru solutionarea pe fond a contestatiei de catre Directia de Solutionare a Contestatiilor, in sensul de a se analiza daca reclamanta datoreaza suma respectiva la bugetul de stat, cu titlu de majorari de intarziere si penalitati aferente obligatiilor bugetare.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs, in termen legal, Directia Generala a Finantelor Publice X, reprezentanta a Ministerului Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala de Administrare Mari Contribuabili in Teritoriu, in nume propriu si pentru Directia Controlului Fiscal X, criticand-o pentru nelegalitate si netemeinicie.

Se sustine in motivarea recursului ca prin hotararea nr.145/2004 a Curtii de Apel X, instanta a dispus in contradictoriu cu M.F.P-ANAF-Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, refacerea actului administrativ decizia nr.X/2004 si pronuntarea asupra fondului contestatiei cu privire la suma de X lei si nicidecum refacerea procesului verbal de control, asa cum gresit retine instanta in hotararea recurata.

Prin decizia nr.X din 30 martie 2005, organul de solutionare a contestatiilor, in mod legal a luat act de existenta autoritatii de lucru judecat, respectand prevederile art.183 alin.5 din *O.G.* nr.92/1993 republicat, conform carora, organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand constata ca acestea sunt intemeiate, nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Precizeaza recurenta ca in speta, cauza supusa solutionarii a fost aceea de a se stabili daca suma de X lei reprezentand majorari de intarzierea pentru neplata la termen a contributiei la fondul de somaj este legal datorata de

contestatoare, in conditiile in care Curtea de Apel X prin **decizia civila nr.X/R/2003** pronuntata in dosar nr.X/2003 **a respins** recursul declarat de SC "X" SA X, **retin&nd** definitiv si irevocabil ca intrucat societatea nu a **respectat** termenele stabilite prin avizul de esalonare s-a procedat **la** reactivarea majorarilor de intarziere si a penalitatilor.

Sustine recurenta ca prin solutia data in rezolvarea **contestatiei**, organul de solutionare a contestatiilor s-a pronuntat **s.i asupra** aspectului daca intimata datoreaza sau nu suma de X lei la bugetul de stat cu titlu de majorari de **intarziere** si penalitati aferente obligatiilor bugetare.

S-a solicitat admiterea recursului, si pe cale de consecinta **modificarea** in tot a sentintei recurate si mentinerea deciziei **nr.X/ X.2005** si a procesului verbal nr.X 2003, ca **fiind** emise cu respectarea legii.

Intimata SC X SA X a formulat **intampinare**, solicitand respingerea recursului ca nefondat.

Inainte de a se acorda partilor cuvantul pe fondul cauzei intimata-reclamanta a formulat cerere de suspendare a cauzei, **intemeiata** pe dispozitiile art.35 alin.1 din Legea nr. 137/2002.

Cererea de suspendare formulata nu este intemeiata si va fi **respinsa**, in speta nefiind intrunite conditiile textului de lege **invocat**, deoarece acesta se refera la „suspendarea judecarii **tuturor** actiunilor in pretentii judiciare sau extrajudiciare **indreptate** impotriva societatii comerciale", ori in speta chiar reclamanta-recurenta a initiat prezenta actiune in contencios administrativ si anume contestatie impotriva deciziei **nr.X/X.2005** emisa de Ministerul Finantelor Publice - Agentia **Nationals** de Administrare Fiscala - Directia de Solutionare a **Contestatiilor**, cerand implicit si anulara procesului-verbal de **control** cu nr.X/X.2003 intocmit de catre inspectorii din **cadrul** Directiei de Control Fiscal X.

Este vorba de o datorie catre bugetul de stat a intimatei-**reclamante**, chiar si aceasta fiind interesata in a se stabili cu **certitudine** daca datoreaza sau nu aceasta suma, reprezentand

majorari de intarziere si penalitati calculate in raport de sumele datorate bugetului de stat.

Analizand recursul formulat, prin prisma motivelor invocate și in raport de dispozitiile legale incidente in cauza, Inalta Curte il va admite pentru considerentele ce se vor arata in continuare.

Din continutul deciziei cu nr.X/X.2005 privind solutionarea contestatiei depusa de SC "X" SA X, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.X din 22 X 2004, rezulta ca obiectul contestatiei il reprezinta suma de X lei, majorari de intarziere si penalitati aferente obligatiilor bugetare, organul de solutionare a contestatiei trebuind a solutiona pe fond contestatia, conform sentintei civile nr. X/ X 2004, pronuntata de Curtea de Apel X, sentinta prin care s-a anulat X/X 2004 si s-a trimis cauza paratei in vederea refacerii actului administrativ si pronuntarii asupra fondului contestatiei.

Suma ce face obiectul contestatiei este cuprinsa in procesul-verbal nr.X/X.2003, prin acest proces-verbal preluandu-se de fapt soldurile neplatite din actul de control anterior, respectiv procesul-verbal de control cu nr.X/X.2002 si ea reprezinta majorari de intarziere si penalitati aferente obligatiilor bugetare existente la X 2000, pentru care societatea in baza art.2 din Statutul Guvernului nr.797 din X 2000 a beneficiat de scutire la plata.

Aceasta suma a fost preluata prin soldurile procesului verbal nr.X din X.2002, deoarece asa, cum s-a constatat prin procesul verbal nr.X/X/X 2002, nerespectand termenul de plata si conditiile de acordare, societatea reclamanta, intimata, in recurs, a pierdut aceste inlesniri si au fost repuse la plata majorarilor si penalitatile aferente.

Procesul-verbal cu nr.X din X/ X 2002, la randul lui a fost contestat de societatea intimata, contestatia X respinsa prin Decizia nr.X din X 2002 a Directiei generale de control contributii pentru asigurari sociale si fond pentru plata

ajutorului de somaj din cadrul Ministerului Muncii si Solidaritatii Sociale.

Societatea intimata a actionat in instanta, contestand aceasta **decizie**, dar prin sentinta civila nr.X/C din X 2003 **Tribunalul X** a respins actiunea, sentinta ramanand **irevocabila** prin decizia nr.X/X 2003 a Curtii de Apel **X**, prin care s-a respins recursul acesteia.

Prin hotarare definitiva si irevocabila s-a stabilit astfel ca **societate** intimata a pierdut inlesnirile la plata pentru ca nu a **respectat** termenele stabilite de esalonare la plata, cu consecinta **reactivarii** majorarilor de intarziere si a penalitatilor in suma de X lei, (suma, inclusa in suma totala de **X** lei) cu alte cuvinte aceasta suma fiind datorata **de catre** Societatea comerciala "X" SA X.

Cu aceasta motivare, a stabilit si organul de solutionare a **contestatiei** ca in mod temeinic si legal societate a fost obligata la **plata** acestor accesorii, preluate ca obligatie neachitata din actul **de** control anterior, in dispozitivul deciziei luandu-se act de **„existenta** autoritatii de lucru judecat".

Nu putem insa vorbi de existenta autoritatii de lucru **judecat**, pentru ca nu ne aflam in situatia prevazuta de art. 1201 **Cod** civil - identitate de obiect, cauza si parti", in mod impropriu **organul** de solutionare a contestatiei referindu-se la aceasta **exceptie** a puterii lucrului judecat.

Este vorba, doar de faptul ca in ce priveste pierderea **inlesnirilor** cu consecinta repunerii la plata a majorarilor si **penalitatilor** de intarziere s-a pronuntat instanta de judecata **printr-o** decizie definitiva si irevocabila, fata de aceasta hotarare judecatoreasca, organul de control financiar stabilind si el ca **societate** intimata datoreaza majorarile si penalitatile pentru **intarziere** calculate la sumele datorate bugetului de stat.

Rezulta deci ca instanta de fond, in mod eronat, a stabilit **ca organul** de solutionare a contestatiei nu s-a pronuntat pe **fondul ei**, trimitand cauza pentru solutionarea pe fond a **contestatiei**.

Pentru considerentele expuse, constatand ca sentinta **atacata** este nelegala si netemeinica, recursul va fi admis in conformitate cu art.312 Cod procedura civila, se va casa sentinta, **iar** cauza va fi trimisa spre rejudecare la aceeasi instanta, pentru **solutionarea** actiunii in contencios administrativ formulata de SC "X" SA X.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN
NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Directia Generala a Finantelor **Publice X** - reprezentanta a Ministerului Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala de Administrare Mari Contribuabili in Teritoriu in nume propriu si **al** Directiei Controlului Fiscal X impotriva sentintei civile nr. nr.X/F **din** X 2005 a Curtii de Apel X - Sectia de contencios administrativ si fiscal.

Caseaza sentinta atacata si trimite cauza spre rejudecare la aceiasi instanta

Pronuntata, in sedinta publica, astazi X 2007.

JUDECĂTOR , JUDECĂTOR , JUDECĂTOR ,
X X X

MAGISTRAT ASISTENT,
X