

DECIZIA NR. 126

din 16.10.2007

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. S.A. Suceava,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului
Suceava

sub nr. din 07.09.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. /05.09.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. /07.09.2007, cu privire la contestația formulată de S.C. S.A., din localitatea Suceava, str., nr. ..., județul Suceava, depusă la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava și înregistrată sub nr. /15.08.2007.

S.C. S.A. Suceava contestă suma de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, stabilită astfel:

- prin Decizia de impunere nr. **din 10.07.2007**, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. **din 10.07.2007** de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava s-a respins la rambursare TVA în sumă de lei;
- prin Decizia de impunere nr. **din 11.07.2007**, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. **din 11.07.2007** de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava s-a respins la rambursare TVA în sumă de lei;
- prin Decizia de impunere nr. **din 10.07.2007**, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. **din 10.07.2007** de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava s-a respins la rambursare TVA în sumă de lei;
- prin Decizia de impunere nr. **din 11.07.2007**, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. **din 11.07.2007** de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava s-a respins la rambursare TVA în sumă de lei;
- prin Decizia de impunere nr. **din 13.07.2007**, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. **din 13.07.2007** de către

Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava s-a respins la rambursare TVA în sumă de lei.

Contestația a fost introdusă prin Cabinetul de Avocatură „.....”, în baza împuternicirii avocațiale din data de 15.08.2007, depusă în original la dosarul cauzei, prin care se face dovada că S.C. S.A. Suceava a convenit să fie reprezentată în această speță de avocat

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. din 31.07.2007, în raport de datele la care au fost comunicate deciziile de impunere, conform confirmărilor de primire existente la dosar, respectiv 17.07.2007 pentru Deciziile de impunere nr. din 10.07.2007, din 11.07.2007, din 10.07.2007, din 11.07.2007 și 18.07.2007 pentru Decizia de impunere nr. din 13.07.2007 și de data depunerii contestației, respectiv 15.08.2007, conform stampilei registraturii Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. din 31.07.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC S.A. Suceava contestă Deciziile de impunere nr. din 10.07.2007, din 11.07.2007, din 10.07.2007, din 11.07.2007 și din 13.07.2007, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, în baza Rapoartelor de inspecție fiscală nr. din 10.07.2007, din 11.07.2007, din 10.07.2007, din 11.07.2007 și din 13.07.2007, privind suma totală de lei , reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Petenta solicită prin contestația depusă următoarele:

- Anularea deciziilor de impunere și a rapoartelor de inspecție fiscală nr. din 10.07.2007, din 11.07.2007, din 10.07.2007, din 11.07.2007 și din 13.07.2007, comunicate la data de 18.07.2007 și 20.07.2007;
- Rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă perioadei trimestrul IV 2005 – trimestrul IV 2006;
- Plata dobânzilor prevăzute de art. 120 din Codul de procedură fiscală determinate până la data rambursării TVA, cuantumul acestora până la data de 01.08.2007 fiind de lei.

Contestatoarea precizează următoarele:

- Prin Decizia nr. din 10.07.2007 a fost respinsă la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă trimestrului IV 2005. La baza emiterii deciziei a stat raportul de

inspecție fiscală încheiat la 06.07.2007 și înregistrat sub nr. din 10.07.2007;

- Prin Decizia nr. din 11.07.2007 a fost respinsă rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferentă trimestrului I 2006 în sumă de lei. La baza emiterii deciziei a stat raportul de inspecție fiscală încheiat la 06.07.2007 și înregistrat sub nr. din 11.07.2007;
- Prin Decizia nr. din 10.07.2007 a fost respinsă rambursarea TVA aferentă trimestrului II 2006 în sumă de lei. La baza emiterii deciziei a stat raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 06.07.2007 și înregistrat sub nr. din 10.07.2007;
- Prin Decizia nr. din 11.07.2007 a fost respinsă rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferentă trimestrului III 2006 în sumă de lei. La baza emiterii deciziei a stat raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 10.07.2007 și înregistrat sub nr. din 11.07.2007;
- Prin Decizia nr. din 13.07.2007 a fost respinsă rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferentă trimestrului IV 2006 în sumă de lei. La baza emiterii deciziei a stat raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 06.07.2007 și înregistrat sub nr. din 13.07.2007.

Petenta susține că respingerea deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare depuse de S.C. S.A. Suceava a fost motivată în toate cazurile prin invocarea dispozițiilor punctului 8 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a titlului VI din Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificările ulterioare aplicabile până la data de 31.12.2006, potrivit cărora comisionarul care acționează în numele și în contul comitentului cumpărător devine din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată un cumpărător revânzător dacă primește de la vânzător o factură întocmită pe numele său, iar potrivit art. 155 alin. 1 din Codul fiscal societatea avea obligația să emită facturi fiscale către Consiliul Județean Suceava pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate. De asemenea, precizează că în argumentarea deciziilor se invocă și adresa nr./26.04.2007 emisă de Ministerul Economiei și Finanțelor care, în afara temeiurilor de drept mai sus menționate reține ca motiv de respingere a rambursării taxei pe valoarea adăugată și faptul că în contractul de cesiune nr./07.09.2004 nu este prevăzută și exploatarea investiției de către S.C. S.A.

Petenta menționează că soluția de respingere a rambursării TVA este nelegală pentru următoarele considerente:

1) În primul rând, aceasta consideră că potrivit art. 129 alin. 2 lit. e) din Codul fiscal este considerată prestare de servicii intermedierea efectuată de comisionarii care acționează în numele și în contul comitentului atunci când

intervin într-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, iar potrivit art. 129 alin. 5 din Codul fiscal „*persoana impozabilă care acționează în nume propriu, dar în contul unei alte persoane, în legătură cu o prestare de servicii, se consideră că a primit și a prestat ea însăși aceste servicii*”. În continuare, petenta precizează că într-o asemenea situație se află în prezența a două prestări de servicii efectuate succesiv, caz în care se aplică art. 129 alin. 6 din Codul fiscal (în redactarea textului valabil până la data de 01.01.2007), conform căruia, în cadrul prestării unui serviciu de către mai multe persoane impozabile prin tranzacții succesive, fiecare tranzacție se consideră o prestare separată și se impozitează distinct, chiar dacă serviciul respectiv este prestat direct către beneficiarul final.

Contestatoarea susține că din examinarea comparativă a dispozițiilor legale susmenționate rezultă că legiuitorul fiscal face distincție între mandatul comercial cu reprezentare reglementat prin art. 374 – 391 Cod comercial, când intermediarul acționează în numele și în contul comitentului (art. 129 alin. 2 lit. e) Cod fiscal) și mandatul fără reprezentare reglementat de Codul comercial prin art. 405 – 412 când comisionarul acționează în nume propriu și în contul comitentului (art. 129 alin. 5 Cod fiscal). În continuare, precizează că dispozițiile cuprinse la punctul 8 alin. 2 și 3 din Normele metodologice de aplicare a titlului VI din Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările valabile până la 31.12.2006 inclusiv, sunt aplicabile numai în cazul intermediarilor efectuate în numele și în contul altei persoane nu și în cazul în care persoana impozabilă acționează în nume propriu, dar în interesul altei persoane.

Prin urmare, consideră petenta, în cazul mandatului comercial fără reprezentare, comisionarul acționând în nume propriu, dar în contul comitentului, tranzacția încheiată are caracterul unei operațiuni impozabile distincte. Aceasta mai susține că în cauză, S.C. S.A., în exercitarea obligației fundamentale asumată prin contractul nr./07.09.2004 de realizare a Programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”, a acționat în nume propriu, dar în interesul Consiliului Județean Suceava și a unităților administrativ – teritoriale locale asociate, încât tranzacțiile efectuate pentru îndeplinirea lucrărilor de investiții se impozitează distinct, fiind aplicabile dispozițiile art. 129 alin. 5 și 6 din Codul fiscal și nu punctul 8 alin. 3 din Normele metodologice privind aplicarea dispozițiilor art. 129 alin 2 lit. e) Cod fiscal.

2) În al doilea rând, societatea consideră că potrivit art. 145 alin. 1 și 3 lit. a) din Codul fiscal, din momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă la furnizor și/sau prestator de servicii, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă „*taxa datorată sau achitată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă*”.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că în aplicarea unitară a acestor dispoziții, prin decizia nr. 5 din 22 iulie 2004 a Comisiei fiscale centrale,

aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1365/2004 s-a statuat că „*orice operațiuni desfășurate de persoanele impozabile înregistrate ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată sunt supuse legii fiscale, indiferent dacă sunt obținute din activități ce îndeplinesc sau nu îndeplinesc cerințele altor dispoziții legale*”, și că în consecință, dreptul de deducere nu este afectat de existența sau inexistența unor autorizații sau licențe prevăzute de alte dispoziții legale pentru desfășurarea operațiunilor impozabile, lipsa unor asemenea acte administrative privind exploatarea investiției de către S.C. S.A. Suceava neavând nici o relevanță în exercitarea dreptului de deducere.

Societatea mai menționează că nici o dispoziție a legii fiscale nu condiționează dreptul de deducere de exploatarea investiției de către persoana impozabilă care depune deconturile cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, iar pe de altă parte, potrivit art. 1 și 3 din Hotărârea nr. .../11.08.2004 privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Suceava cu unele consilii locale din județul Suceava în vederea înființării S.C. S.A. Suceava, această societate „*va prelua prin contract realizarea, finanțarea și exploatarea lucrărilor Programului <Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava> din creditul extern aprobat*”.

Contestatoarea mai precizează că în baza acestei hotărâri s-a înființat S.C. S.A. și s-a încheiat și contractul nr./07.09.2004 prin care, în vederea realizării programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava” i s-au transferat toate drepturile și obligațiile aferente acestui program, inclusiv exploatarea investiției, iar voința părților contractante de a transfera și exploatarea sistemelor de distribuție gaze, energie termică și energie electrică este manifestată în mod expres în chiar hotărârea de asociere nr. .../11.08.2004 adoptată de Consiliul Județean Suceava.

Societatea consideră că dreptul de deducere a fost justificat de societate prin documentele prevăzute de art. 145 alin. 8 Cod fiscal, deconturile fiind depuse și înregistrate în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 967/06.07.2005, modificat și completat prin Ordinul nr. 1330/12.09.2005 și nr. 2008/28.12.2005 privind aprobarea Metodologiei de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare și că nici o dispoziție din Codul fiscal privind regimul deducerilor (titlul VI, Capitolul VIII) nu condiționează realizarea dreptului de deducere al comisionarului care lucrează în nume propriu de emiterea facturilor către comitent.

În continuare, petenta susține că obligația de emitere a facturilor fiscale prevăzute de art. 155 alin. 1 Cod fiscal revine persoanelor impozabile care au efectuat livrări de bunuri sau prestări de servicii și nu celor care au primit asemenea livrări sau prestări de servicii, iar în conformitate cu dispozițiile art. 129 alin. 5 Cod fiscal S.C. S.A. se consideră că a primit ea însăși serviciile efectuate de antreprenori și furnizorii de materiale pentru realizarea investiției privind implementarea Programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”, or acest program nu este încă finalizat și că persoanei impozabile nu i se poate refuza dreptul de deducere pentru o

eventuală neîndeplinire a obligației de emitere a facturilor prevăzute de art. 155 alin. 1 Cod fiscal.

3) În al treilea rând, societatea precizează că potrivit art. 199 Cod de procedură fiscală, la punctul 6 din Capitolul 1, lit. B, din Metodologia de soluționare a deconturilor cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare, solicitările de rambursare se soluționează în termen de maxim 45 de zile de la data depunerii decontului de TVA, iar potrivit art. 120 Cod de procedură fiscală, pentru sumele de restituit sau de rambursat de la buget contribuabilii au dreptul la o dobândă echivalentă nivelului majorărilor de întârziere din ziua expirării termenului susmenționat.

În acest sens contestatoarea considerând că în cauză rambursarea TVA a fost respinsă în mod nelegal solicită plata dobânzilor aferente potrivit calculului pe care-l depune la dosarul cauzei și din care rezultă că până la data de 01.08.2007 cuantumul acestora este în sumă de lei.

În motivarea contestației, petenta anexează:

- hotărârea Consiliului Județean Suceava nr./11.08.2004;
- calculul dobânzilor.

II. Prin Deciziile de impunere nr. din 10.07.2007, din 11.07.2007, din 10.07.2007, din 11.07.2007 și din 13.07.2007, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, în baza Rapoartelor de inspecție fiscală nr. din 10.07.2007, din 11.07.2007, din 10.07.2007, din 11.07.2007 și din 13.07.2007, s-a respins la rambursare suma totală de lei , reprezentând taxă pe valoarea adăugată, astfel:

- **prin Decizia de impunere nr. din 10.07.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 10.07.2007 de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă trimestrului IV 2005**

Inspecția fiscală la SC „.....” S.A. Suceava s-a efectuat în perioada 02.02.2006 – 06.07.2007 și a avut drept obiectiv controlul anticipat privind soluționarea decontului cu sumă negativă a TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii decembrie 2005, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava sub nr./18.01.2006. Perioada supusă verificării este 01.10.2005 – 31.12. 2005.

Conform balanței de verificare la 31.12.2005 soldul contului 4424 < TVA de rambursat > este de lei și se compune din:

- lei TVA aferent decont TVA trim. III 2005 – suspendat la rambursare la data întocmirii balanței de verificare la 31.12.2005 (soluționat conform R.I.F. din 13.06.2007);
- lei TVA aferent decont TVA trim. IV 2005.

Pentru soluționarea decontului aferent lunii decembrie 2005 s-a suspendat controlul datorită efectuării unor verificări încrucișate și corespondenței cu direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor.

- **Prin Decizia de impunere nr. din 11.07.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 11.07.2007 de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă trimestrului I 2006**

Verificarea s-a efectuat în zilele de 03 mai 2006, 02 iunie 2006, 04 iulie 2007 și 05 iulie 2007, a avut drept obiectiv soluționarea decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava sub nr./07.04.2006 și a cuprins perioada 01.01.2006 – 31.03.2006.

Soldul sumei negative rezultat din decontul de TVA aferent trim. I 2006 este de lei.

Conform balanței de verificare la 31.03.2006 soldul contului 4424 < TVA de rambursat > este de lei și se compune din:

- lei rezultat din decontul de TVA aferent trim. I 2006;
- lei TVA aferent deconturilor de TVA cu opțiune de rambursare din perioada 01.10.2005 – 31.12.2005, nesoluționate până la 31.03.2006.

Pentru soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare nr./07.04.2006 de la S.C. S.A. Suceava s-a suspendat controlul, deoarece organele de control au considerat necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, respectiv s-au trimis adrese în vederea verificării încrucișate a facturilor fiscale aferente prestațiilor de servicii achiziționate de societate.

- **Prin Decizia de impunere nr. din 10.07.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 10.07.2007 de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă trimestrului II 2006**

Verificarea s-a efectuat în zilele de 05 octombrie 2006, 11 octombrie 2006, 05 iulie 2007 și 06 iulie 2007, a avut drept obiectiv soluționarea decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava sub nr./18.07.2006, decont corectat prin Decizia de corectare a erorilor materiale, înregistrată la A.F.P.M. Suceava sub nr./08.08.2006 și a cuprins perioada 01.04.2006 – 30.06.2006.

Soldul sumei negative rezultat din decontul de TVA aferent trim. II 2006 este de lei.

Conform balanței de verificare la 30.06.2006 soldul contului 4424 < TVA de rambursat > este de lei și se compune din:

- lei rezultat din decontul de TVA aferent trim. III 2005 (suspendat la soluționare);
- lei rezultat din decontul de TVA aferent trim. IV 2005 (suspendat la soluționare);
- lei rezultat din decontul de TVA aferent trim. I 2006 (suspendat la soluționare);
- lei rezultat din decontul de TVA aferent trim. II 2006 (în lucru).

Pentru soluționarea decontului aferent trim. II 2006 s-a suspendat controlul în vederea efectuării unor verificări încrucișate și corespondenței cu direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor.

- **Prin Decizia de impunere nr. din 11.07.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 11.07.2007 de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă trimestrului III 2006**

Verificarea s-a efectuat în zilele de 07 decembrie 2006, 08 decembrie 2006, 05 iulie 2007 și 10 iulie 2007, a avut drept obiectiv soluționarea decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava sub nr. /20.10.2006 și a cuprins perioada 01.07.2006 – 30.09.2006.

Soldul sumei negative rezultat din decontul de TVA aferent trim. III 2006 este de lei.

Conform balanței de verificare la 30.09.2006 soldul contului 4424 < TVA de rambursat > este de lei și se compune din:

- lei rezultat din decontul de TVA aferent trim. III 2005 (soluționat conform R.I.F. din 13.06.2007);
- lei rezultat din decontul de TVA aferent trim. IV 2005;
- lei rezultat din decontul de TVA aferent trim. I 2006;
- lei rezultat din decontul de TVA aferent trim. II 2006;
- lei rezultat din decontul de TVA aferent trim. III 2006.

Pentru soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare nr. /20.10.2006 depus de S.C. S.A. Suceava s-a suspendat controlul, în vederea efectuării unor verificări încrucișate și corespondenței cu direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor.

- **Prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 13.07.2007 de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă trimestrului IV 2006**

Verificarea s-a efectuat în zilele de 01 martie 2007 și 05 iulie 2007, a avut drept obiectiv soluționarea decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava sub nr./25.01.2007 și a cuprins perioada 01.09.2006 – 31.12.2006.

Soldul sumei negative rezultat din decontul de TVA aferent trim. IV 2006 este de lei.

Conform balanței de verificare la 31.12.2006 soldul contului 4424 < TVA de rambursat > este de lei și se compune din:

- lei rezultat din decontul de TVA aferent trim. IV 2006;
- lei rezultat din deconturile de TVA cu opțiune de rambursare din perioada 01.10.2005 – 30.09.2006, nesoluționate până la 31.12.2006.

Pentru soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare nr./25.01.2007 depus de S.C. S.A. Suceava s-a suspendat controlul, deoarece organele de control au considerat ca necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei.

Considerentele care au condus la respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, aferentă perioadei 01.10.2005 – 31.12.2006, în toate actele de control menționate mai sus sunt prezentate în cele ce urmează.

În actele de control atacate se precizează că SC S.A. are sediul în localitatea Suceava, str., nr., jud. Suceava, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., are cod unic de înregistrare nr., fiind plătitoare de TVA prin opțiune începând cu data de 09.09.2004, obiectul principal de activitate îl reprezintă distribuția și comercializarea combustibililor gazoși, prin conducte – cod CAEN 4022, iar structura acționariatului este următoarea: Consiliul Județean Suceava cu% părți sociale și un număr de 27 consilii locale din județul Suceava cu% părți sociale.

De asemenea, organele de control precizează că, în baza contractului de cesiune încheiat între S.C. S.A. Suceava și Consiliul Județean Suceava, respectiv cele 27 consilii locale, acestea din urmă cesează mijloacele fixe (rețele termice, centrale termice, etc.) către S.C.S.A. Suceava.

Obiectivele inspecțiilor fiscale au fost:

- verificarea motivului pentru care societatea înregistrează TVA de rambursat în perioada verificată;
- existența documentelor primare privind TVA deductibilă și TVA colectată, legalitatea și înregistrarea acestora în contabilitate;
- corelația dintre jurnalele de TVA, balanța de verificare, decontul TVA și soldul sumelor din fișa plătitorului de la A.F.P.M. Suceava.

Organele de control precizează că S.C. S.A. Suceava înregistrează TVA negativă datorită lucrărilor de investiții în cadrul proiectului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava, respectiv

înființarea și modernizarea de puncte termice precum și funcționarea de centrale de cogenerare.

Lucrările de investiții se derulează în baza contractelor de prestări servicii încheiate în urma licitațiilor publice.

În urma controlului au rezultat următoarele constatări:

TVA negativă pentru perioada supusă controlului se înregistrează ca urmare a lucrărilor de investiții în baza contractelor de prestări servicii.

În data de 23.10.2006 Activitatea de Control Fiscal Suceava, în vederea clarificării legalității cererilor de rambursare TVA depuse de către S.C. S.A. a solicitat răspuns la adresa nr. de la Ministerul Economiei și Finanțelor – Direcția Generală Legislație Impozite Indirecte, primindu-se în acest sens adresa nr./16.04.2007, prin care se menționează:

„Întrucât S.C. S.A., în baza contractului nr. din 07 septembrie 2004 a acționat ca și mandatar în numele Consiliului Județean Suceava și a consiliilor locale din județul Suceava, primind de la vânzători facturi întocmite pe numele său pentru achiziții de bunuri destinate realizării investiției, a devenit din punct de vedere al TVA un cumpărător revânzător.

S.C. S.A. Suceava își poate exercita dreptul de deducere a taxei aferente achizițiilor destinate realizării investiției, dacă este considerată cumpărător – revânzător pentru bunurile livrate pe baza facturilor fiscale emise pe numele acesteia, și dacă este considerată că a primit sau a prestat ea însăși serviciile prestate de prestatorii care au emis facturile fiscale pe numele său”.

În fapt, conform contractului de cesiune nr./07.09.2004 S.C. S.A. Suceava s-a constituit în vederea implementării programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava” care implică activitățile de ordin tehnic, financiar și administrativ menționate la art. 4 din contractul desfășurat de societate în scopul realizării investiției.

Referitor la acesta, conform hotărârii Consiliului Județean nr./11.08.2004 S.A. Suceava se încheie un contract care are ca obiect delegarea către S.C. S.A. Suceava responsabilității implementării programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”, respectiv transferul tuturor drepturilor și obligațiilor aferente componentei de implementare pentru programul susmenționat.

Relațiile de afaceri cu antreprenorii generali se derulează în urma licitației pentru achiziții publice organizate de Consiliul Județean Suceava în calitate de împuternicit al creditului prin S.C. S.A. Suceava în baza contractului menționat în paragraful anterior.

Conform pct. 8 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a titlului VI din Codul fiscal, aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificările ulterioare aplicabile până la data de 31.12.2006 inclusiv, comisionarul care acționează în numele și în contul comitentului cumpărător devine din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată un cumpărător revânzător dacă primește de la vânzător o factură întocmită pe numele său.

Întrucât S.C. S.A. Suceava, în baza contractului nr./07.09.2004, a acționat ca și mandatar în numele Consiliului Județean Suceava și consiliilor locale din județul Suceava, primind de la vânzător facturi întocmite pe numele său pentru achizițiile de bunuri destinate realizării investiției, a devenit din punct de vedere al TVA un cumpărător revânzător.

În acest sens s-a pronunțat și Ministerul Economiei și Finanțelor prin adresa nr./26.04.2007, răspuns primit ca urmare a adresei Activității de Control Fiscal Suceava nr./2006, unde se precizează:

„Contractul nu prevede exploatarea investiției de către S.C. S.A. Suceava cu finanțare din creditul contractat de Consiliul Județean Suceava cu garanția statului.

Conform art. 155 alin. (1) din Codul fiscal, S.C. S.A. trebuia să emită facturi fiscale către Consiliul Județean Suceava, cu taxă pe valoarea adăugată colectată”.

În actele de control se mai menționează faptul că autorizațiile de construcție pentru reabilitarea rețelelor termice și construcția centralelor de cogenerare sunt obținute de către unitățile administrativ teritoriale, în calitate de proprietari (ex. Primăria, Primăria, Primăria, etc.).

În perioada **01.10.2005 – 31.12.2006** S.C. S.A. Suceava, fiind considerată cumpărător revânzător, a dedus TVA aferentă achizițiilor destinate realizării investiției în sumă de lei.

S.C. S.A. Suceava, în aceeași calitate de cumpărător revânzător, nu a emis până la data controlului, facturi fiscale către Consiliul Județean Suceava cu taxă pe valoarea adăugată pentru achizițiile efectuate în implementarea programului „Utilități și mediu la standardele europene în județul Suceava”.

Față de cele prezentate mai sus organele de control consideră că agentul economic nu poate beneficia de rambursarea deconturilor negative cu opțiune de rambursare, atât timp cât nu a emis facturi fiscale către Consiliul Județean Suceava cu TVA.

Organele de inspecție fiscală consideră că au fost încălcate prevederile pct. 8 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a titlului VI din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare aplicabile până la data de 31.12.2006 inclusiv, unde se precizează că comisionarul care acționează în numele și în contul comitentului cumpărător devine din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată un cumpărător revânzător dacă primește de la vânzător o factură întocmită pe numele său și ale art. 155 pct. 1 unde se precizează că *„orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către beneficiar”.*

Consecința fiscală este respingerea sumei de lei aferentă perioadei trim. IV 2005 – trim. IV 2006 la rambursare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze legalitatea respingerii la rambursare a sumei în condițiile în care S.C. S.A. Suceava a acționat ca și mandatar în numele Consiliului Județean Suceava și consiliilor locale din județul Suceava, primind de la vânzătorii facturi întocmite pe numele său pentru achizițiile de bunuri destinate realizării investiției, fără a emite facturi cu taxă pe valoarea adăugată către Consiliul Județean Suceava și unitățile administrativ teritoriale.

În fapt, prin Deciziile de impunere nr. din 10.07.2007, din 11.07.2007, din 10.07.2007, din 11.07.2007 și din 13.07.2007, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, în baza Rapoartelor de inspecție fiscală nr. din 10.07.2007, din 11.07.2007, din 10.07.2007, din 11.07.2007 și din 13.07.2007, s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei.

Din verificarile efectuate, s-a constatat că în perioada 01.10.2005 – 31.12.2006 S.C. S.A. Suceava a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri destinate realizării investițiilor în cadrul proiectului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”.

Conform contractului de cesiune nr./07.09.2004 S.C. S.A. Suceava s-a constituit în vederea implementării programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”, ca și comisionar, comisionar care acționează în numele și în contul comitentului cumpărător devenind din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată un cumpărător revânzător dacă primește de la vânzător o factură întocmită pe numele său.

S.C. S.A. Suceava, în baza contractului nr./07.09.2004, a acționat ca și mandatar în numele Consiliului Județean Suceava și consiliilor locale din județul Suceava. Societatea a primit de la vânzător facturi întocmite pe numele său pentru achizițiile de bunuri destinate realizării investiției, devenind din punct de vedere al TVA un cumpărător revânzător, fără a emite facturi fiscale către Consiliul Județean Suceava cu taxă pe valoarea adăugată și fără a colecta TVA, potrivit art. 155 alin. (1) din Codul fiscal. Contractul nu prevedea exploatarea investiției de către S.C. S.A. cu finanțare din creditul contractat de Consiliul Județean Suceava cu garanția statului.

În drept, în speță sunt aplicabile:

- prevederile **art. 145 alin. (3) lit. a)** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările ulterioare aplicabile până la data de 31 decembrie 2006 inclusiv, unde se stipulează:

„(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă”.

Conform textului de lege citat mai sus, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Având în vedere faptul că S.C. S.A. Suceava se ocupă de implementarea proiectului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”, care se realizează printr-un credit contractat de Consiliul Județean Suceava, fără a fi beneficiarul direct al investiției, aceasta nu avea dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, deoarece bunurile și serviciile achiziționate nu erau în folosul operațiunilor sale taxabile.

- Prevederile **art. 155 alin. (1)** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, valabile până la data de 31.12.2006, inclusiv, unde se precizează:

„ART. 155

Facturile fiscale

(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar.”

Conform dispozițiilor legale de mai sus, orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată este obligat să emită factură pentru livrările de bunuri și prestările de servicii efectuate către beneficiari.

Având în vedere faptul că S.C. S.A. Suceava a primit de la vânzători facturi întocmite pe numele său pentru achiziții de bunuri destinate realizării investiției, fără a fi beneficiar, aceasta avea obligația de a emite facturi cu taxă pe valoarea adăugată către beneficiarii investițiilor.

În Rapoartele de inspecție contestate se precizează că autorizațiile de construcție pentru reabilitarea rețelelor termice și construcția centralelor de cogenerare sunt obținute de către unitățile administrativ teritoriale, în calitate de proprietari (exemplu: Primăria, Primăria, Primăria), autorizații anexate în copii la dosarul cauzei.

- prevederile **art. 129 alin. (2) lit. e** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, valabile până la data de 31.12.2006, inclusiv, unde se precizează:

“ART. 129

Prestarea de servicii

(1) Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri.

(2) Prestările de servicii cuprind operațiuni cum sunt:

a) închirierea de bunuri sau transmiterea folosinței bunurilor, în cadrul unui contract de leasing;

b) transferul și/sau transmiterea folosinței drepturilor de autor, brevetelor, licențelor, mărcilor comerciale și a altor drepturi similare;

c) angajamentul de a nu desfășura o activitate economică, de a nu concura cu altă persoană sau de a tolera o acțiune ori o situație;

d) prestările de servicii efectuate în baza unui ordin emis de/sau în numele unei autorități publice sau potrivit legii;

e) intermedierea efectuată de comisionari, care acționează în numele și în contul comitentului, atunci când intervin într-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii”.

Așa cum reiese din textul de lege citat mai sus, intermedierea efectuată de comisionari, care acționează în numele și în contul comitentului, atunci când intervin într-o prestare de servicii este considerată o prestare de servicii.

Conform contractului de cesiune nr./07.09.2004, analizat de organele de inspecție fiscală și existent la dosarul cauzei S.C.S.A. Suceava s-a constituit în vederea implementării programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”, care implică activitățile de ordin tehnic, financiar și administrativ menționate la art. 4 din contractul desfășurat de societate în scopul realizării investiției, de unde rezultă că societatea a acționat în numele și în contul comitentului.

Faptul că societatea are responsabilități doar în implementarea proiectului este întărit și de prevederile art. 3.1. din contractul mai sus menționat, unde se stipulează:

„3. OBLIGAȚIILE CONSILIULUI JUDEȚEAN SUCEAVA ȘI ALE UNITĂȚILOR ADMINISTRATIV TERITORIALE

3.1. Delegarea către S.C. S.A. – În modalitatea arătată la art. 3.1.1. a responsabilității privind:

a) realizarea proiectului tehnic

b) urmărirea termenelor de realizare

c) efectuarea studiului de fezabilitate

3.1.1. În realizarea scopului arătat la articolul de mai sus (3.1), Consiliul Județean Suceava și unitățile administrativ teritoriale procedează la transferul tuturor drepturilor și obligațiilor rezultate din contractele aferente componentei de implementare a Programului <<Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava>>.”

- prevederile pct. 8 alin. (2) și (3) din normele metodologice de aplicare a titlului VI din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare aplicabile până la data de 31.12.2006, unde se stipulează:

„Norme metodologice:

(...)

(2) Este considerată prestare de servicii, conform art. 129 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, intermedierea efectuată de comisionari care acționează în numele și în contul comitentului atunci când intervin într-o livrare de bunuri sau o prestare de servicii. În sensul prezentelor norme metodologice, comisionarul care acționează în numele și în contul comitentului este persoana care acționează în calitate de mandatar potrivit Codului comercial. (...)

(3) Emiterea unei facturi în numele său de către orice comisionar care acționează în numele și în contul comitentului vânzător, în momentul vânzării către cumpărător, este suficientă pentru a-l transforma în cumpărător revânzător din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, astfel cum este prevăzut la pct. 5. De asemenea, comisionarul care acționează în numele și în contul comitentului cumpărător devine din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată un cumpărător revânzător, dacă primește de la vânzător o factură întocmită pe numele său”.

Așa cum este prevăzut în textul de lege citat mai sus, comisionarul care acționează în numele și în contul comitentului cumpărător devine din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată un cumpărător revânzător dacă primește de la vânzător o factură întocmită pe numele său.

Din documente existente la dosarul cauzei și din constatările organelor de inspecție fiscală, reiese că în perioada 01.10.2005 – 31.12.2006 S.C. S.A. SUCEAVA, care a acționat ca și mandatar în numele Consiliului Județean Suceava, a dedus TVA aferentă achizițiilor efectuate în implementarea programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava, primind de la vânzătorii facturi pe numele său, fără a emite până la data controlului, în calitate de cumpărător - revânzător facturi către Consiliul Județean Suceava și unitățile administrativ teritoriale cu taxă pe valoarea adăugată pentru achizițiile efectuate, așa cum reiese din prevederile legale citate mai sus.

Cu privire la acest aspect s-a pronunțat Direcția Generală Legislație Impozite Indirecte din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor prin adresa nr.

...../06.04.2007, ca răspuns la adresa nr./2006 emisă de Activitatea de Control Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava, unde se precizează:

„Potrivit prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare aplicabile până la data de 31 decembrie 2006 inclusiv, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urma să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urma să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, dacă bunurile și serviciile achiziționate erau destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Conform contractului de cesiune nr. din 07.09.2004, S.C. S.A. s-a constituit în vederea implementării Programului utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava care implică activitățile de ordin tehnic, financiar și administrativ menționate la art. 4 din contract desfășurate de societate în scopul realizării investiției.

Contractul nu prevede exploatarea investiției de către S.C. S.A. cu finanțare din creditul contractat de Consiliul Județean Suceava cu garanția statului.

Conform punctului 8 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a titlului VI din Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare aplicabile până la data de 31 decembrie 2006 inclusiv, comisionarul care acționează în numele și în contul comitentului cumpărător devine din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată un cumpărător revânzător dacă primește de la vânzător o factură întocmită pe numele său. La pct. 8 alin. (2) din normele metodologice se menționează că în sensul acestor norme, comisionarul care acționează în numele și în contul comitentului este persoana care acționează în calitate de mandatar potrivit Codului comercial.

Întrucât S.C. S.A., în baza contractului nr. din 7 septembrie 2004 a acționat ca și mandatar în numele Consiliului Județean Suceava și consiliilor locale din județul Suceava, primind de la vânzători facturi întocmite pe numele său pentru achizițiile de bunuri destinate realizării investiției a devenit din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată un cumpărător revânzător.

În cazul prestărilor de servicii efectuate de prestatori în scopul realizării investiției, pentru care prestatorii au întocmit facturi fiscale pe numele S.C. S.A., se aplică prevederile art. 129 alin. (5) din Codul fiscal care stabilesc că, persoana impozabilă care acționează în nume propriu, dar în contul unei altei persoane, în legătură cu o prestare de servicii, se consideră că a primit și a prestat ea însăși acele servicii.

Având în vedere prevederile legale mai sus prezentate, S.C. S.A. își poate exercita dreptul de deducere a taxei aferente achizițiilor destinate realizării investiției, dacă este considerată cumpărător revânzător pentru bunurile livrate pe baza facturilor fiscale emise pe numele

acesteia, și dacă este considerată că a primit și a prestat ea însăși serviciile prestate de prestatorii care au emis facturile fiscale pe numele său.

Conform art. 155 alin. (1) din Codul fiscal, S.C. S.A., trebuia să emită facturi fiscale către Consiliul Județean Suceava cu taxă pe valoarea adăugată colectată”.

Susținerea contestatoarei că se încadrează în prevederile art. 129 alin 5 nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece în cuprinsul acestui text de lege se prevede clar faptul că persoana care acționează în nume propriu, dar în contul unei alte persoane se consideră că a primit și a prestat ea însăși acele servicii, și prin urmare, având în vedere că prestatorii au întocmit facturi fiscale pe numele S.C. S.A. Suceava, aceasta din urmă avea obligația emiterii facturii către Consiliul Județean Suceava cu taxă pe valoarea adăugată colectată.

Invocarea art. 129 alin. 6 din Codul fiscal de către petentă, nu este de natură să schimbe constatările organului de control, deoarece acesta se referă la prestarea unui serviciu de către mai multe persoane prin tranzacții succesive, situație în care, de asemenea, fiecare tranzacție se consideră o prestare separată și se impozitează distinct.

Referitor la susținerea societății că obligația de emiterie a facturii către Consiliul Județean Suceava devine exigibilă numai din momentul finalizării prestației de realizare integrală a investițiilor privind Programul „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”, sunt aplicabile:

- prevederile **art. 134 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, valabile până la data de 31.12.2006, inclusiv, unde se precizează:

„ART. 134

Faptul generator și exigibilitatea - reguli generale

(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.

(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.

(...)

(5) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator și intervine:

a) la data la care este emisă o factură fiscală, înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii;

Conform textului de lege citat mai sus exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervine la data livrării de bunuri, la data prestării de servicii, sau la data emiterii facturii fiscale atunci când aceasta este emisă înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii.

Având în vedere că facturile pentru achiziții de bunuri destinate realizării investiției au fost emise de vânzătorii către S.C. S.A. Suceava, aceasta avea obligația de a emite la rândul ei facturi cu taxă pe valoarea adăugată către beneficiar.

Referitor la faptul că organele de control au considerat că S.C. S.A. nu exploatează investiția, contestatoarea susține că nici o dispoziție a legii fiscale nu condiționează dreptul de deducere de exploatarea investiției de către persoana impozabilă care depune deconturile cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, iar pe de altă parte, potrivit art. 1 și 3 din Hotărârea nr. .../11.08.2004 privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Suceava cu unele consilii locale din județul Suceava în vederea înființării S.C. S.A. Suceava, această societate „*va prelua prin contract realizarea, finanțarea și exploatarea lucrărilor Programului <Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava> din creditul extern aprobat*”.

Contestatoarea mai precizează că în baza acestei hotărâri s-a înființat S.C. S.A. și s-a încheiat și contractul nr./07.09.2004 prin care, în vederea realizării programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava” i s-au transferat toate drepturile și obligațiile aferente acestui program, inclusiv exploatarea investiției, iar voința părților contractante de a transfera și exploatarea sistemelor de distribuție gaze, energie termică și energie electrică este manifestată în mod expres în chiar hotărârea de asociere nr. .../11.08.2004 adoptată de Consiliul Județean Suceava, care este depusă la dosar în susținerea cauzei.

Cu privire la aceste susțineri ale contestatoarei, menționăm că Hotărârea Consiliului Județean nr. .../11.08.2004 se referă la înființarea societății S.C. S.A. Suceava, la art. 3 din această hotărâre precizându-se faptul că <<*Societatea Comercială „.....” S.A. Suceava va prelua prin contract realizarea, finanțarea și exploatarea lucrărilor Programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava” din creditul extern aprobat*>>, iar contractul nr./07.09.2004 reglementează aspectele legate de implementarea proiectului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”, drepturile și obligațiile părților contractante cu privire la implementarea acestui proiect.

De asemenea, în Rapoartele de inspecție fiscală în baza cărora s-au emis Deciziile de impunere contestate, se precizează că „conform hotărârii Consiliului Județean nr. .../11.08.2004 între Consiliul Județean Suceava și S.C. S.A. Suceava se încheie un contract care are ca obiect delegarea către S.C. S.A. Suceava responsabilității implementării programului <Utilități și mediu la standarde europene în județul

Suceava>, respectiv transferul tuturor drepturilor și obligațiilor aferente componentei de implementare pentru programul susmenționat”, de unde rezultă că organul de control a analizat hotărârea mai sus menționată.

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus și prevederile legale aplicabile speței, organul de control în mod legal a respins la rambursare suma de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri aferente investiției facturate de vânzătorii către S.C. S.A. Suceava, fără ca aceasta la rândul ei să emită facturi cu taxă pe valoarea adăugată către Consiliul Județean Suceava, și drept urmare contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge **ca neîntemeiată**.

2. Referitor la solicitarea de către contestatoare a plății dobânzilor prevăzute de art. 120 din Codul de procedură fiscală determinate până la data rambursării TVA, pe motiv că rambursarea a fost respinsă în mod nelegal, se constată că aceasta nu are caracterul unei contestații, în înțelesul titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data de 31.07.2007, ci reprezintă o cerere prin care contribuabilul solicită un drept, asupra căruia organele fiscale din a cărui rază teritorială se află contribuabilul trebuie să se pronunțe.

Din coroborarea prevederilor legale menționate mai sus cu cele ale art. 41 din același act normativ potrivit căruia „*În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale*” se reține că organul de soluționare constituit la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competența de soluționare a cererii formulate de S.C. S.A. Suceava, în consecință dosarul urmează a fi transmis spre soluționare Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava, în calitate de organ emitent.

Față de cele prezentate mai sus, se trage concluzia că organele de soluționare constituite la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nu au competența materială în soluționarea cererii formulate de S.C. S.A. Suceava privind plata dobânzilor prevăzute de art. 120 din Codul de procedură fiscală determinate până la data rambursării TVA, pe motiv că rambursarea a fost respinsă în mod nelegal, drept pentru care **se va transmite dosarul** Administrației Finanțelor Publice Suceava pentru a se pronunța în această speță, conform celor reținute în prezenta decizie și a prevederilor legale în materie.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 145 alin. (3) lit. a), art. 155 alin. (1), art. 129 alin. (2) lit. e), art. 134 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare aplicabile până la data de 31 decembrie 2006 inclusiv, ale pct. 8 alin. (2) și (3) din normele metodologice de aplicare a titlului VI din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare aplicabile până la data de 31.12.2006, ale art. 41 din O.G. nr. 92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, coroborate cu art. 216 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se

D E C I D E :

- **Respingerea** contestației formulate de **SC** **SA**, împotriva **Deciziilor de impunere nr. din 10.07.2007, nr. din 11.07.2007, nr. din 10.07.2007, nr. din 11.07.2007 și nr. din 13.07.2007, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind suma totală de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, ca neîntemeiată.**
- **Transmiterea** dosarului cauzei Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava, în vederea soluționării cererii privind plata dobânzilor conform legislației aplicabile în materie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,
ROPOTĂ PETRICĂ**