



DECIZIA nr. 99 / .2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC R SRL din
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr./.2010 si reinregistrata sub nr. .../.2010

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin adresa numar/2010, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. .../.2010, asupra contestatiei formulate de SC R SRL din Pitesti.

SC R SRL din ... depune contestatie inregistrata la DGFP Arges sub nr. .../.2010 impotriva Deciziei de impunere nr. ../.2010, a raportului de inspectie fiscala nr. ../2010, a procesului verbal nr. .../.2010 si deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. .../.2010 ,pentru suma de A lei reprezentand :

- B lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
- C lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit;
- D lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- E lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- F lei contributie individuala de asigurari sociale retinute de la asigurati;
- G lei majorari intirziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinute de la asigurati;
- H lei contributie asigurari sociale datorate de angajator;
- I lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sociale datorate de angajator;
- J lei contributie individuala asigurari de somaj datorata de asigurati;
- K lei majorari de intirziere aferente contributiei individuale asigurari de somaj datorata de asigurati;
- L lei contributie asigurari somaj datorate de angajator;
- M lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari somaj datorate de angajator;
- N lei contributie asigurari sanatate asigurati;
- O lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sanatate asigurati;
- P lei contributie asigurari sanatate angajator;
- R lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sanatate

angajator;

- S lei contributie asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator;

- T lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator;

- U lei contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;

- V lei majorari de intirziere aferente contributiilor pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;

- X lei contributia angajatilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale;

- Y lei majorari de intirziere aferente contributiei angajatilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 ,209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum si punctul 26 al art.1 , art.2 din OUG 39/2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC R SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata SC R SRL din Pitesti arata ca nu este de acord cu plata sumei de A lei stabilita suplimentar de plata in sarcina sa prin decizia de impunere nr. .../.2010 , precizind urmatoarele :

1. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de B lei , contestatoarea face urmatoarele precizari :

In cursul anilor ... si ... a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale nr./.2007 , .../.2008, .../.2008, .../.2008 si .../ .2008 emise in baza contractelor nr. ../.2004 si ../.2008 incheiate cu SC P SA.

Urmare controlului, contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile respective nu cuprind “ elementele concrete din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor “, iar datorita faptului ca “ arhiva societatii a fost ridicata de organele de ancheta din cadrul DNA , nu a putut pune la dispozitie contractele si registrele de evidenta”.

Potrivit celor de mai sus petenta considera ca recalcularea impozitului pe profit si stabilirea debitului suplimentar rezultat din majorarea profitului impozabil cu sumele aferente facturilor sus amintite”

sint totalmente eronate” .

In ceea ce priveste cheltuielile inregistrate cu prestarile de servicii facturate de SC P SA si SC S SA , societatea arata ca “ situatia s-a repetat si pentru veniturile aferente perioadei ../.2009-../2009 “ .

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar in suma de D lei contestatoarea arata ca “ a inregistrat in decontul de TVA suma platita drept TVA deductibil, serviciile prestate sint reale si au avut un scop economic motiv pentru care in mod nejustificat organele de inspectie au decis reducerea TVA deductibil “ .

3. Cu privire la “ contributii, impozite si taxe in legatura cu salariile “, societatea face precizarea ca aceste debite suplimentare sint stabilite “ in mod total eronat datorita faptului ca drepturile banesti ale angajatilor dobindite in baza contractelor de cesiune de drepturi de autor nu au natura unor drepturi salariale “.

De asemenea petenta considera ca majorarile de intirziere calculate de organele de inspectie fiscala pentru debitele stabilite suplimentar si neachitate la termenele scadente nu sint datorate.

In consecinta contestatoarea solicita anulara Deciziei de impunere nr./.2010 si exonerarea la plata a sumei de A lei reprezentand : B lei impozit pe profit stabilit suplimentar, C lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit, D lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, E lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, F lei contributie individuala de asigurari sociale retinute de la asigurati, G lei majorari intirziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinute de la asigurati, H lei contributie asigurari sociale datorate de angajator, I lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sociale datorate de angajator, J lei contributie individuala asigurari de somaj datorata de asigurati, K lei majorari de intirziere aferente contributiei individuale asigurari de somaj datorata de asigurati, L lei contributie asigurari somaj datorate de angajator, M lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari somaj datorate de angajator, N lei contributie asigurari sanatate asigurati, O lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sanatate asigurati, P lei contributie asigurari sanatate angajator, R lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sanatate angajator, S lei contributie asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator, T lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator, U lei contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice, V lei majorari de intirziere aferente contributiilor pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice, X lei contributia angajatilor la fondul de

garantare pentru plata creantelor salariale si Y lei majorari de intirziere aferente contributiei angajatilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale D lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Totodata contestatoarea solicita si anulara raportului de inspectie fiscala nr. .../.2010, a procesului verbal nr. .../.2010 si a deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ../.2010

II. Prin Decizia de impunere nr.../.2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr..../.2010 organele de inspectie au stabilit in sarcina contestatoarei un debit suplimentar in suma de A lei pentru urmatoarele considerente:

1. Referitor la impozitul pe profit:

1.1. In anul contribuabilul a inregistrat un profit brut impozabil in suma de AA lei, pentru care a evidenciat si virat un impozit pe profit in suma de AB lei .

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a inregistrat in luna martie in contul 628' cheltuieli cu alte servicii prestate de terti" suma de AC lei reprezentind contravaloarea facturii nr. .../.2007, factura emisa de SC PSA in baza contractului de colaborare intre cele doua societati nr. .../.2007.

Avind in vedere faptul ca petenta nu a putut " prezenta la cererea organelor de inspectie fiscala contractul nr. .../.2007 incheiat cu SC P si nici documente din care sa rezulte ca SC P a prestat efectiv serviciile de publicitate pe care le-a facturat", organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru aceste prestatii si au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma aferenta acestor facturi ,considerind ca petenta a incalcat prevederile art.11, alin.1 si art. 21, alin.4 din Legea 571/2003 si prevederile pct.48 din HG 44/2004.

Astfel s-a calculat in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar aferent anului ... in suma de AD lei (AC lei * 16%= AD lei).

1.2. In anul ...:

Pentru facturile .../.2008, .../.2008, ../.2008, ../.2008, facturi fiscale care " nu prezinta in cuprinsul lor sau in anexe o detaliera a prestarilor de servicii efectiv realizate , iar contribuabilul nu a prezentat contractele nr. .../.2008 si nr./.2004 incheiate cu SC P SA si documente din care sa rezulte ca SC P SA a prestat efectiv serviciile facturate, respectiv lucrari,

rapoarte de lucru ,etc”, organele de inspectie fiscala in baza acelorasi prevederi legale sus amintite au considerat ca societatea a inregistrat eronat pe cheltuieli deductibile contravaloarea acestora ,majorind profitul impozabil cu suma aferenta acestor facturi si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de AE lei.

1.3. Pentru anul ...:

In luna aprilie, contribuabilul a inregistrat factura nr./ 2007 emisa de SC S SA , reprezentind contravaloare prestari servicii, fara ca aceasta factura sa contina date cu privire la serviciile prestate si fara ca petentul sa prezinte organelor de inspectie fiscala contractul cu prestatorul sus amintit .

In baza acelorasi acte normative sus amintite, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil si au stabilit un impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului ... in suma de AF lei.

Astfel, pentru anii, si organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar datorat in suma totala de B lei.

Totodata, pentru neachitarea la termenul scadent a impozitului pe profit suplimentar in suma de B lei, organele de inspectie fiscala au stabilit majorari de intirziere aferente in suma de C lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de D lei:

2.1. In perioada2007-2009, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila un numar de 6 facturi fiscale in suma de DA lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de DB lei , facturi care “ nu prezinta in cuprinsul lor sau in anexa in ce consta efectiv serviciul prestat ,iar contribuabilul nu a prezentat documente , respectiv rapoarte de lucru, servicii de lucrari, etc, din care sa rezulte ca serviciile prestate au fost efectiv efectuate”, fapt pentru care in temeiul art.145, alin.2, lit.a, din Legea 571/2003 organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA in scris in acestea majorind astfel TVA de plata cu sumele cuprinse in facturile sus amintite.

2.2. Totodata , organele de inspectie fiscala au identificat un numar de 4 facturi fiscale emise de SC P SA in valoare totala de DC lei din care TVA in suma de DD lei, contravaloarea acestor facturi fiind inregistrata in evidenta contabila a societatii in contul de marfuri.

Urmare controlului, organele de inspectie fiscala au constatat ca marfurile inscrise in aceste documente si inregistrate in contabilitate nu se afla “ in incinta firmei si nici in alte depozite inchiriate”, fapt pentru care in conformitate cu prevederile legale sus amintite nu au acordat drept de

deducere a TVA inscris in acestea, majorind astfel TVA de plata cu aceasta suma.

2.3. In perioada supusa verificarii contribuabilul a efectuat operatiuni scutite fara drept de deducere , conform art.141, alin.2 din Legea 571/2003 , respectiv inchirieri de bunuri imobile pentru care avea obligatia sa calculeze pro-rata conform art.147, alin.6 din actul normativ mentionat si sa diminueze astfel TVA de dedus.

Urmare controlului, organele de inspectie fiscala au constatat ca petentul a incalcat prevederile sus mentionate si au procedat la calcularea pro-ratei si la recalcularea TVA de dedus pentru perioada ...-.... stabilind astfel o TVA fara drept de deducere in suma de DE lei.

Prin urmare, pentru perioada ...-.... organele de inspectie fiscala , in baza tuturor constatarilor sus amintite au stabilit un debit suplimentar in suma de DF lei reprezentind TVA de plata .(DB lei+ DC lei+ DD lei).

2.4 Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru marfurile cuprinse in soldul contului 371.1” Marfuri” in suma de DH lei, datorita faptului ca “ nu a fost posibila stabilirea datei si a modului de inregistrare in evidenta contabila “ si nu s-a putut dovedi existenta acestor marfuri .

De asemenea organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA si pentru marfurile cuprinse in soldul debitor al conturilor 371.2- “ marfuri cu amanuntul-presa “ in suma de DI lei si 371.3 -“ marfuri cu amanuntul- diverse “ in suma de DJ lei.

Astfel, in baza tuturor acestor constatari , organele de inspectie fiscala au stabilit in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de DK lei .

Totodata pentru taxa pe valoarea adaugata datorata suplimentar in suma totala de Dlei (DF lei+ DK lei) si neachitata la termenul scadent, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere aferente in suma de E lei.

3. Referitor la suma de F lei reprezentind CAS datorat de angajati:

In perioada .../.2006- ../.2009 societatea a acordat salarii atat in baza unor contracte de munca individuale cat si in baza unor contracte de cesiune a drepturilor de autor pentru care a declarat si evidentiat doar impozit pe venit.

Avind in vedere ca sumele achitate in baza contractelor de cesiune nu au fost incluse in fondul brut de salarii in conformitate cu prevederile Legii

8/1996 si a HG 44/2004, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Q lei acordata in perioada octombrie ...- noiembrie ... salariatilor angajati cu carte de munca , in baza contractelor de cesiune reprezinta venituri de natura salariala si prin urmare reprezinta baza de calcul pentru CAS datorata de angajati.

Astfel , in baza art.23 alin.1 din Legea 19/2000 si pct.19 din Ordinul 340/2001, organele de inspectie fiscala au calculat un debit suplimentar in suma de F lei reprezentind CAS datorat de angajati.

Pentru neachitarea la termenul scadent a contributiilor datorate in suma de F lei au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma de G lei.

4. De asemenea in baza contractelor individuale de munca si in baza contractelor de cesiune a drepturilor de autor, organele de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale sus amintite au recalculat CAS datorat de angajator stabilind un debit suplimentar in suma de H lei.

Totodata pentru neachitarea la termenul scadent a debitului suplimentar in suma de H lei au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma de I lei.

5. Referitor la suma de J lei reprezentind contributie de asigurari la fondul de somaj datorata de asigurati:

Organele de inspecie fiscala au constatat ca in perioada octombrie ...- noiembrie petenta a acordat angajatilor suma de Q lei reprezentind venituri de natura salariala in baza contractelor de cesiune , fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 7 din Legea 8/1996 ,art.46, pct. 24,alin.3 din Legae 571/2003 si art. 27, alin.1 din Legea 76/2002 au inclus in baza de calcul a contributiei aceasta suma, stabilind un debit suplimentar datorat in suma de J lei reprezentind contributie asigurari fond de somaj datorat de angajat.

Totodata pentru neachitarea la termenul scadent a debitului suplimentar in suma de Jlei au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma de K lei.

6. Referitor la suma de L lei reprezentind contributie de asigurari la fondul de somaj datorata de angajator:

In baza acelorasi prevederi legale amintite la pct.5 si in baza art.26 din Legea 76/2002 pentru suma de Q lei acordate angajatilor sub forma de venituri de natura salariala, organele de inspectie fiscala au constatat ca

societatea nu a inclus in baza de calcul a acestei contributii suma amintita si au stabilit un debit suplimentar datorat in suma de L lei reprezentind contributia angajatorului la fondul de somaj .

De asemenea, pentru neachitarea la termenul scadent a debitului suplimentar in suma de L lei au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma de M lei.

7. Totodata, pentru suma de Q lei, reprezentind venituri de natura salariala acordate angajatilor de catre societate in baza contractelor de cesiune, organele de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale amintite la pct.5 si ale art. 257 din Legea 95/2006 au majorat baza impozabila si au calculat un debit suplimentar datorat in suma de N lei reprezentind contributie de asigurari de sanatate datorata de angajati .

De asemenea, pentru neachitarea la termenul scadent al debitului suplimentar in suma de N lei au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma de O lei.

8. Referitor la contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inclus in baza de calcul suma de Q lei reprezentind venituri de natura salariala , fapt pentru care au majorat baza impozabila si au calculat un debit suplimentar datorat in suma de P lei reprezentind contributie de asigurari de sanatate datorata de angajator .

De asemenea, pentru neachitarea la termenul scadent al debitului suplimentar in suma de P lei au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma de R lei.

9. Cu privire la contributia pentru fondul de accidente si boli profesionale , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inclus in baza de calcul suma de Q lei reprezentind venituri de natura salariala , fapt pentru care au majorat baza impozabila a acestui fond si au stabilit contributia angajatorului pentru fondul de accidente si boli profesionale in suma S lei ca debit suplimentar datorat.

Totodata, pentru neachitarea la termenul scadent al debitului suplimentar in suma de S lei au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma de T lei.

10. Pentru suma de Q lei acordata de societate in perioada octombrie- noiembrie , suma acordata ca venituri de natura salariala acordata

angajatilor cu carte de munca in baza contractelor de cesiune , in conformitate cu prevederile Legii 8/1996, HG 44/2004 si ale art. 256, pct.5 din Legea 95/2006, organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a acestei contributii ,stabilind un debit datorat suplimentar in suma de U lei reprezentind contributie a angajatorului pentru concedii si indemnizatii .

Totodata, pentru neachitarea la termenul scadent al debitului suplimentar in suma de U lei au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma de V lei.

11. Contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inclus in baza de calcul a acestei contributii suma de Q lei ce constituie venituri de natura salariala si in baza prevederilor art.7 din Legea 200/2006 si ale prevederilor Legii 8/2006 si HG 44/2004 , au stabilit o contributie suplimentara a angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in suma de X lei .

Totodata, pentru neachitarea la termenul scadent al debitului suplimentar in suma de X lei au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma de Y lei.

III. Prin referatul nr. .../.2010 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Arges se aduc precizari in vederea mentinerii constatarilor din raportului de inspectie fiscala nr. .../.2010 .

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

4.1.Cu privire la contestatia petentului inregistrata la DGFP Arges sub nr. .../.2010 formulata impotriva procesului verbal nr.../.2010 si a raportului de inspectie fiscala nr./.2010, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care procesul verbal si raportul de inspectie fiscala nu reprezinta acte administrative fiscale susceptibile de a fi contestate.

In fapt ,prin procesul verbal nr.../.2010 si raportul de inspectie fiscala nr. .../.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC R SRL au desfasurat o serie de operatiuni, cu incalcarea prevederilor legale in vigoare.

In consetinta organelor fiscale au procedat la aplicarea prevederilor legale incidente pentru fiecare tip de operatiune in parte si au stabilit o serie de debite suplimentare datorate. Totodata , pentru neachitarea la termenul scadent a debitelor suplimentare datorate, au fost stabilite majorari de intirziere aferente.

In drept, sunt aplicabile prevederile art 85 pct. 1 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata :

“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 110 punctul 3 din actul normativ sus mentionat precum si cele ale punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :*

“ Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste, se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii.

Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

Totodata isi fac aplicabilitatea si prevederile art 88 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca :

“ Sunt asimilate deciziilor de impunere urmatoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursarea de taxa pe valoarea adaugata, deciziile privind restituirile de impozite, taxe, contributii, alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatii de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare ,respectiv decizia de impunere ,care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.

In concluzie neavand natura juridica unui act administrativ fiscal procesul verbal contestat nr. ../.2010 ,precum si raportul de inspectie fiscala nr. ../.2010, nu stabilesc potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat , fapt pentru care nu pot fi contestate conform Codului de procedura fiscala republicata.

Totodata avand in vedere si prevederile art. 213 aliniatul 5 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca :

“ (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si apoi asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.. se retine ca Directia generala finante publice Arges prin Biroul solutionare Contestatii nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei situatie in care contestatia formulata impotriva procesului verbal nr. ../.2010 si a raportului de inspectie fiscala nr. ../.2010 urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

4.2.Referitor la contestatia petentei impotriva decizia de nemodificare a bazei impozabile nr.../.2010, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul se poate pronunta asupra acestei decizii in conditiile in care petenta nu-si motiveaza contestatia pentru acest capat de cerere.

In fapt, petenta contesta decizia de nemodificare a bazei impozabile ../.2010, fara sa motiveze , argumenteze si fara sa prezinte documente in sustinerea cauzei .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.206, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

.....

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;” coroborat cu dispozițiile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, care stipulează:

“ 12.1. Contestatia poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Față de aceste prevederi legale se reține că petenta nedeponând în susținerea contestației dovezile pe care se întemeiază și neprezentând motivele de fapt și de drept, contestația urmează să se respingă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

4.3 Referitor la suma de W lei reprezentând :B lei impozit pe profit stabilit suplimentar; C lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit; D lei taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată; E lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații se poate investi pe fondul cauzei, în condițiile în care constatările organelor de inspecție fiscală din procesul verbal nr. .../2010 care au stat la baza raportului de inspecție fiscală nr.../2010 și a deciziei de impunere nr. .../2010 au fost înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitesti.

În fapt, urmare constatărilor organelor de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală Argeș înscrise în ***raportul de inspecție fiscală nr.../2010*** s-a stabilit că SC R a înregistrat în evidența contabilă o serie de facturi care nu aveau calitatea de document justificativ și nici nu erau întocmite în baza unor contracte legal valabile.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că prestațiile de servicii înregistrate de către petenta nu erau justificate cu documente legale din care să rezulte că serviciile prestate au fost efectiv prestate, iar marfurile existente în gestiunea firmei nu se regăseau faptic.

Astfel, datorită suspiciunilor create cu privire la “ efectuarea cu știință a înregistrărilor inexacte, precum și omiterea cu știință a înregistrărilor în contabilitate ...” , prin adresa nr./2010 aflată în copie la dosarul cauzei, organele fiscale ale Activității de Inspecție Fiscală Argeș - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice nr.3 au întocmit procesul verbal .../2010 și plingerea penală nr.../2010 pe care le-au înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitesti prin care au solicitat începerea urmăririi penale în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unei

infractiuni in cazul SC R SRL din- judetul Arges.

In drept, art. 214 , alin. 1, lit.a din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicata, precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă; (...).”

Se retine astfel ca intre stabilirea obligatiilor fiscale constatate prin raportul de inspectie fiscala nr. .../2010 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../2010, pe de o parte si stabilirea de catre organul de cercetare si urmarire penala, pe de alta parte, a existentei sau inexistentei naturii infractionale a faptelor savarsite, exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei cu care a fost investita Directia generala a finantelor publice Arges.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite pe considerentul ca operatiunile efectuate de catre SC R SRL sint nelegale, societatea nu poate justifica cu documente inregistrarea pe cheltuieli deductibile a unor prestari de servicii sau documentele prezentate contin date eronate, situatie ce a condus la diminuarea impozitelor si taxelor datorate, aspecte asupra realitatii carora urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala .

In conditiile in care asupra realitatii operatiunilor desfasurate de societatea contestatoare se efectueaza cercetari de catre *Parchetul de pe linga Judecatoria Pitesti* si avand in vedere ca organul de solutionare nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de solutionarea laturii penale, se va suspenda solutionarea contestatiei formulata de SC R SRL pentru suma de W lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si majorari de intirziere aferente ,pana la rezolvarea definitiva a procesului penal.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala procedura de solutionare pe cale administrativa va fi reluata ,conform prevederile art. 214, alin.3 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin OG nr. 92/ 2003 republicata care precizeaza:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solupionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

4.4. Referitor la suma de FH lei reprezentind : F lei contributie individuala de asigurari sociale retinute de la asigurati si H lei contributie asigurari sociale datorate de angajator, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceste contributii au fost legal stabilite in conditiile in care societatea nu a inclus in baza de calcul veniturile obtinute in baza contractelor de cesiune.

In fapt, societatea in calitate de angajator a acordat in perioada octombrie ...- noiembrie ... venituri in suma de Q lei angajatilor cu carte de munca , in baza contractelor de cesiune a drepturilor de autor.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de Q lei reprezinta venituri de natura salariala si prin urmare au inclus-o in baza de calcul a contributiilor la asigurarile sociale datorate de angajati cat si de angajator, stabilind un debit suplimentar de F lei, respectiv H lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 46, alin.1 si alin.4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, Republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

“ Definirea veniturilor din activitati independente

(1) Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala, realizate în mod individual si/sau într-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente.

(4) Veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala provine din brevete de inventie, desene si modele, mostre, marci de fabrica si de comert, procedee tehnice, know-how, din drepturi de autor si drepturi conexe dreptului de autor si altele asemenea.”

In speta sint incidente prevederile art.23, alin.1 si art.24, alin.1 din Legea nr. 19 /2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale conform carora :

“ ART. 23

(1) Baza lunara de calcul a contributiei individuale de asigurari sociale în cazul asigurarilor o constituie:

a) salariile individuale brute, realizate lunar, inclusiv si adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de munca, în cazul asiguratilor prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. 1, sau veniturile brute de natura drepturilor salariale realizate lunar de asiguratii prevazuti la art. 5

alin. (1) pct. II;

ART. 24

(1) Baza lunara de calcul, la care angajatorul datoreaza contributia de asigurari sociale, o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asiguratii prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. I si II."

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca sint considerate venituri din activitati independente totalitatea veniturilor obtinute in mod individual sau in orice forma de asociere din valorificarea drepturilor de proprietate intelectuala provenite din drepturi de autor si alte venituri similare.

Totodata, se retine ca pentru veniturile obtinute din valorificarea acestor drepturi de proprietate intelectuala, conform prevederilor legale sus amintite se datoreaza contributi de asigurari sociale , baza de calcul fiind venitul brut realizat.

Astfel, in baza celor prezentate mai sus, rezulta ca veniturile in suma de Q lei acordate salariatilor in baza unor contracte de cesiune a drepturilor de autor reprezinta venituri de natura salariala si se cuprind in baza de calcul a contributiilor pentru asigurari sociale , datorindu-se prin urmare bugetului de stat contributiile respective atat de catre angajator cat si de catre angajati.

Prin urmare suma de F lei reprezentind contributie individuala de asigurari sociale retinute de la asigurati si suma de H lei reprezentind contributie asigurari sociale datorate de angajator, stabilite de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. .../.2010, sint corecte, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4.5 Referitor la suma de JLlei reprezentind: J lei contributie de asigurari pentru somaj datorate de angajator precum si cea retinuta de la asigurati in suma de L lei lei,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceste contributi au fost legal stabilite in conditiile in care societatea nu a inclus in baza de calcul veniturile obtinute in baza contractelor de cesiune.

In fapt , petenta a acordat suma de Q lei angajatilor cu carte de munca in baza contractelor de cesiune drepturi de autor .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de Q lei reprezinta venituri de natura salariala si se includ in baza de calcul a contributiilor de asigurari pentru somaj.

Totodata, organele de inspectie fiscala au majorat baza de calcul a acestor contributii si au calculat contributii suplimentare in suma de J lei, respectiv L lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.27 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, care prevad:

“ART. 27)

(1) Angajatorii au obligatia de a retine si de a vira lunar contributia individuala la bugetul asigurarilor pentru somaj, în cota de 1%, aplicata asupra salariului de baza lunar brut, pentru asiguratii prevazuti la art. 19 lit. a)

- d) sau, dupa caz, pentru asiguratii prevazuti la art. 19 lit. e), asupra veniturilor brute lunare realizate.”

Totodata sint aplicabile si prevederile art.14 alin.1 lit.a) din HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, care prevede:

“ (1) Baza lunara de calcul asupra careia se aplica contributia individuala în cota de 1%, prevazuta la art.27 din lege, este reprezentata, dupa caz, de:

a) salariul de baza lunar brut, conform contractului individual de munca, corespunzator functiei îndeplinite, la care se adauga, dupa caz, indemnizatia de conducere, salariul de merit si alte drepturi salariale care, potrivit actelor normative, fac parte din salariul de baza, pentru persoanele prevazute la art. 19 lit. a) si b) din lege;”

De asemenea sint incidente si prevederile art.26 din Legea nr.76/2002 care prevede ca:

“au obligatia de a plati lunar o contributie la bugetul asigurarilor pentru somaj, în cota de 2,5%, aplicata asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de persoanele asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevazute la art. 19.”

Iar potrivit art.13 din HG nr.174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca se precizeaza:

“ Fondul total de salarii brute lunare prevazut la art. 26 din lege, realizat de persoanele asigurate obligatoriu prin efectul legii, prevazute la art.19 din lege, include:

a) salariile de baza;

b) indemnizatiile, ca unica forma de remunerare a activitatii; [...

k) orice alte sume platite din fondul de salarii, cu exceptia compensatiilor acordate în conditiile legii si ale contractului colectiv de munca, salariatilor concediati pentru motive care nu tin de persoana lor.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate, se retine ca pentru venitul brut realizat lunar angajatorii au obligatia de a retine si de a vira lunar contributia individuala la bugetul asigurarilor pentru somaj, în cota de 1%, iar persoanele asigurate au obligatia de a plati lunar o contributie la bugetul asigurarilor pentru somaj, în cota de 2,5%, aplicata asupra fondului total de salarii brute lunare realizate .

Totodata, conform prevederilor legale se face precizarea ca aceste contributii se datoreaza la fondul salariilor brute lunare realizate, fond care pe linga salariul de baza include totalitatea celorlalte sume acordate din acest fond de salarii, in speta in cauza veniturile acordate angajatilor in baza contractelor de cesiune drepturi de autor.

Prin urmare, in baza prevederilor legale sus amintite si in baza constatarilor , in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru veniturile acordate salariatilor in baza contractelor de cesiune incheiate se datoreaza bugetului de stat contributie de asigurari pentru somaj datorate de angajator in suma de J lei precum si cea retinuta de la asigurati in suma de L lei.

Fata de aceste precizari, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4.6. Referitor la suma de NP lei reprezentind : N lei contributie pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati si suma de Plei contributie pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceste contributii au fost legal stabilite in conditiile in care societatea nu a inclus in baza de calcul veniturile obtinute in baza contractelor de cesiune.

In fapt, in perioada ...-... contestatoarea a achitat in baza contractelor de cesiune de drepturi de autor venituri de natura salariala in suma de Q lei, pe care nu le-a inclus in baza de impozitare a contributiilor la asigurarile de sanatate datorate de asigurati cat si de catre angajator .

Organele de inspectie fiscala au majorat baza de calcul cu aceasta suma stabilind contributii suplimentare in suma de N lei, respectiv P lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.51.alin.2 lit.a) si art.52 alin.2 din OUG nr.150/2002 privind organizarea si

functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ART. 51

(1) Persoana asigurata are obligaia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art. 6 alin. (1).

(2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 6,5%, care se aplica asupra:

a) *veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;*

ART. 52

(1) Persoanele juridice sau fizice la care își desfoara activitatea asiguratii au obligatia sa calculeze si sa vireze casei de asigurari o contribuie de 7% datorata pentru asigurarea sanatatii personalului din unitatea respectiv; acestea au obligatia sa anunte casei de asigurari orice schimbare care are loc în nivelul veniturilor;

Prin fond de salarii realizat, în sensul prezentei ordonante de urgenta, se înțelege totalitatea sumelor utilizate de un angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natura salariala. Structura acestuia pe categorii de venituri este detaliata prin normele de încasare aprobate prin ordin al preedintelui CNAS, cu avizul consiliului de administratie.”

Totodata sint incidente si prevederile art.257 alin.2 lit.a) si art.258 alin.1 si alin.2 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad:

“ART. 257

(1) Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art. 213 alin. (1).

(2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 6,5%, care se aplica asupra:

a) *veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;*

ART. 258

(1) Persoanele juridice sau fizice la care își desfoara activitatea asiguratii au obligatia sa calculeze si sa vireze la fond o contributie de 7% asupra fondului de salarii, datorata pentru asigurarea sanatatii personalului din unitatea respectiva.

(2) Prin fond de salarii realizat, în sensul prezentei legi, se înțelege totalitatea sumelor utilizate de o persoana fizica si juridica pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor..”

Potrivit prevederilor legale de mai sus se retine ca, baza de calcul pentru contributiile la asigurarile sociale de sanatate datorata de angajator si retinuta de la asigurati o constituie veniturile salarile brute si, respectiv fondul de salarii.

Totodata, prevederile legale cuprind in veniturile salariale brute totalitatea veniturilor în bani si/sau în natura obtinute de o persoana fizica pentru munca prestata în baza unui contract individual de munca la care se adauga indemnizatiile si veniturile asimilate salariilor , in speta veniturile aferente contractelor de cesiune.

Astfel, avind in vedere cele precizate mai sus, rezulta ca pentru veniturile asimilate salariilor acordate de catre petenta angajatilor proprii in baza contractelor de cesiune existente, in mod corect organele de inspectie fiscala au calculat contributiile la asigurarile sociale de sanatate datorate de angajator in suma de N lei si contributii la asigurarile sociale de sanatate datorate de angajati in suma de P lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

4.7. Referitor la suma de S lei reprezentind contributii de asigurare pentru accidente si boli profesionale datorate de angajator ,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceste contributii au fost legal stabilite in conditiile in care societatea nu a inclus in baza de calcul veniturile obtinute in baza contractelor de cesiune.

In fapt , in perioada ...-.... contestatoarea a achitat in baza contractelor de cesiune de drepturi de autor venituri de natura salariala in suma de Q lei, pe care nu le-a inclus in baza de impozitare a contributiei de asigurare pentru accidente si boli profesionale , organele de inspectie fiscala majorind astfel baza impozabila cu aceasta suma.

Astfel a fost stabilita o contributie suplimentara in suma de S lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.5,art.96 si art.101 din Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale care precizeaza:

***“(1) Sunt asigurate obligatoriu prin efectul prezentei legi;
a) persoanele care desfasoara activitati pe baza unui contract individual de munca, indiferent de durata acestuia, precum si functionarii publici;[...”***

ART. 96

(1) Datoreaza contributii de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale urmatoarii:

a) angajatorii, pentru asiguratii prevazuti la **art. 5 si 7; ART. 101***)

(1) Baza lunara de calcul la care persoanele prevazute la **art. 5 si 7** datoreaza contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale este reprezentata de fondul total de salarii brute lunare realizate.

(2) Cotele de contributie datorate de angajatori în functie de clasa de risc sunt stabilite de la 0,5% la 4%, aplicate asupra fondului total de salarii brute lunare realizate.

(3) Contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale nu se aplica asupra sumelor reprezentând:

a) prestatii de asigurari sociale care se suporta din fondurile asigurarilor sociale sau din fondurile angajatorului si care se platesc direct de catre acesta, potrivit legii;

b) drepturile platite potrivit dispozitiilor legale în cazul desfacerii contractelor individuale de munca, al încetarii calitatii de functionar public sau de membru cooperat, altele decât cele acordate potrivit legii pentru perioada de preaviz;

c) diurnele de deplasare si de delegare, indemnizatiile de delegare, detasare si transfer, precum si drepturile de autor;

d) sumele reprezentând participarea salariatilor la profit;

e) premii si alte drepturi exceptate prin legi speciale.”

Fata de prevederile legale de mai sus, se retine ca persoanele care desfasoara activitati pe baza unui contract individual de munca Sunt asigurate obligatoriu de catre angajatorii pentru accidente de munca si boli profesionale.

De asemenea, prevederile legale precizeaza ca angajatorii datoreaza aceste contributii , prin aplicarea cotele de contributie în functie de clasa de risc , stabilite de la 0,5% la 4%, aplicate asupra fondului total de salarii brute lunare realizate.

Astfel, in conformitate cu prevederile legale sus amintite , se retine ca in mod legal organele de control au stabilit in sarcina petentei un debit suplimentar datorat in suma de S lei, reprezentind contributii de asigurare pentru accidente si boli profesionale datorate de angajator, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4. 8. Referitor la suma de UX lei reprezentind : contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice si fizice in suma de U lei si la contributia angajatorilor la fondul de garantare pentru plata

creantelor salariale in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceste contributii au fost legal stabilite in conditiile in care societatea nu a inclus in baza de calcul veniturile obtinute in baza contractelor de cesiune.

In fapt , in perioada ...-.... contestatoarea a achitat in baza contractelor de cesiune de drepturi de autor venituri de natura salariala in suma de Q lei, pe care nu a inclus-o in baza de impozitare a contributiilor pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice si fizice si a contributiilor angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale.

Organele de inspectie fiscala au majorat baza de calcul a contributiilor respective, stabilind debite suplimentare in suma de U lei, respectiv X lei.

In drept sint aplicabile prevederile art.7 alin.1 din Legea nr.200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor Salariale, conform caruia :

“ (1) Angajatorii au obligatia de a plati lunar o contributie la Fondul de garantare, în cota de 0,25%, aplicata asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de salariatii.”

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.1 din HG nr. 1850/2006 pentru aprobarea Normelormetodologice de aplicare a Legii nr. 200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale:

“ Cota contributiilor la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, denumit în continuare Fondul de garantare, datorata de angajatori potrivit **art. 7** alin. (1) din lege, se aplica asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de salariatii încadrati în *temeiul unui contract individual de munca încheiat pentru norma întreaga sau cu timp partial sau a unui contract de munca la domiciliu, de munca temporara sau de ucenicie la locul de munca, indiferent de durata acestora.*

(2) Fondul total de salarii brute lunare prevazut la alin. (1) include:

a) salariile de baza;

b) salariile de baza aferente personalului român trimis în misiune permanenta în strainatate, corespunzatoare functiilor în care

persoanele

respective sunt încadrate în țară;
c) sporurile, adaosurile și indemnizațiile;
d) salariile de merit;
e) sumele realizate prin plată cu ora, garzile, indemnizațiile clinice;
f) stimulentele și premiile de orice fel care se plătesc din fondul de salarii;
g) indemnizațiile pentru concediul de odihnă;
h) indemnizațiile pentru perioadele de incapacitate temporară de muncă,
suportate de angajatori, conform legii, din fondul de salarii;
i) orice alte sume plătite din fondul de salarii, cu excepția compensațiilor acordate în condițiile legii și ale contractului colectiv de muncă, salariaților concediați pentru motive care nu tin de persoană lor.”

Referitor la contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice și fizice sunt incidente prevederile art.4 alin.2 din OUG nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate:

“ (2) Începând cu data de 1 ianuarie 2006, cota de contribuție pentru concedii și indemnizații, destinate exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata drepturilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, este de 0,85%, aplicată la fondul de salarii sau, după caz, la drepturile reprezentând indemnizație de somaj, asupra veniturilor supuse impozitului pe venit ori asupra veniturilor cuprinse în contractul de asigurări sociale încheiat de persoanele prevăzute la art.1 alin.(2) lit.e), și se achită la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.”

La art.5 , lit.a din același act normativ se prevede:

“Începând cu data intrării în vigoare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, cota de contribuție prevăzută la art. 4 alin. (2) se datorează și se achită de către:

a) angajatori pentru asigurații prevăzuți la art. 1 alin. (1) lit. A și B;”

Totodată potrivit prevederilor art.257, alin.1 și alin.2 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății , se precizează:

“ (1) Persoana asigurată are obligația plății unei contribuții banesti lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la art. 213 alin. (1).

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra:

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun

impozitului pe venit;”

Conform art.9 din Ordinul nr.60/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate:

“ (1) Dreptul la concediile si indemnizatiile prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 158/2005 este conditionat de plata contributiei pentru concedii si indemnizatii.

(2) Angajatorii au obligatia de a plati lunar o contributie la Fondul de garantare, în cota de 0,25%,, cu respectarea prevederilor legislatiei financiar-fiscale în materie.

(3) Fondul de salarii realizat reprezinta totalitatea sumelor utilizate de un angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natura salariala.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate, se retine ca pentru fondul total de salarii brute lunare realizate de salariati angajatorii au obligatia de a plati lunar o contributie la Fondul de garantare, în cota de 0,25%.

Totodata, prevederile legale in vigoare precizeaza ca pentru veniturile de natura salariala, se datoreaza de asemenea cota de contributie pentru concedii si indemnizatii de 0,85%, aplicata la fondul de salarii, iar pentru veniturile din salarii , persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate in cota de 6,5%.

Fata de prevederile legale sus mentionate si avind in vedere ca veniturile acordate de catre societate angajatilor proprii in baza contractelor de cesiune de drepturi de autor reprezinta venituri de natura salariala si sint asimilate salariilor, contestatia va fi respinsa ca neîntemeiata pentru contributiile sociale in suma totala de UX lei reprezentind : contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice si fizice in suma de U lei si la contributia angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in suma de X lei.

4.9. Referitor la suma de WR lei reprezentind : G lei majorari intirziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinute de la asigurati, I lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sociale datorate de angajator, K lei majorari de intirziere aferente contributiei individuale asigurari de somaj datorata de asigurati, M lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari somaj datorate de angajator, O lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sanatare asigurati, R lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sanatare angajator, T lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator, V lei majorari de intirziere aferente contributiilor pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice si Y lei

majorari de intirziere aferente contributiei angajatilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen sumei de F lei contributie individuala de asigurari sociale retinute de la asigurati, H lei contributie asigurari sociale datorate de angajator, J lei contributie individuala asigurari de somaj datorata de asigurati, L lei contributie asigurari somaj datorate de angajator, N lei contributie asigurari sanatate asigurati, P lei contributie asigurari sanatate angajator, S lei contributie asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator, U lei contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice si X lei contributia angajatilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intirziere in suma de : G lei majorari intirziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinute de la asigurati, I lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sociale datorate de angajator, K lei majorari de intirziere aferente contributiei individuale asigurari de somaj datorata de asigurati, M lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari somaj datorate de angajator, O lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sanatate asigurati, R lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sanatate angajator, T lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator, V lei majorari de intirziere aferente contributiilor pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice si respectiv Y lei majorari de intirziere aferente contributiei angajatilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.116, alin.1 si 5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ ART. 116 Majorari de întârziere

(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “

Incepind cu 31 iulie 2007 sint aplicabile prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întăzriere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întăzriere.

(4) Majorarile de întăzriere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorarile de întăzriere se calculeaza pentru fiecare zi de întăzriere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întăzriere este de 0,1% pentru fiecare zi de întăzriere, si poate fi modificata prin legile bugetare anuale.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei contributie individuala de asigurari sociale retinute de la asigurati, contributie asigurari sociale datorate de angajator, contributie individuala asigurari de somaj datorata de asigurati, contributie asigurari somaj datorate de angajator,contributie asigurari sanatate asigurati, contributie asigurari sanatate angajator, contributie asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator, contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice si contributia angajatilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, datorate si neachitate la termenele scadente, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ accesorium sequitur principale“ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere in suma totala de WR lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 85 pct. 1, art.88 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata,art. 110 punctul 3 din actul normativ sus mentionat precum si cele ale punctului 107 (1) din Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,art. 213 aliniatul 5,art. 214 , alin. 1, lit.a,art. 214, alin.3 , art.206, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,republicata ,pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat,art. 46, alin.1 si alin.4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, Republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,art. 23, alin.1 si art.24, alin.1 din Legea nr. 19 /2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale ,art.27 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, art.14 alin.1 lit.a) din HG nr.174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, ,art.26 din Legea nr. 76/2002,art.13 din HG nr.174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca , art.51.alin.2 lit.a) si art.52 alin.2 din OUG nr.150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, cu modificarile si completarile ulterioare , art.257 alin.2 lit.a) si art.258 alin.1 si alin.2 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare, art.5, art.96 si art.101 din Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale , art.7 alin.1 din Legea nr.200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor Salariale , art.1 din HG nr. 1850/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale, art.4 alin.2 , art.5 din OUGnr.158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate ,art.257, alin.1 si alin.2 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sanatatii,art.9 din Ordinul nr.60/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate,art.116, alin.1 si alin.5, art.119, alin.1 si alin. 4 ,art.120, alin.1 si alin.7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , coroborate cu prevederile art 205 , art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu

modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

1. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de SC R SRL din impotriva procesului verbal nr..../2010 si a raportului de inspectie fiscala nr./2010 .

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC R SRL din Pitesti impotriva Deciziei de nemodificare a bazei nr./2010.

3. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC R SRL din Pitesti- judetul Arges impotriva deciziei de impunere nr. .../2010 pentru suma de W lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata in suma de B lei, majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de C lei, impozit pe profit suplimentar in suma de D lei si majorari de intirziere aferente impozitului pe profit in suma de E lei, pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmind ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta sa fie inaintat spre solutionare organului competent .

4. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC R SRL din Pitesti impotriva Deciziei de impunere nr./2010 pentru suma de QQ lei reprezentind :

- F lei contributie individuala de asigurari sociale retinute de la asigurati;
- G lei majorari intirziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinute de la asigurati;
- H lei contributie asigurari sociale datorate de angajator;
- I lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sociale datorate de angajator;
- J lei contributie individuala asigurari de somaj datorata de asigurati;
- K lei majorari de intirziere aferente contributiei individuale asigurari de somaj datorata de asigurati;
- L lei contributie asigurari somaj datorate de angajator;
- M lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari somaj datorate de angajator;
- N lei contributie asigurari sanatate asigurati;
- O lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sanatate asigurati;
- P lei contributie asigurari sanatate angajator;

- R lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari sanatate angajator;
- S lei contributie asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator;
- T lei majorari de intirziere aferente contributiei asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator;
- U lei contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;
- V lei majorari de intirziere aferente contributiilor pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;
- X lei contributia angajatilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale;
- Y lei majorari de intirziere aferente contributiei angajatilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv