

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINATELOIR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRATRE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINATELOR PUBLICE BOTOSANI
NR.2008

DECIZIA NR 36
din. 2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC srl , inregistrata la Directia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani sub nr7.2008.

Directia Generala a Finatelor publice a Jud.Botosani- D.G,F,P.JUD.Botosani- , a fost sesizata de Administratia Finatelor Publice Municipala Botosani-Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.2309/2.07.2008 ,inregistrata la D.G.F.P.JUD.Botosani sub nr.I/6453/2.07.2008 asupra contestatiei formulata de SCS.R.L.,cu sediul in com.Curtesti jud.Botosani.

SCS.R.L. contesta suma totala delei compusa din :

- lei T.V.A. stabilita suplimentar de inspectia fiscala ;
- lei accesorii de plata stabilite suplimentar ca urmare a inspectiei fiscale compusa din lei majorarii de intarziere silei penalitati de intarziere.
- Raportul de inspectie fiscala nr.;
- Decizia de impunere nr.2008;
- Decizia de nemodificare a bazei impozabile nr.2008

Diferenta totala a TVA stabilita ca urmare a inspectiei fiscale este in suma de lei la care se adauga accesorii in suma de lei, din care lei reprezinta majorari de intarziere si lei penalitati de intarziere.Aceasta diferenta a fost stabilita la solutionarea decontului de TVA aferent lunii iulie08 la care societatea a solicitat rambursarea sumei TVA negativa de 06 lei.La solutionarea decontului aferent lunii decembrie 2007,solutionare cuprinsa in acelasi Rapport de inspectie fiscala,nu au fost constatate diferente de TVA prin urmare nu au fost calculate accesorii de plata, fiind acceptata la rambursare intreaga suma de TVA negativa de lei solicitata la rambursare.

Suma TVA contestata de societate de lei reprezinta diferenta dintre valoarea totala a TVA delei constatata suplimentar ca urmare a inspectiei fiscale si suma de lei TVA negativa solicitat de societate la rambursare prin decontul lunii iulie 2007.

Contestatia a fost formulata si depusa in temeiul si cu respectarea prevederilor art.205,si art.207 alin (1) si art.209 alin (1) lit.a) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile prevazute mai sus ,este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SCT SRL .

- I.** In sustinerea contestatiei SC. SRL.,in contestatia formulata face referirii asupra diferentelor constatate de organele de inspectie fiscala dupa cum urmeaza:
- 1- lei ce reprezinta TVA colectata aferenta facturilor lipsa pentru care a fost estimata baza de impunere ,suma necontestata;
 - 2 lei TVA colectata suplimentar aferenta vanzarii caminului de nefamilisti;
 - 3.-0 lei TVA colectata suplimentar aferenta vanzarii unor active catre SC S.R.L.;

- 4.- lei TVA colectat suplimentar aferenta unor achizitii unor terenuri si alte imobile ;
5. - lei TVA colectata aferenta unor achizitii si vanzari de material lemons ;
- 6.- lei TVA colectata pentru vanzarea de material lemons catre SC. S.R.L.DARABANI.;
7. – lei TVA dedusa nelegal,suma necontestata;
- 8.-lei reprezentand TVA dedusa nelegal,inscrisa in facturile de achizitii de mijloace si piese de schimb nedestinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii;

Ca urmare societatea contesta suma de lei,compusa din TVA de plataq, lei majorari de intarziere si lei penalitati de intarziere,suma necontestata este de lei pentru care societatea nu a individualizat accesoriile aferente.

In sustinerea contestatiei,societatea invoca faptul ca decizia organului de control de a considera sumele enumerate e mai sus ca fiind deduse nelegal este incorecta aducand argumente pentru fiecare suma in parte astfel:

- 1.suma de lei nu a fost contestata;
- 2.suma de lei TVA colectata suplimentar aferent stornarii vanzarii caminului de nefamilisti ,considera ca organule de inspectie fiscala nu au competenta necesara de a declara nule anumite acte juridice si a le lipsi de efecte atata timp cat constatarea si declararea nulitatii unor acte juridice este de competenta exclusiva a instantelor judecatoresti.;
3. suma de lei TVA colectat suplimentar, respectiv nelegalitatea stornarilor efectuate cu facturile ,si126006 catre SCL, aceleasi argumente ca la pct. 2
4. necolectarea TVA in suma de lei aferent facturii de achizitie nr.820839 lei care cuprinde constructii si teren,bunuri supuse masurilor de simplificare,societatea inregistrand in evidentele sale doar TVA deductibil,motivand ca pe factura nu era mentiunea “taxare inversa”;
- 5.nealocarea TVA in suma de lei in perioada iunie-noiembrie 2006,in cauza fiind TVA aferent materialului lemons achizitionat,pentru care nu a aplicat masurile de simplificare,inregistrand TVA numai ca deductibil,motivand ca incadrarea legala este”eronata cu rea credinta”.Cu privire la suma de lei reprezentand TVA colectata rezultata din aplicarea incorecta a masurilor de simplificare,societatea afirma ca s-a facut o incadrare necorespunzatoare a bunurilor livrate;
6. cu privire la suma de lei reprezentand stornarea facturii catre SCn cauza fiind TVA aferent facturii fiscale nr..2007 de vanzare material lemons operatiune ,stornata de societate prin emiterea facturii nr.2007,societatea sustine ca “intucata nerecunoasterea efectelor fiscale a anularii facturii fiscale.2006 prin emiterea facturii.2007 este lipsita de temei legal si este izvorata dintr-o apreciere eronata a caracterului juridic al celei de a doua factura emisa ,solicitam anulara masurilor dispuse prin actele administrative privitoare la suma de lei”;
7. suma de lei nu a fost contestata ;
- 8.cu privire la suma de lei reprezentand TVA fara drept de deducere aferent achizitiilor de mijloace si piese de schimb,masura este eronata si lipsita de temei legal;

II. Urmare a inspectiei fiscale partiale prilejuita de solicitarea societati de rambursarea sumelor negative a TVA din deconturile aferente lunilor :

- iulie 2007 inregistrat la A.F.P.M.Botosani8.2007;
 - decembrie 2007 inregistrat sub nr.1931/354/23.01.2008.;; s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr..2008 si Decizia de impunere nr.2008, s-a constatat urmatoarele:
- 1.cu privire la TVA colectat stabilita suplimentar in suma de lei pentru estimarea aferenta facturilor constatate lipsa ca urmare inventarierii efectuata de catre organul de inspectie fiscala asupra documentelor cu regim special,facturi cu seria BT aca nr0,un

bloc de 50 buc.facturi-toate trei exemplare,achizitionat de societate la data de 22.06.2001,societatea nu a formulat contestatie.

2.Cu factura fiscala nr3 SC srl. vinde imobilul "camin de nefamilisti" catre SCsrl, care la randul sau vinde in aceiasi zi si la acelasi prèt cu factura fiscala nr3.2008 catre SCN srl, care in urma deductiei TVA aferent acestei achizitii, solicita ,prin optiunea inscrisa in decontul de TVA aferent lunii martie 2003,inregistrat la Administratia Finanelor Publice Municipala Botosani sub nr4.2003,rambursarea sumei negative a TVA rezultata in aceasta luna,unde este inclusa si valoarea TVA mentionata mai sus,respective leia Assist srl.in urma acestei vanzari inregisreaza TVA colectata in suma de lei in contabilitatea societatii,dar nu depune ,la organul fiscal territorial,decontul TVA lunar aferent lunii martie 2003,la termenul legal,respective 25.04.2003 (art.29 pct. C,lit.c) din Legea 345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare)..Decontul acestei luni (martie 2003) in care este mentionata valoarea TVA (51.592 lei) a vanzarii caminului de nefamilisti catre SCSRL.din 30.03.2003,a fost depus cu intarziere,dupa 578 zile,adica la 24.11.2002.

SC.H srl .beneficiaza de pe urma acestei achizitii,prin OP.nr,de rambursarea TVA negativa aferenta lunii martie 2003 in care este inclusa si suma TVA (lei).

La data de 31.07.2003 cele doua societati vanzatoare a imobilului "camin de nefamilisti SRL., storneaza facturile de vanzare ,emitand fiecare urmatoarele facturi:

-SC SRL . factura fiscala nr, care cuprinde la coloana "denumirea produselor sau serviciilor" mentiunea "stornat factura1 camin de nefamilisti" cu valoarea de vanzare a imobilului in rosu:-0 lei si TVA – lei.

- SC SRL factura fiscala nr7.2003 de storno a facturii de vanzare a imobilului nr/30.03.2003,despre care se face mentiune in Procesul verbal incheiat de organelle de control a D.G.F.P.J.Botosani inregistrat sub nr.2004.

Prin emiterea acestor doua facturi de storna sunt anulate facturile de vanzare a imobilului emise de cele doua societati la data de 30.03.2003.

TVA dedus si incasat de SCn srl aferent achizitiei acestui imobil a fost cuprinsa, ulterior,ca urmare in raportul de inspectiei fiscala inregistrat la AFPM.Botosani sub nr/1.03.2005 si a deciziei de impunere nr..03.2005, care au fost contestate si in cele de urma cauza a fost solutionata de Inalta Curte de Casatie si Justitie ,care s-a pronuntat prin decizia nr4.2007 prin care consfiinteste dreptul de proprietate pentru SC srl.,iar la "Referitor la TVA in suma delei si accesoriile aferente ,in legatura cu achizitionarea imobilului "camin de nefamilisti,Curtea apreciaza ca a fost gresit stabilita in sarcina recurenteii.

Inregistrarea in contabilitatea societatii a facturi fiscale nr2003 prin care societatea anuleaza vanzarea impobilului "camin de nefamilisti" nu este legala,operatiunea de vanzare fiind fictive in scopul obtinerii de TVA de rambursat la cumparatorul final,SCn srl ., tinand cont de urmatoarele argumente:

- a) factura de storno nr7.2003 a fost emisa de SC srl.Curtesti pentru un bun pe care aceasta ,dupa vanzarea imobilului cu factura fiscala nr3.2003,nu-l mai avea in patrimoniu,vanzarea constituind o livrare de bunuri asa cum prevede art.3 alin (1) si (2) lit.b) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata ,cu modificarile si completarile ulterioare pana la 31.07.2003.

La data emiterii facturi de storno ,respective la 31.03.2003,dupa vanzari successive ,imobilul in discutie se afla in proprietatea SCn srl (ultimul cumparator) cum rezulta si din Decizia nr.2041/17.04.2007 a Inaltei Curte de Casatie si Justitie.

Achizitionarea constructiilor,cladirilor,nu este impusa de legislatia romana obligativitatea actului authentic,asa cum sunt impuse terenurile .Ca urmare ,conform art.969 si art.1295 Cod Civil ,”conventia partilor este suficienta si are putere de lege intre

parti.”Emiterea facturii nr.6126201/30.03.2003(SCL.catre SC este legala si producatoare de efecte juridice,inclusive pe plan fiscal,iar neanscrierea dreptului de proprietate in Cartea funciara ... nu conditioneaza valabilitatea vanzarii –cumpararii.”

- b) Factura de stornare nu constituie o corectie a TVA ci la o anulare unilaterala a vanzarii imobilului in discutie ,in aceasta situatie initiativa apartine numai vanzatorului (SC srl),asfel societatea a incalcat prevederile art.31 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata .
- c) Factura de stornare nu poate constitui o reducere totala a bazei de impozitare aferenta facturii de vanzare nrpe acelasi bun ,aceiasi cantitate si aceleasi valori,pentru ca nu sunt intrunite nici una din conditiile prevazute la art.18,alin (4) di Legea 345/2002.
- d) Imobilul “camin de nefamilisti “ nu se regaseste sub aceasta denumire in patrimonial societatii asa cum rezulta din registrul numerelor de inventar la data de 31.12.2007.
- e) Agentul economic verificat nu a prezentat la inspectia fiscala ,referitor la aceasta vanzare ,alte documente (contracte cu clauze ferme in forma scrisa) din care sa reiasa faptul ca in caz de neachitare a pretului solicitat sa se poata revoca tranzactia in discutie.
- f) Organul de inspectie fiscala nu a considerat si nici declarat nul nici un act juridic in urma analizei acestei tranzactii si a masurilor dispuse in urma inspectiei fiscale,acesta a facut referire numai asupra documentelor fiscale emise ,respectov a facturilor de vanzare si stornare a vanzarii.

In drept,

-art.3, alin (1) si (2) lit.b) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata cu modificarile pana la 31.07.2003 care prevede :”(1) Prin livrare de bunuri se intelege transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor detinute de proprietar catre beneficiar ,direct sau prin persoanele care actioneaza in numele acestora.

(2) In sensul prezentei legii,prin bunuri la care se face referire la alin (1) se intelege:.....

- b) bunurile imobile ,cum sunt : locuontele ructiileindustriale,comerciale ,agricole sau cele destinate pentru alte activitati,terenurile agricole,terenurile pentru constructii si cele adiacente constructiilor,inclusive cele aferente localitatilor urbane sau rurale pe care sunt apasate constructii sau amenajari”
- art.31 din Legea 345/2002 prevede:”(1) Corectarea taxei pe valoare adaugata determinate in mod eronat,inscrisa in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate ,de persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata ,se va efectua astfel:
 - a) in cazul in care documentul nu a fost transmis beneficiarului acesta se anuleaza si se emite un nou document.
 - a) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului ,corectarea erorilor se efectueaza prin emiterea unui nou document cu valorile inscrise cu semnul minus,in care se va mentiona numarul documentului corectat si concomitent se emite un nou document corect. Documentele respective se vor inregistra in jurnalele de vanzari respective cumparari,si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si respective, de beneficiar pentru luna in care a avut loc corectarea .”
 - art. 18,alin (4) din Legea 345/2002 prevede :”Baza de impozitare se reduce corespunzator:
 - a) in cazul refuzurilor totale sau partiale privind cantitatea ,preturile sau alte elemente cuprinse in facturi oro in alte documente legal aprobate ,precu,m si in cazul retururilor de pana la 15% din presa scrisa;

b) in situatia in care reducerile de prēt prevazute la alin (3) lit a) care se refera la rabaturile ,remizile,risturnele,sconturile si alte reduceri de prēt acordate de furnizori direct clientilor in vederea stimulării vanzarilor,in conditiile prevazute in contractile incheiate Sunt acordate conform contractelor incheiate dupa livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor;

c)in cazul cand cumparatorul returneaza ambalajele in care s-a expedit marfa,pentru ambalajele care circula prin facturare.”

3.In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca ,contestatoarea vinde ,conform facturilor fiscale emite si inregistreaza in contabilitate facturile cu nr.6126004,6126005,6126006 de stornare a facturilor de vanzare a activelor mentionate mai sus.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca inregistrarea in contabilitate a facturilor de stornare anuleaza vanzarea activelor din data de 28.07.2003,nu este legala ,fiind fictive in scopul obtinerii de TVA de rambursat la SC.H srl..

4.Organul de inspectie fiscala a constatat si stability TVA colectat suplimentar suma de 4.715 lei afferent facturii fiscale nr.820839/31.12.2005 privind achizitia de la SC SRL. ,de bunuri supuse masurilor de simplificare (taxare inversa)conform art.160 “1” alin (2),lit.b) si c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal modificat si completata pina la data de 31.12.2005.

5.Prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit TVA colectat suplimentar ,pentru perioada iunie-noiembrie 2006 in suma de 26.600 lei afferent achizitiilor de material lemons,achizitii supusa masurilor de simplificare,agentul economic inregistrand valoarea TVA numai la TVA deductibila.,nerespectand dispozitiile legale in vigoare.

6.In urma inspectiei fiscale s-a constatat TVA colectata suplimentar in suma de lei,rezultata din stornarea in totalitate a facturii fiscale nr1.2006 de material lemons in suma de lei si TVA de lei catre SC SRL.Darabani,ca urmare factura de stornare7.2007 nu poate constitui o reducere totala a bazei de impozitare,conform art.138,literele a),b),c) si d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile pana la data de 2.07.2007.

7.Organul de inspectie a constatat ca societatea a achizitionat bunuri (fier de calcat;masina de tocat carne;mobila;cada hidromasaj) si care nu sunt destinate utilizarii de catre societate in fo;osul operatiunilor taxabile, nefiind indeplinite conditiile de deducere a TVA prevazute la art.145 alin (1) si alin (3) lit.a) din Codul fiscal. Valoarea TVA afferent acestor achizitii pentru care organul de inspectie nu a acordat deductibilitatea este deei suma necontestata de agentul economic.

8. Prin raportul de inspectie fiscala s-a stability suma de lei TVA fatra drept de deducere ,ce reprezinta valoarea TVA dedusa de societate aferenta achizitiilor aferenta facturilor fiscale de la nr la .2006 ,emise de SCt SRL de mijloace fixe si piese de schimb in valoare totala de lei si TVA deductibil de lei.

Din verificarile efectuate de organele de inspectie fiscala a stability ca bunurile achizitionate nu sunt destinate realizarii de catre societate a unor operatiuni taxabile,fapt pentru care TVA afferent a fost considerate fara drept de deducere ,fiind incalcate prevederile art.145,alin (1) si alinb (3) lit a) din Codul fiscal.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala ,motivele prezentate de societate ,documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata ,invacate de contestator si de organele de inspectie fiscala ,se retin urmatoarele:

I. Cu privire la suma de lei ,ce reprezinta TVA de plata stabilita suplimentar ca urmare a inspectiei fiscale.

Suma de lei contestata de societate reprezinta diferenta dintre valoarea totala a TVA de lei constatata suplimentar de inspectia fiscala pentru care s-a intocmit Raportul de

inspectie fiscala nr5.2008,in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.2008,si suma de 6 lei TVA negativa solicitata de societate la rambursare prin decontul lunii iulie 2007.

Suma de lei reprezentand TVA constatata suplimentar de inspectia fiscala se compune din mai multe inflente dupa cum urmeaza:

I.1.Referitor la suma de lei ,reprezentand TVA colectata stabilita suplimentar aferent stornarii vanzarii caminului de nefamilisti.

Directia Generala a Finatelor publice a Jud.Botosani este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza suma de lei reprezentand TVA colectata stabilita suplimentar aferenta operatiunii de stornare a vanzarii imobilului “camin de nefamilisti”,in conditiile in care organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu s-a respectat dispozitiile legale cuprinse in art.3,18,31 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata.

In fapt,Contestatoarea vinde cu factura fiscala nr.2003,catre SC SRL imobilul “caminul de nefamilisti” in valoare de lei cu TVA aferent de2 lei,iar in aceiasi zi ,la acelasi prèt si aceiasi valoare ,SC SRL. vinde acelasi imobil ,cu factura fiscala nr201/30.03.2003 catre SC SRL.,care in urma deductiei TVA aferenta acestei achizitii,solicita ,prin optiunea inregistrata in decontul TVA aferent lunii martie 2003,inregistrat la Administratia Finatelor Publice Municipala Botosani sub nr.2003,rambursarea sumei negative a TVA rezultata in aceasta luna ,unde este inclusa si valoarea TVA de lei si care beneficiaza de rambursare sumei negative decontului lunii martie 2003. La data de 31.07 2003 ,SC SRL. si SC SRL.,storneaza facturile de vinzare emitand facturile fiscale de storno nr..07..2003, respectiv7.2003,prin emiterea acestor facturi operatiunea de vanzare este anulata ,cu toate ca ,contestatoarea nu mai este proprietara a imobilului “camin de nefamilisti”,proprietar de drept este SCSRL,asa cum rezulta si din sentinta data de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr.2007,ca suma de lei a fost dedusa conform decontului lunii martie nr4.2003,care initial a fost respinsa ,iar ulterior urmare contestatiei formulate asupra Deciziei de impunere nr3.2005,care a facut obiectul unei actiunii inaintata de societate la instantele de judecata in urma careia Inalta Curte de Casatie si Justitie a stabilit ”Referitor la TVA in suma de lei RON si accesoriile aferente,in legatura cu achizitionarea de catre reclamanta srl.)a unui camin de nefamilisti,Curtea apreciaza ca a fost gresit stabilita in sarcina recurentei.”

In ce priveste sustinerea contestatoarei ca organul de inspectie fiscala nu are competenta de a declara nule anumite acte juridice ,organul de solutionare apreciaza ca aceasta nu se poate retine in favoarea contestatoarei deoarece la art.94 alin (1) dinOG.92/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare, se prevede **“Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale,corectitudinii si exactitatii indepliniri obligatiilor de catre contribuabili ,respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile,verificarea sau stabilirea ,dupa caz,a bazelor de impunere,stabilirea diferentelor ,obligatiilor de plata si accesoriilor aferente acestora”**

Ca urmare corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar TVA de plata in sarcina societati,contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

In drept, -art.3 alin (1) si (2) litera b) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata cu modificarile si completarile ulterioare pana la 31.07.2003 potrivit caruia **“(1) Prin livrare de bunuri se intelege transferul dreptului de proprietate asupra**

bunurilor obtinute de proprietar catre beneficiar,direct sau prin persoanele care actioneaza in numele acestora.

(2) In sensul prezentei legii,prin bunuri la care se face referire la lin.(1) se intelege:

.....

b) bunurile imobiliare ,cum sunt:

locuintele,construcțiile industriale,comerciale,agricole sau cele destinate pentru alte activități,terenurile agricole,terenurile pentru construcții și cele adiacente construcțiilor ,inclusive cele aferente localității;lor urbane sau rurale pe care sunt amplasate construcții sau amenajări”

- art.31 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adăugată prevede :

“(1) Corectarea taxei pe valoare adăugată determinate în mod eronat,înscrisă în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate ,de persoanele impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoare adăugată ,se va efectua astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar,acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului,corectarea erorilor se efectuează prin emiterea unui nou document cu valorile înscrise cu semnul minus,în care se va menționa numărul documentului corectat și concomitent se emite un nou document.Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări,respective de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și , respective ,de beneficiar pentru luna în care a avut loc corectarea .”

- art.18,alin (4) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adăugată ,cu modificările și completările ulterioare până la 31.07.2003 prevede” **Baza de impozitare se reduce corespunzător:**

a) în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea ,prețurile sau alte elemente cuprinse în facturi ori în alte documente legal aprobate,precum și în cazul returilor de până la 15% din prețul scris ;

b) în situația în care reducerile de preț prevăzute la alin (3) lit.a) care se referă larabaturile ,remizele,risturnele,sconturile și alte reduceri de preț acordate de furnizori direct clienților în vederea stimulării vânzărilor,în condițiile prevăzute în contractele încheiate... sunt acordate conform contractelor încheiate după livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor ;

c) în cazul în care cumpărătorii returnează ambalajele în care s-a expedit marfa,pentru ambalajele care circulă prin facturare.”

I.2 Referitor la suma de 0 lei reprezentând TVA de plată stabilit suplimentar aferent vânzării unor active către S.Ct.

Directia Generala a Finanelor Publice a jud.Botosani este investita sa se pronunte ,daca societatea datoreaza suma de lei TVA de plată constatată suplimentar ,în condițiile în care organele de inspecție fiscală au constatată ca nu s-a respectat dispozițiile legale privind reducerea totală a bazei de impozitare pentru active vandute ,operatiune economica care ulterior a fost anulată prin stornarea facturilor de vânzare.

In fapt,

SCL, vinde , conform :

- facturii fiscale nr.2003 în valoare de lei cu TVA aferent de lei ;
- facturii fiscale nr.2003 în valoare de lei cu TVA aferent de lei;

- facturi fiscale nr.2003 in valoare de lei cu TVA aferent de lei, reprezentand active (drum tehnologic asfaltat 1.5 km.,magazie pesticide din caramida ,atelier tamplarie, si anexe pentru fabricat bauturi alcoolice,caramida),catre SC SRL

Valoarea totala a TVA aferent acestor vanzari este de lei.Urmare a verificarilor documentare asupra dosarelor fiscale si a documentelor existente in arhiva

A.F.P.M.Botosani ale SCRL.si SC SRL Organul de inspectie fiscala a mai constatat urmatoarele:

- vanzarile de bunuri inscrise in facturile nr,din 28.07.2003 in valoare totala de 00 lei cu TVA colectata de lei au fost indentificate ca fiind cuprinse in raportul de inspectie fiscala intocmit la SCt SRL inregistrat sub nr1.2004 la D.G.F.P.Botosani .
- din acest raport de inspectie fiscala precum si din raportul de inspectie fiscala la SCn SRL.,inregistrat la D.G.F.P.Botosani cu nr9.2003,rezulta ca in contreapondere cu valoarea bunurilor achizitionate de la SC SRL cu cele trei facturi in discutie,SCImport Export SRL ,in aceiasi zi ,la aceiasi valoare de lei cu un TVA de lei,emite factura nr.2003 catre SC SRL Botosani.
- n SRL.cuprinde factura nr.2003 de achizitie a activelor de la SCrt in valoare de lei si TVA aferent de lei in decontul aferent lunii iulie 2003 inregistrat la A.F.P.M.Botosani sub nr..2003 si solicita rambursarea de TVA prin cererea depusa la Directia Controlului Fiscal sub nr.08.2003.Rambursarea acestei sume a fost respinsa de organele de inspectie fiscala ca urmare a procesului verbal de control nr9.2003 a D.G.F.P.Botosani.

Ulterior la data de 25.09.2003,SCt SRL,prin facturile fiscale

nr.6126004,6126005.6126006,storneaza facturile fiscale nr din 28.07.2003,procedand la anulara unilateral a bunurilor in discutie,asfel organul de solutionare retine ca legal a procedat organul de inspectie fiscala stabilind un TVA de plata de lei reprezentand TVA colectat aferent facturilor de vanzare nr.

In ce priveste sustinerea contestatoarei ca stornarea reprezinta expresia contabila a revocarii unei conventii asfel cum este reglementata de art.969 alin (2) cod civil ,nu se poate retine in favoarea agentului economic deoarece art.1 alin (3) din Codul Fiscal prevede”In materie fiscala ,dispozitiile prezentului cod prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative ,in caz de conflict intre acestea aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal.

Avind in vedere ca prin stornarea efectuata nu poate constitui o reducere totala a bazei de impozitare ,deoarece nu sunt intrunite nici una din conditiile prevazute la art.18, alin (4) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata ,ca urmare contestatia pentru suma de lei ,TVA de plata atabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala ,urmeaza a fi **respiinsa ca neantemiata.**

In drept, Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata prevede:

- art.3,alin (1) “ **Prin livrare de bunuri se intelege transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor detinute de proprietar catre beneficiar,direct sau prin persoanele care actioneaza in numele acestora.**
- (2) **In sensul prezentei legi,prin bunuri la care se face referire la alin (1) se intelege :**
-
- **b) bunurile imobile,cum sunt:locuintele,constructiile industriale,comerciale,agricole sau cele destinate pentru alte activitati,terenurile agricole ,terenurile pentru constructii si cele adiacente constructiilor,inclusiv cele aferente localitatilor urbane sau rurale pe care sunt amplasate constructii sau alte amenajarii”**
- art.31,alin (4) “**Baza de impozitare se reduce corespunzator:**

- a) in cazul refuzurilor totale sau partiale privind cantitatea ,preturile sau alte elemente cuprinse in facturi ori in alte documente legal aprobate ,precum si in cazul retururilor de pana la 15% din presa scrisa ;
- b) in situatia in care reducerile de pret prevazute la alin (3),lit.a) sunt acordate conform contractelor incheiate dupa livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor;
- c) in cazul in care cumparatorul returneaza ambalajele in care s-a expediat marfa, pentru ambalajele care circula prin facturare;

I.3 Referitor la suma de lei reprezentand TVA colectat suplimentar. Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Botosani este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza suma de lei reprezentand Tva colectat suplimentar privind achizitia de bunuri supuse masurilor de simplificare (taxare inversa), bunuri pe care agentul economic le-a tratat ca pe achizitii de bunuri care nu intra sub incidenta art.160,alin (2),lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare pana la 31.12.2005.

in drept, -art.160.1,alin (1) si (2) litera b) si c) din Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare pana la 31.12.2005 prevede :

“-(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol;

- (2) Bunurile pentru care se aplica masurile de simplificare sunt: b) terenurile de orice fel; c) cladirile”

- (5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul nu a mentionat “taxare inversa “in facturile fiscale emise pentru bunuri care se incadreaza la alin (2), beneficiarul este obligat sa aplice “taxare inversa”, respectiv sa nu faca plata taxei pe valoare adaugata catre furnizor, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea “taxare inversa “in factura fiscala si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin (3).”

-pct.65/1 din Normele de aplicare ale Codului Fiscal aprobate prin HG.44/2004 potrivit caruia “Inregistrarea contabila 4426=4427 atat la cumparator ,cat si la furnizor este denumita auto lichidarea taxei pe valoare adaugata .In cazul vanzatorului ,deducerea taxei pe valoare adaugata la nivelul taxei colectate este similara cu incasarea acesteia ,iar la cumparator ,colectarea taxei pe valoare adaugata la nivelul taxei inscise in factura de achizitii este echivalenta cu plata acesteia”

in fapt, In urma inspectiei fiscale s-a constatat, ca societatea contestatara cu factura fiscala nr.2005 a achizitionat bunuri reprezentand constructii si teren de la SC H SRL in valoare de lei cu TVA aferent de lei si nu a aplicat masurile de simplificare prevazute la art 160.1 ,alin (2),litera b) si c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

In ce priveste sustinerea contestatoarei ca pe factura fiscala nu era mentiunea “taxare inversa “nu se retine in favoarea societati, ca iurmare contestatia pentru suma de 4715 lei reprezentand TVA colectat suplimentar se respinge ca neantemiata .

I.4 Referitor la suma de lei reprezentand TVA colectata suplimentar .Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Botosani este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza suma de lei reprezentand TVA colectata aferenta achizitiilor a masurilor de simplificare a TVA –taxare inversa - .

In drept, -art.160.1.alin (1) si (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare pana la data de 20/22 iunie 2006, potrivit caruia : (1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare

prevazute de prezentul articol(2) Bunurile pentru care se aplica masurile de simplificare sunt: d) material lemnos...”

-pct.65/1 din normele de aplicare ale Codului fiscal aprobat prin HG nr.44/2004 potrivit caruia “ 65.1.....Inregistrarea contabila 4426 = 4427 atat la cumparator ,cat sila furnizor este denumita autolichidarea taxei pe valoare adaugata.In cazul vanzatorului ,deducerea taxei pe valoare adaugata la nivelul taxei colectate este similara cu incasarea acesteia ,iar la cumparator ,colectarea taxei pe valoare adugata la nivelul taxei inscrise in factura de achizitii esta echivalenta cu plata acesteia”

in fapt,In perioada iunie –noiembrie 2006 ,societatea achizitioneaza material lemons ,conform facturilor fiscale nr.2006 in valoare de lei cu TVA aferent de lei;nr.2.06.2006 in valoare de0 lei si TVA aferent de lei.Ca urmare aceasta presupunea inregistrarea TVA aferenta facturilor in discutie atat la TVA deductibila cat si la TVA colectata ,societatea inregistrand valoarea TVA numai la TVA deductibila conform registrului jurnal din luna iunie 2006 ,pozitiile 73 la 76 ,respectiv 4426 = 401 “furnizori” lei (fact.nr.06.2006) si 4426 = 401 7.790 lei (fact.nr.6.2006).

Prin inregistrarile contabile mentionate mai sus ,inregistrari preluate in decontul de TVA aferent lunii iunie 2006,societatea nu a procedat la inregistrarea TVA in cazul achizitiilor de material lemnos supuse masurilor de simplificare (taxare inversa) nerespectand prevederile art.160.1.alin.(1) si (2) lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare pana la 22 iunie 2006 si pct.65/1 din Normele de aplicare ale Codului fiscal aprobate prin HG.nr.44/2004.

Referitor la sustinerea contestatarei ca achizitiile facute prin facturile in discutie ,nu reprezinta material lemnos in baza HG.nr.427/2004 si ca urmare nu trebuia aplicate masurile de simplificare,nu poate fi retinuta in favoarea sa ,deoarece ,societatea recunoaste inregistrarile eronate si revine la acestea in luna decembrie 2006,cand corecteaza inregistrarea eronata a TVA din luna iunie 2006 fapt evidentiat in registrul jurnal aferent acestei luni (decembrie 2006),pozitiile406 si 407 ,corectie care este preluata si in decontul de TVA aferent lunii decembrie 2006 si deus la A.F,P.M.Botosani sub nr,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

I.5 Referitor la suma de1 lei reprezentand TVA colectata aferenta livrarilor de bunuri pentru care societatea a aplicat masurilor de simplificare –taxare inversa.Directia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani este investita sa se pronunte daca pentru livrarile de bunuri pentru care contestatoarea a aplicat masurile de simplificare –taxare inversa a TVA este legala ,in conditiile in care din facturile prezentate organele de inspectie fiscala au stability ca nu se incadreaza in aceasta categorie.

In fapt,Cu facturile nr. si factura nr.2007 contestatoarea vinde catre SC SRL.material lemons in valoare totala de9 lei cu un TVA aferent de1 lei.

Bunurile vandute nu sunt din categoria celor prevazute in pct.82,alin (4) din Normele de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare aprobate prin HG.44/2004 potrivit caruia : 82 (4) “ Bunurile care se incadreaza in categoria material lemons ,prevazute la art.160 alin (2) lit d) din Codul fiscal sunt urmatoarele: masa lemnoasa pe picior ,precum si materialul lemons prevazut la art.2,lit a) din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatilor de transformat lemn rotund “ ,aprobrate prin HG. Nr.427/2004,potrivit caruia “ In sensul prezentelor norme ,termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii : a) materiale lemnoase –lemnul rotund sau despicat de lucru si lemnul de foc ,obtinute ca rezultat al aplicarii taierilor autorizate de produse principale,secundare ,accidentale si din

actiuni de igienizare a padurilor ,cheresteaua ,precum si lemnul ecarisat sau cioplit,lemnul brut ,prelucrat sau semifabricat,....”

Ca urmare bunurile care au facut obiectul vanzarii specificate in facturile mentionate mai sus nu se incadreaza in categoria bunurilor pentru care se aplica masurile de simplificare –taxare inversa ,asfel organele de inspectie fiscala legal au stabilit TVA colectat in suma de ei ,iar contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

In drept, - art.160,alin (2),lit e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,potrivit caruia : “ (1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor /servicii;lor prevazute la alin (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol...(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt : ...e) material lemons ,conform prevederilor din norme.”

- pct.82 alin(4) din Normele de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare prevede : “Bunurile care se incadreaza in categoria material lemons ,prevazute la art.160 alin (2) lit d) din Codul fiscal ,sunt urmatoarele :masa lemnoasa pe picior ,precum si materialul lemons prevazut la art.2 ,lit.a) din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund ,aprobate prin HG.nr427/2004 ,cu modificarile si completarilor ulterioare.”

I.6 Referitor la suma de lei reprezentand TVA colectata suplimentar ca urmare a stornarii nejustificat a facturii de vanzare nr.2006,Directia Generala a Finanelor Publice a jud.Botosani este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza suma respectiva ,in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca stornarea facturii de vanzare mentionata mai sus s-a facut in afara cadrului legal.

In fapt, Organele de inspectie fiscala a constatat ca societatea a stornat factura fiscala de vanzare nr122/11.11.2006 de material lemnos in suma de cu un TVA aferent in suma de lei catre SC SRL.Darabani..Vanzatorul inregistreaza in contabilitate TVA aferent facturii de vanzare material lemnos prin articolul contabil : 4426 = 4427 lei-taxare inversa .Din documentele de la dosarul cauzei rezulta ca vanzarea de material lemnos a fost insotita de documentele prevazute la art.2,lit e) din Normele privind circulatia materialelor lemnoase aprobate prin HG.nr.427/2004, respectiv avizul de insotire nr..10.2006 .Ulterior ,SC SRL.emite factura nr.2007, care reprezinta stornarea vanzarii de material lemnos catre SC srl. Darabani ,la aceiasi valoare de lei si TVA aferenta de lei ,rontujit lei,taxare inversa ,iar in contabilitatea sa facand inregistrarea contabila 411 = 4427 TVA colectata -lei,deci fara a inregistra si TVA deuctibila in rosu,a fost diminuata obligatia de plata cu titlu de TVA cu suma de lei,stornarea facandu-se pentru bunuri care nu erau in proprietatea sa ,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata .

In drept, - art.138,lit.a),b),c) si d),din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare pana la data de 2.07.2007 prevede: “**Baza de impozitare se reduce in urmatoarele situatii: a) daca a fost emisa o factura si ,ulterior ,operatiunea este anulata total sau partial ,inainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor ; b) in cazul refuzurilor totale sau partiale privind cantitatea ,calitatea ori preturile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate ,in conditiile anularii totale ori partiale a contractului pentru livrarea sau prestarea in cauza ,declarata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila ,sau in urma unui arbitraj,ori in cazul in care exista un acord scris intre parti ; c) in cazul in care rabaturile ,remizele ,risturnele si celelalte reduceri de pret prevazute la art.137 alin**

.(3) lit.a) sunt acordate dupa livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor; d) in cazul in care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate incasa din cauza falimentului beneficiarului. Ajustarea este permisa incepand cu data pronuntarii hotararii judecatoresti de inchidere a procedurii prevazute de Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei ,hotarare ramasa definitiva si irevocabila;...”

- art.159 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare pana la data de 2.07.2007 potrivit caruia : alin (1) “ **Corectarea informatiilor inscrise in facturi sau in alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:**

- a) **in cazul in care documentul nu a fost transmis catre beneficiar ,acesta se anuleaza si se emite un nou document ;**
- b) **in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului ,fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda ,pe de o parte ,informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat,valorile cu semnul minus ,iar pe de alta parte , informatiile si valorile corecte, fie se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat.”**

si alin. (2) “ **In situatiile prevazute la art. 138 furnizorii de bunuri si /sau prestatorii de servicii trebuie sa emita facturi sau alte documente ,cu valorile inscrise cu semnul minus ,cand baza de impozitare se reduce sau ,dupa caz ,fatra semnul minus ,daca baza de impozitare se majoreaza ,care vor fi transmise si beneficiarului ,cu exceptia situatiei prevazute la art.138 lit.d) “**

I 7. Referitor la suma de lei reprezentand TVA fara drept de deducere ,dedusa de societate aferent achizitiilor in baza facturilor fiscale de la nr la.2006 emise de SC SRL.,de mijloace fixe si piese de schimb in valoare totala de lei.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Botosani este investita sa se pronunte asupra legalitatii deducerii TVA in suma de lei,in conditiile in care organele de inspectie fiscala au considerat ca bunurile achizitionate ,nu sunt destinate realizarii de catre societate a unor operatiuni taxabile,fapt pentru care TVA aferent a fost considerata fara drept de deducere,fiind incalcate prevederile art.145,alin (1) si alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.,cu modificarile si completarile ulterioare pana la data de 15.12.2006.

In fapt

,Contestatoarea in baza facturilor fiscale de la nr.2006 achizitioneaza mijloace fixe si piese de schimb in valoare de lei si TVA aferent de lei si care a fost dedusa de societate .Organele de inspectie fiscala din verificarile efectuate a stabilit ca bunurile achizitionate in vederea procesarii materialului lemnos, nu sunt destinate realizarii de catre societate de operatiunii taxabile,pe urmatoarele considerente:

1.In perioada urmatoare achizitionarii acestor bunuri (anul 2007) nu a intreprins nici o investitie pregatitoare necesara initierii unei activitati economice generatoare de venituri.

2.Societatea nu inregistreaza cheltuieli cu energia electrica si alte utilitati,care sa demonstreze folosirea mijloacelor fixe in procesul de productie.

3.Societatea desi inregistreaza in contul 701- venituri din vanzarea materialului lemnos in suma de lei ,acestea nu sunt rezultatul procesarii materialului lemnos,ci aceste venituri provin din inregistrarea tranzactiilor cu masa lemnoasa ,vanzari,cumparari inregistrate in conturile 411 = 701 si 601 =301,care de fapt reprezinta vanzari de material lemnos (fara procesare si transformare)

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ,ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont prevederile art.145 alin (4) din Codul fiscal ,nu se poate retine in favoarea sa ,asfel organele de inspectie fiscala legal a considerat suma de lei ca nedeductibila fiscal, ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiasta.

In drept,

- art.145,alin (1) si alin (3),lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare pana la 15.12.2006 prevede: “(1) **Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoare adaugata deductibila evine exigibila....**; si (3) “ **Daca bunurile si serviciile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile,orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata are dreptul sa deduca :**
 - a) **taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata ,aferinta bunurilor care I-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”**

II. Referitor la suma de 592.008 lei reprezentand accesorii de plata stabilita suplimentar ca urmare a inspectiei fiscale .DG.F.P.jud.Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere ,in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia ,pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata sytabilite de inspectia fiscala n.2008,emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..2008,organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei accesorii in suma de lei, din care lei reprezinta majorari de intarziere si lei penalitati de intarziere.,pentru diferentele de TVA constatate suplimentar in suma de lei.

In drept,sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala ,republicat,si anume: art.206.,alin (1) “Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :...c) **motivele de fapt si de drept...**”pe care se intemiază aceasta.

De asemenea ,potrivit pct.2.4. din Ordinul ANAF nr.519/2005 (M.OF. 893/6.10.2005) prevede:” **Organul de solutionare competent nu se poate subsistui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrative fiscal respective”.**

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente TVA stability suplimentar,cota de majorare aplicata ;data de la care au fost calculate acestea ,precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA ,pentru neandepinirea conditiilor procedurale ,contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata .

III.Referitor la Decizia de nemodificare a bazei impozabile nr.109/30.05.2008,emisa de Activitatea de inspectie fiscala ,cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J.Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere ,in conditiile in care decizia de nemodificare a bazei impozabile nu se refera la stabilirea de impozite ,taxe,contributii,datorie vamala si accesorii ale acestora ,ci priveste nemodificarea bazei impozabile,fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt,Decizia de nemodificare a bazei impozabile mentionata mai sus ,a fost emisa ,in conformitate cu prevederile art.109 alin (2) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, pentru situatia constatata la solutionarea decontului afferent lunii decembrie 2007,inregistrat la A.F.P.M.Botosani sub

nr.1931/354/23.01..2008,cand in urma verificarilor organelor de inspectie fiscala baza de impunere nu s-a modificat.

In drept, art.209 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat la data de 31.07.2007,prevede: “**(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere ,a actelor administrative fiscale assimilate deciziilor de impunere ,precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:**

(...)

a) contestatiile care au ca obiect impozite ,taxe ,contributii,datorie vamala ,precum si accesorii ale acestora ,al caror quantum este sub 500.000 lei ,se solutioneaza de catre organelle competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal sau dupa caz,de catre organul fiscal stability la art.33 alin.(3);

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organelle fiscale emitente “, iar pct.5.2 din OANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat ,prevede: “Alte acte administrative fiscale pot fi : dispozitia de masuri ,decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala,re[publicat,notele de compensare ,instiintari de plata, procesul – verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”****

Se retine solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente a le actului administrative contestat ,respectiv Administratia Finatelor Publice Municipala Botosani – Activitatea de inspectie fiscala.,comp.de solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J.Botosani neavand competenta de solutionare a decizie de nemodificarea bazei de impozitare .Prin urmare ,pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finatelor Publice a Municipiului Botosani ,in calitate de organ emitent.

Fata de cele retinute mai sus ,in temeiul prevederilor art.:209 alin .(1),lit a);210;211;213;214;216 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat la 31.07.2007,se

DECIDE:

Art 1. Respingerea ca neantemiata a contestatiei formulata de SC.t SRLpentru TVA de plata in suma totala d lei.

Art.2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata pentru suma de lei,representand accesorii de plata stabilite suplimentar ca urmare a inspectiei fiscale ,compusa din lei majorari de intarziere silei penaliati de intarziere.

ART.3.Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva e nr..2008.catre Activitatea de Inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finatelor Publice a Municipiului Botosani,ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,
DORU ALUPOAIE

