



MINISTERUL FINANTELOR



Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2

D E C I Z I E nr. 1589/20.10.2021
privind soluționarea contestației depuse de societatea X SRL, înregistrată la
D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../05.01.2017 și reînregistrată la Direcția Generală
Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR .../15.07.2021

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată cu adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR .../15.07.2021, de către societatea X SRL prin Societatea Civilă de Avocați CNA, asupra faptului că soluțiile pronunțate de către Tribunalul Arad în dosarul penal nr. .../P/2013, respectiv dosarul penal nr. .../P/2016 - în prezent dosar nr. .../2019, respectiv dosar nr. .../.../2019, reprezintă încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea soluționării contestației, solicitând reluarea soluționării contestației care a fost înregistrată sub nr. TMR_DGR .../05.01.2017, contestație formulată de:

Societatea X S.R.L.
CIF: ...,
cu sediul în ..., jud. Arad
cu sediul procesual ales la CNA - Societate Civilă de Avocați din ..., județul Cluj

înregistrată la AJFP Hunedoara - Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF .../24.11.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR .../05.01.2017.

Societatea X SRL, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...21.10.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de A.J.F.P. Hunedoara - A.I.F., pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei: impozit pe profit suplimentar
- ... lei : dobânzi/majorări aferente impozitului pe profit suplimentar
- ... lei : penalități de întârziere aferente impozitului pe profit
- ... lei : taxa pe valoarea adăugată
- ... lei : dobânzi/majorări aferente TVA

-...lei : penalități de întârziere aferente TVA.

Prin Decizia nr. .../26.04.2017 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...21.10.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de A.J.F.P. Hunedoara - A.I.F., s-a dispus:

- suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...21.10.2016 pentru obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

-impozit pe profit : ... lei

-dobânzi/majorări de întârziere aferente : ... lei

-penalități de întârziere aferente : ... lei

-TVA : ... lei

- dobânzi/majorări de întârziere aferente : ... lei

-penalități de întârziere aferente : ... lei,

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...21.10.2016 pentru obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

-impozit pe profit : ... lei

-dobânzi/majorări de întârziere aferente : ... lei

-penalități de întârziere aferente : ... lei

-TVA : ... lei

-dobânzi/majorări de întârziere aferente : ... lei

-penalități de întârziere aferente : ... lei.

- constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara privind soluționarea contestației formulată împotriva Procesului-verbal nr. .../26.10.2016 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara, în cauză fiind emisă deja Decizia nr. ...29.12.2016 încheiat de AJFP Hunedoara - Inspecție Fiscală.

Prin adresa nr. .../10.08.2021 DGRFP Timișoara, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 276 alin (4) din Legea nr. 207/2015, respectiv pct. 10.2, 10.3 și 10.4 din OPANAF nr. 3741/2015, solicită AJFP Hunedoara - Inspecție fiscală, să comunice dacă soluțiile pronunțate de către Tribunalul Arad în dosarul penal nr. .../P/2013, respectiv dosarul penal nr. .../P/2016 - în prezent dosar nr. .../.../2019, respectiv dosar nr. .../.../2019, raportat la obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezintă încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea soluționării contestației formulate de petenta societatea X SRL a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei .../26.04.2017 a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara.

În caz afirmativ, ca organ competent în reluarea procedurii de soluționare a contestației, solicită organelor de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara, să completeze dosarul cauzei cu punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu acestea.

Cu adresa răspuns nr..../11.08.2021, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../16.08.2021, AJFP Hunedoara - Inspecție fiscală formulează un răspuns incomplet la cele solicitate.

Astfel, prin adresa înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../01.09.2021 și la AJFP Hunedoara sub nr. .../01.09.2021, DGRFP Timișoara solicită AJFP Hunedoara - I.F., în calitate de organ fiscal abilitat a îndeplini cerințele înscrise în norma de drept invocată de organul de soluționare a contestației în aplicarea dispozițiilor legale referitoare la procedura de reluare a soluționării unei contestații, iar în situația în care motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv, să prezinte informațiile solicitate de organul de soluționare.

Prin adresa răspuns nr. .../24.09.2021, AJFP Hunedoara - I.F., transmite cele solicitate.

Din analiza dosarului contestației se constată că au fost respectate condițiile de procedură prevăzute la art.268, art.269 și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, analizate în Decizia nr. .../28.01.2021 emisă de DGRFP Timișoara.

Pe cale de consecință, la data prezentei, D.G.R.F.P. Timișoara - organ competent în soluționarea contestației - se va investi cu soluționarea acesteia în condițiile legii.

I. Prin contestația formulată societatea X S.R.L., făcând referire la constatările organelor de inspecție fiscală înscrise în actele contestate, petenta arată că sunt nelegale, în condițiile în care „Toate operațiunile comerciale cuprinse în facturile și chitanțele fiscale emise în raporturile comerciale cu cele două societăți comerciale, respectiv S.C. EB SRL și EV SRL, sunt reale, au fost furnizate produsele și serviciile pentru care au fost emise, au fost înregistrate în evidențele contabile ale subscrisei, au fost evidențiate și achitate toate obligațiile fiscale la bugetul statului.”.

Petenta detaliază modul în care a derulat relațiile comerciale cu această firmă raportându-se la înregistrările contabile efectuate, declarațiile fiscale depuse la autoritatea fiscală de administrare, modalitatea de efectuare a plății sumelor.

În ceea ce privește acuzația posibilității săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală de către directorul general al petentei, dl. MM, împreună cu numitul Bodea Sabin, reprezentantul societății EV SRL, petenta invocă adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad din 19.09.2016, în care se precizează că „societatea X SRL nu are nicio calitate procesuală în dosarul penal nr. .../P/2013, cu privire la tranzacțiile comerciale dintre cele două societăți.”

Petenta subliniază faptul că nu poate fi răspunzătoare pentru comportamentul fiscal al furnizorului X SRL, la pct. 64 subliniind faptul că în derularea tranzacțiilor dintre cele două societăți, firma X SRL a fost „un cumpărător de bună credință” în condițiile în care „facturile fiscale înregistrate în contabilitate sunt corespunzătoare, legal probate de către furnizor, care recunoaște că le-a emis (...) fiind menționate în acestea servicii reale a căror contravaloare a fost achitată conform chitanțelor fiscale emise de furnizor și recunoscute de organele fiscale.”

În ceea ce privește afirmația organelor de inspecție fiscală că „petenta ar fi trebuit să știe” că furnizorul nu va declara la autoritatea fiscală facturile emise, petenta consideră că se „transferă societății verificate propriile atribuții de control”, contrar Ordinului nr. 3596/2011, ale cărui dispoziții sunt analizate la pct. 65.

Astfel, petenta consideră că verificarea declarațiilor prestatorului nu este obligația beneficiarului, aceasta fiind în sarcina autorității fiscale care de altfel nu a aplicat nicio sancțiune firmei EV SRL, neîndeplinindu-și, în opinia sa, obligațiile prevăzute de legislația fiscală și pe cale de consecință firma X SRL „nu poate fi ținută răspunzătoare pentru încălcarea dispozițiilor legale de către prestator”, în acest sens invocând și dispozițiile art. 1512 alin. (2) din VCF, forma în vigoare în perioada 2011 - 2012, care prevede că dacă beneficiarul dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata taxei, nu mai este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei.

În ceea ce privește impozitul pe profit, petenta prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (1) lit. d) VCF, petenta arată în ceea ce o privește: cheltuielile de reclamă și publicitare de tipul celor asumate și înregistrate au caracterul unor cheltuieli integral deductibile.

F.4. Petenta apreciază, mutatis mutandis, că și în ce privește firma parteneră EB SRL, argumentele invocate la punctul precedent sunt aplicabile.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara au consemnat următoarele:

În perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat că Societatea X S.R.L. a efectuat achiziții (bunuri și servicii) de la firmele Viața Arădeană SRL și EB SRL (pct. 1 și 3 din decizia de impunere atacată), tranzacții care nu sunt rezultanta economică a operațiunilor desfășurate de societățile furnizoare în mod legal, neîndeplinind condițiile de activitate economică în sensul art. 127 raportat la art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel în ceea ce privește documentele de achiziție prezentate (facturile) există posibilitatea ca acestea să nu fie reale, existând posibilitatea disimulării realității prin crearea aparenței existenței unor operațiuni care în fapt nu s-au efectuat, motivația organelor de inspecție fiscală bazându-se, în principal, pe comportamentul fiscal al societăților furnizoare, identificat din dosarul fiscal și din bazele de date disponibile din aplicațiile ANAF.

În considerarea celor constatate, organele de inspecție fiscală au precizat că este posibil ca operațiunile comerciale consemnate pe facturile care ar fi fost emise de firmele Viața Arădeană SRL și EB SRL să nu fi existat în realitate, iar prin evidențierea lor în contabilitatea societății X S.R.L. să se fi creat doar aparența existenței unor achiziții de materiale și servicii, cu scopul diminuării veniturilor realizate de petentă, respectiv masa impozabilă a profitului, precum și sumele de plată reprezentând TVA.

Astfel, sub aspectul stabilirii stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au arătat că elementele expuse anterior pot avea valoarea unor factori obiectivi, care ar putea dovedi implicarea societății X S.R.L. în derularea unor practici abuzive, de natură a-i procura avantaje fiscale (deducerea TVA și a cheltuielilor la calculul impozitului pe profit).

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar de plată, în sarcina societății X S.R.L., impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei, cu accesorii aferente.

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatară și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Societatea X S.R.L., CIF: ..., are sediul în ..., jud. Arad, fiind reprezentată Societate Civilă de Avocați CNA cu sediul procesual ales în ..., județul Cluj.

Cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei, obligații fiscale principale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. F-HD nr. ...21.10.2016, contestate de petentă

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timisoara prin prin structura specializată, se mai poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care instanța penală s-a pronunțat definitiv cu privire la cuantumul obligațiilor fiscale datorate de petenta, iar hotărârea definitivă a instanței penale este opozabilă organelor de soluționare competente cu privire la sumele cu care A.J.F.P. Hunedoara s-a constituit parte civilă.

În fapt, exercitându-și dreptul conferit de legiuitor prin dispozițiile Titlului VIII Cod procedură fiscală, petenta a atacat în procedura prealabilă Decizia de impunere F-HD nr. ...21.10.2016, acțiune pe care a promovat-o pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar
- ... lei - dobânzi/majorări aferente impozitului pe profit suplimentar
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată
- ... lei - dobânzi/majorări aferente TVA
- ...lei - penalități de întârziere aferente TVA.

Prin Decizia nr. .../26.04.2017 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...21.10.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de A.J.F.P. Hunedoara - A.I.F., s-a dispus:

- *suspendarea* soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...21.10.2016 pentru obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- impozit pe profit: ... lei
- dobânzi/majorări de întârziere aferente:... lei
- penalități de întârziere aferente:... lei
- TVA: ... lei

- dobânzi/majorări de întârziere aferente: ... lei
- penalități de întârziere aferente: ... lei,
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD ...21.10.2016 pentru obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând:
 - impozit pe profit: ... lei
 - dobânzi/majorări de întârziere aferente: ... lei
 - penalități de întârziere aferente: ... lei
 - TVA: ... lei
 - dobânzi/majorări de întârziere aferente: ... lei
 - penalități de întârziere aferente: ... lei.

Prin adresa înregistrată la DGRFP Timișoara, petenta X SRL, având sediul procesual ales pentru comunicări viitoare la CAN - Societate Civilă de Avocați, cu sediul secundar ... județul Cluj, reprezentată prin av. dr. CF și av. AT din Baroul Arad, ambii avocați fiind împuterniciți expres pentru comunicarea oricărui act de procedură, solicită reluarea soluționării contestației ca urmare a pronunțării unor hotărâri definitive pe latură penală, astfel:

- Prin Sentința penală nr. .../16.04.2021 pronunțată în dosarul nr. .../.../2019, Tribunalul Arad l-a condamnat pe inculpatul MM la pedeapsa amenzii penale în cuantum de ... de lei. Constată achitat integral de către inculpatul MM prejudiciul în sumă de ... lei reprezentând TVA în sumă de ... lei și impozit pe profit în sumă de ... lei, cauzat părții civile Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția General Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad. Această hotărâre a fost menținută prin Decizia penală nr. .../16.06.2021 a Curții de Apel Timișoara.

- Prin Sentința penală nr. .../18.11.2020 pronunțată în dosarul nr. .../.../2019, Tribunalul Arad a aplicat sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de ... de lei inculpatului MM. Constată reparat integral prejudiciul cauzat în dauna bugetului de stat, în valoare de ... lei de către inculpatul MM. Această hotărâre a rămas definitivă ca urmare a respingerii apelului prin Decizia penală nr. .../.../01.04.2021 a Curții de Apel Timișoara

De asemenea, prin solicitarea de reluare a procedurii de soluționare a contestației, petenta solicită organului fiscal să aibă în vedere faptul că persoana în raport de care s-a constatat vinovăție pe latură penală este numitul MM, și nu societatea X SRL, sens în care se impune, pe latură fiscală, autoritatea de lucru judecat a acestor hotărâri în raport de persoană care a săvârșit infracțiunea considerând astfel că se impune admiterea contestației.

Analizând actele și lucrările dosarului, se rețin următoarele :

Din considerentele Deciziei penale nr. .../16.06.2021 a Curții de Apel Timișoara, citam:

“Examinând sentința penală apelată prin prisma motivelor de apel invocate, dar și sub toate aspectele de fapt și de drept, potrivit disp.art.417 al 2 C.p.p.,instanta constată că, apelul formulat de inculpatul MM și părțile

responsabile civilmente S.C. X SRL și S.C. M SRL este nefondat, hotărârea Tribunalului Arad, fiind temeinică și legală.

Instanța de fond pe baza probelor administrate în cauză a stabilit în mod corect starea de fapt dedusă judecătii, aceea, ca inculpatul MM, în baza unei rezoluții infractionale unice, în calitate de administrator faptic la SC X SRL Arad în perioada octombrie 2011 – noiembrie 2012 și în calitate de administrator la SC M SRL Arad în perioada mai – noiembrie 2012, a dispus înregistrarea în contabilitate și a declarat la organelor fiscale; cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale - reprezentând facturi fiscale fictive înregistrate de la SC EV SRL Arad, prejudiciind bugetul de stat cu suma de ... lei din care reprezentând TVA ... lei și impozit pe profit ... lei (în cazul SC M SRL), precum și cu suma stabilită ca și prejudiciu adus de către SC X SRL bugetului de stat de ... lei, din care reprezentând TVA ... lei și ... lei impozit pe profit, în total ... lei, constituie infractiunea de evaziune fiscală în forma continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

.....
Pentru aceste considerente, în baza art.421 pct.1 lit.b C.p.p. va respinge, ca nefondate apelurile formulate de inculpatul MM, partea responsabilă civilmente X SRL ARAD și partea responsabilă civilmente M SRL ARAD împotriva sentinței penale nr.... din 16.04.2021 a Tribunalului Arad.”

Prin Sentința penală nr. .../18.11.2020 dată în dosar nr. .../.../2019, se arată:

„Constată reparat integral prejudiciul cauzat în dauna bugetului de stat, în valoare de ... lei de către inculpatul MM (...).”

De asemenea, prin Decizia penală nr. .../A/01.04.2021 dată în dosar nr. .../.../2019, se decide:

„Desființează sentința penală apelată și rejudecând:

În temeiul 396 alin.6 C.p.p, art. 17 alin.2 C.p.p. raportat la art. 16 alin.1 lit. i C.p.p. și art. 10 alin. 1 teza finală din Legea 241/2005, cu aplicare art. 5 C.p., încetează procesul penal cu privire la inculpatul MM pentru săvârșirea infractiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit, c din Legea 241/2005, cu aplicare art.41 alin.2 C.p. 1968 și art. 5 C.p.

În temeiul art. 91 C. pen. 1968 rap. la art. 10 alin. (1) teza finală din Legea nr.241/2005, cu aplicare art. 5 C.p., aplică inculpatului MM sancțiunea amenzii administrative în cuantum de ... RON, care se va înregistra în cazierul judiciar.

.....
Menține în rest dispozițiile hotărârii penale apelate”

În drept, potrivit prevederilor art.277 alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

coroborat cu pct. 10.5 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

“La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale”

De asemenea, Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adoptat prin Legea 134/2010 prevede:

„Art. 430. - (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă. [...]

Art. 431. -(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Art. 432 Excepția autorității de lucru judecat

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții și se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.

Art. 433 Puterea executorie

Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege.”

Potrivit prevederilor legale invocate, reiese că în situația în care pe rolul instanței penale a existat un dosar penal, hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că, potrivit doctrinei, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată *“ne bis in idem”*, iar hotărârea pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre *“res judicata pro veritate habetur”*.

De asemenea se reține că practica judiciară și doctrina, au fost constante în a aprecia ca autoritatea de lucru judecat nu este limitată la dispozitivul hotărârii, ci ea se întinde și asupra considerentelor hotărârii, care constituie susținere necesară a dispozitivului, făcând corp comun cu aceasta.

O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, la pct. 9.4 și 11.6 prevede:

“ 9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.

11.6. Soluțiile asupra contestațiilor nu sunt prevăzute limitativ”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține faptul ca sunt identificate diferențe între sumele achitate de domnul MM ca prejudiciu în cele două dosare penale și debitele suplimentare stabilite prin Decizia de impunere F-HD ...21.10.2016, astfel:

Dosar .../.../2019 - Decizia penală nr. .../A din data de 16.06.2021 (în legătură cu societatea E V SRL)

- TVA achitată de petent: ... lei;
- TVA stabilită prin decizia de impunere contestată: ... lei, diferență ... lei
- impozit pe profit achitat de petent: ... lei
- impozit pe profit stabilit prin decizia de impunere contestată: 103.703 lei, diferență ... lei

Se reține faptul că expertul care a întocmit raportul de expertiză a avut la dispoziție documentele financiar contabile ale societății EV SRL, identificând și analizând vânzări înregistrate în contabilitate și în documente fiscale către X SRL în valoare de ... lei plus TVA de ... lei, iar organele de inspecție fiscală au identificat din declarațiile informative cod 394 depuse de EDITURA VIATA ARĂDEANĂ SRL, doar vânzări declarate în sumă de 1.200 lei plus TVA ... lei

Dosar .../.../2019 - Decizia penală nr. .../A din data de 01.04.2021 (în legătură cu societatea EB SRL)

- TVA achitată de petent: ... lei;
- TVA stabilită prin decizia de impunere contestată: ... lei, diferență ... lei
- impozit pe profit achitat de petent: ... lei
- impozit pe profit stabilit prin decizia de impunere contestată: ... lei, diferență ... lei

Se reține faptul că expertul care a întocmit raportul de expertiză a avut la dispoziție documentele financiar contabile pentru o perioadă mai mare de verificat, față de perioada de inspecție a AJFP Hunedoara.

Având în vedere faptul că în speță s-a pronunțat definitiv instanța penală, în sensul stabilirii prejudiciului de către societatea petenta bugetului de stat, organul de soluționare a contestației ia act de soluția pronunțată de instanța penală, constatând autoritatea de lucru judecat.

Referitor la solicitarile petentei de admitere a contestației, formulate prin cererea de reluare a procedurii, se reține faptul că obligațiile fiscale suplimentare înscrise în Decizia de impunere nr. ...21.10.2016 în sumă de ... lei, reprezentând TVA în sumă de ... lei și impozit pe profit în sumă de ... lei, au fost stabilite în numele societății X SRL, ca societate care a beneficiat necuvenit de taxa pe valoare adăugată, respectiv a eludat de la plata impozitului pe profit, iar subiect activ al infracțiunii este persoană fizică care acționează în numele sau în interesul contribuabilului, respectiv domnul MM.

În acest sens, ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE prin Decizia nr. 272/2013 din Dosar nr. 11664/121/2011, arată:

”În ceea ce privește subiectul activ al infracțiunii analizate în prezentul recurs, Înalta Curte reține că spre deosebire de infracțiunile prev. de art. 3 și art. 8 din Legea nr. 241/2005 unde legiuitorul vorbește despre fapta contribuabilului - prin urmare pentru aceste infracțiuni subiectul activ este contribuabilul - la

celelalte infracțiuni, inclusiv cea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (2), legiuitorul nu mai arată cine ar trebui să fie autorul faptei.

În atare condiții, subiect activ al infracțiunii poate fi orice persoană fizică sau juridică care acționează în numele sau în interesul contribuabilului, ori în realizarea obiectului de activitate al acesteia. Prin urmare subiect activ poate fi administratorul de drept al societății precum și administratorul de fapt sau orice altă persoană din cadrul societății - director, contabil, vânzător - în măsura în care prin acțiunile și/sau inacțiunile urmăresc ca societatea să se sustragă de la plata taxelor și impozitelor datorate.

Legea nu condiționează această infracțiune de existența unei împuterniciri exprese a unei persoane cu atribuții de organizare și ținerea evidenței contabile care să aibă calitatea de administrator, sau o obligație legală ori contractuală de gestionare a activității societății, dacă din probele administrate rezultă că, în fapt, făptuitorul exercită conducerea activității contabile a societății.”

Având în vedere toate cele mai sus prezentate, organul de soluționare a contestației, luând act de soluția pronunțată de instanța penală, constată autoritatea de lucru judecat pentru suma de ... lei, reprezentând TVA în sumă de ... lei și impozit pe profit în sumă de ... lei, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr.F-HD ...21.10.2016.

Referitor la accesoriile în sumă totală de ... lei (dobânzi și penalități de întârziere), stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr.F-HD ...21.10.2016, contestate de petentă.

Cauza supusă soluționării este dacă obligațiile de plată accesorii în sumă totală de ... lei, contestate, mai este stabilită la data prezentei în sarcina petentei, în condițiile în care organele fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad au emis Decizia nr. .../17.12.2019 de anulare a obligațiilor de plată accesorii, stabilite prin decizia de impunere contestată.

În fapt, urmare intrării în vigoare a OG nr.6/31.07.2019, privind instituirea unor facilități fiscale, SC X SRL, CUI ..., depune NOTIFICARE privind intenția de a beneficia de anularea obligațiilor de plată accesorii, înregistrată la Adiministrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr..../12.12.2020, fiind emisă Decizia de amanare la plata a obligațiilor accesorii nr..../12.12.2019 pentru suma de 288.885 lei, reprezentand :

- dobanzi impozit pe profit: ... lei
- penalitati impozit pe profit: ... lei
- dobanzi TVA: ... lei
- penalitati TVA: ... lei

Urmare a Cererii de anulare a obligațiilor de plata accesorii depusă de către SC X SRL, înregistrată la Adiministrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr..../16.12.2019, și îndeplinirii condițiilor prevazute la Cap.II, art.24, art .25, art.26, art.27 din OG nr.6/2019, a fost emisa Decizia de anulare a obligațiilor de plată accesorii nr..../17.12.2019 pentru suma de lei, reprezentând:

- dobanzi impozit pe profit:... lei
- penalitati impozit pe profit: ... lei
- dobanzi TVA: ... lei

- penalitati TVA: ... lei

aceste sume fiind stabilite prin Decizia de impunere F-HD nr....04.11.2016 emisa de AJFP Hunedoara, si prin Deciziile referitoare la obligatii fiscale accesorii reprezentand dobânzi și penalități de întârziere nr. .../24.11.2016, nr. .../14.02.2018, nr...../08.10.2018, nr..../12.12.2019.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.1 pct.37, art.93, art.268 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

„Art.1 - Definiții

În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...)

37. titlu de creanță fiscală - actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează creanța fiscală”,

iar creanțele fiscale se stabilesc conform art.93(2):

„(2) Creanțele fiscale se stabilesc astfel:

a) prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2);

b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

„Art.268 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu.

Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

(2) Este îndreptătit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.”

„Art.269 - (2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.”

Speței îi sunt incidente și dispozițiile art. 22 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală , unde se precizează:

“ART. 22 Stingerea creanțelor fiscale

Creanțele fiscale se sting prin plată, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescripție, dare în plată și prin alte modalități prevăzute expres de lege.”

De asemenea, sunt incidente speței și sunt aplicabile prevederile din OUG 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscale

„ART. 24

Anularea accesoriilor aferente obligațiilor bugetare restante la data de 31 decembrie 2018

Dobânzile, penalitățile și toate accesoriile aferente obligațiilor bugetare principale datorate bugetului general consolidat, restante la data de 31 decembrie 2018 inclusiv, se anulează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) toate obligațiile bugetare principale restante la 31 decembrie 2018 inclusiv, administrate de organul fiscal central, se sting prin orice modalitate prevăzută de lege până la data de 15 decembrie 2019 inclusiv;

b) sunt stinse prin orice modalitate prevăzută de lege toate obligațiile bugetare principale și accesorii administrate de organul fiscal central cu termene de plată cuprinse între data de 1 ianuarie 2019 și 15 decembrie 2019 inclusiv până la data depunerii cererii de anulare a accesoriilor;

c) debitorul să aibă depuse toate declarațiile fiscale, potrivit vectorului fiscal, până la data depunerii cererii de anulare a accesoriilor. Această condiție se consideră îndeplinită și în cazul în care, pentru perioadele în care nu s-au depus declarații fiscale, obligațiile fiscale au fost stabilite, prin decizie, de către organul fiscal central;

d) debitorul depune cererea de anulare a accesoriilor după îndeplinirea în mod corespunzător a condițiilor prevăzute la lit. a)-c), dar nu mai târziu de 15 decembrie 2019 inclusiv, sub sancțiunea decăderii.

ART. 27

Anularea accesoriilor aferente obligațiilor bugetare cu termene de plată până la data de 31 decembrie 2018 individualizate în decizii de impunere

(1) Dobânzile, penalitățile și toate accesoriile aferente obligațiilor bugetare principale administrate de organul fiscal central, cu termene de plată până la 31 decembrie 2018 inclusiv și individualizate în decizii de impunere emise ca urmare a unei inspecții fiscale în derulare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, se anulează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) toate diferențele de obligații bugetare principale individualizate în decizia de impunere sunt stinse prin orice modalitate prevăzută de lege până la termenul de plată prevăzut la art. 156 alin. (1) din Codul de procedură fiscală;

b) cererea de anulare a accesoriilor se depune în termen de 90 de zile de la comunicarea deciziei de impunere, sub sancțiunea decăderii.

(2) Prin derogare de la art. 105 alin. (8) din Codul de procedură fiscală, în situația inspecțiilor fiscale ce urmează a începe după intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe, în scopul acordării anulării prevăzute la art. 25, organele fiscale iau în considerare declarațiile rectificative depuse de debitori în cel mult 10 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe.”

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara au emis Decizia de impunere nr.F-HD ...21.10.2016, prin care au fost stabilite obligații de plată accesorii în sumă totală de ... lei, contestate de petentă, iar ulterior, organele fiscale din cadrul AJFP Arad, în temeiul prevederilor cap.II din Ordonanța nr. 6 din 31 iulie 2019 privind instituirea unor facilități fiscale și ale Ordinului nr. 3.126 din 19 septembrie 2019 pentru aprobarea Procedurii de anulare a obligațiilor de plată accesorii și privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.810/2019 pentru aprobarea procedurii de aplicare a măsurilor de restructurare a obligațiilor bugetare restante la 31 decembrie 2018 în cazul debitorilor care au datorii principale în quantum mai mare sau egal cu suma de un milion lei, au emis Decizia de anulare a obligațiilor de plată accesorii nr..../17.12.2019.

Având în vedere că Decizia de anulare a obligațiilor de plata accesorii nr..../17.12.2019 a fost comunicată petentei în condițiile legii intrând în circuitul civil și producând efecte juridice, organul de soluționare a contestației ia act de anularea obligațiilor fiscale contestate de petentă și implicit de rămânerea ca fără

obiect a contestației administrative formulată de societatea X SRL pentru suma de ... lei, prin anularea sumei care a făcut obiectul contestației.

Prin urmare, în baza art.279 alin.6 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și potrivit pct.11.6 din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

“11.6. Soluțiile asupra contestațiilor nu sunt prevăzute limitativ.” contestația formulată de petentă împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD ...21.10.2016, se va constata ca rămasă fără obiect, cu privire la suma de ... lei reprezentând dobânzi și majorării de întârziere aferente unor debite principale de natura impozitului pe profit și TVA.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, se

D E C I D E :

- *Luând act de hotărârea definitivă a instanței penale, constată autoritatea de lucru judecat* în ceea ce privește contestația formulată de societatea X, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD ...21.10.2016, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de ... lei
- TVA în sumă de ... lei;

- *constatarea, ca rămasă fără obiect, a contestației* formulate de societatea X, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD ...21.10.2016, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit și TVA, anulată prin Decizia de anulare a obligațiilor de plată accesorii nr..../17.12.2019.

- Prezenta decizie se comunică la:

- CNA - Societate Civilă de Avocați
- A.J.F.P. Hunedoara-A.I.F cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din O.A.N.A.F. nr.3741/2015.

Prezenta decizie poate fi atacată potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea acesteia.

DIRECTOR GENERAL,

