



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Directia Generală Regionala a Finanțelor**  
**Publice Craiova**

DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2013  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC xxx**, din Drobeta Tr.Severin  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.xx

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC xx SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. x, Cod unic de inregistrare x, avand domiciliul fiscal in str.x asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr. x.

Contestatia a fost formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.x si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x ce are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând:

- x lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, TVA stabilita suplimentar;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I.Prin contestatia formulata SC x SRL contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.x si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, solicitand admiterea contestatiei formulate, desfiintarea in intregime a actelor administrativ-fiscale criticate, si pe cale de consecinta emiterea unei noi decizii de impunere cu o noua baza de impozitare stabilita in mod legal.

In sustinere, mentioneaza ca organele de control, in mod eronat, nu au luat in considerare anumite tranzactii economice pe motivul ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat intrucat societatile cu care a avut relatii economice ar fi avut un comportament de tip fantoma.

Precizeaza, ca nu s-a procedat la verificarea fiecarei facturi, a starii reale a societatii respectiv, daca marfurile achizitionate au fost receptionate, vandute sau se afla in stoc si astfel au fost trase concluzii generale doar pe anumite exemple, lucru inacceptabil pentru stabilirea bazei de impunere.

In drept, isi intemeieaza contestatia pe dispozitiile art.43, art.84-88, art.175 si art.188 din Codul de procedura fiscala, iar in dovedirea contestatiei intelege sa puna la dispozitie inscrisuri si expertiza , daca va fi nevoie.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente astfel:

*Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit*  
Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.08.2008-31.12.2012, iar in urma verificarilor efectuate au rezultat urmatoarele deficiente :

Pentru anul 2008

- societatea a efectuat in trimestrul IV 2008 achizitii de materiale in valoare fara TVA de x lei si a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materiale consumabile in suma de 59.400 lei, conform facturilor emise de SC x SRL , CUI x.

Din verificarile efectuate de Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti consemnate in Procesul verbal nr.x si sesizarea penala nr.x, rezulta faptul ca SC x SRL „a avut comportament de firma fantoma, iar situatia financiar contabila a acesteia nu permitea achizitionarea de utilaje diverse, cantitati mari de anvelope si piese pentru o mare diversitate de autovehicule si de materiale specifice unor ramuri de activitate...”.

Avand in vedere cele prezentate mai sus rezulta faptul ca societatea a inregistrat cheltuieli in baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, in suma de x lei, astfel ca pentru anul 2008 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de x lei.

Pentru anul 2009

- societatea a declarat prin Declaratia cod 394, aferenta semestrului I 2009 achizitii in valoarea fara TVA de x lei, conform facturilor emise de SC x SRL-Dr. Tr. Severin, CUI x, tranzactii ce nu au fost declarate de SC x SRL. Astfel, in trimestrul I 2009 societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale consumabile in suma de x lei in baza facturii nr x, emisa de SC x SRL, iar in trimestrul II 2009 societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale consumabile si cheltuieli de transport in suma de x lei, in baza facturilor nr. x si nr.321/28.05.2009, emise de SC x SRL.

- in trimestrul III 2009 societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale, anvelope si piese de schimb in valoare de x lei, in baza facturilor nr. x, x si nr.x, emise de SC x SRL.

- in trimestrul III 2009 societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale (piatra) in valoare fara TVA de x lei, conform facturii seria FASS nr. x, emisa de SC x SRL ( anexa nr.1), CUI x, tranzactii ce nu au fost declarate de SC x-SRL.

Din nota de constatare nr.x, intocmita de Garda Financiara –Sectia Hunedoara rezulta ca: „, societatea x a avut un comportament de firma fantoma ...’; in cauza s-a intocmit sesizarea penala nr.x.

- in trimestrul IV 2009 societatea a inregistrat cheltuieli cu prestarile de servicii in valoare de x lei, in baza facturii seria x, emisa de SC x SRL. De asemenea, a inregistrat pe cheltuieli deductibile ( cheltuieli cu piese auto ) pozitile nr 7-13, in valoare de x lei din factura seria MH AXE nr.x, emisa de SC x SRL.

In ceea ce priveste pozitile 1-6 din factura seria MH xnrx emisa de SC xx SRL s-au constatat urmatoarele :

-pozitia nr.1, cupa pentru excavator in valoare de x lei, a fost inregistrata pe cheltuieli deductibile in contul 6024 „, Cheltuieli cu piese de schimb “;

-pozitia nr.2, taietor pentru boltari in valoare de x lei, a fost inregistrata ca mijloc fix pentru care a fost calculata amortizare pe primele patru luni ale anului 2010, in valoare de 177 lei ( 44,17 lei X 4 luni);

-pozitia nr.3, matrita pentru boltari a fost inregistrata ca mijloc fix, in valoare de x lei, pentru care a fost calculata amortizare pe primele patru luni ale anului 2010, in valoare de x lei ( 70 lei x 4 luni );

-pozitia nr.4, cilindru pentru vibrobloc in valoare de x lei a fost inregistrata in contul 3024 „,Piese de schimb “ fara a fi dat in consum in anul 2009;

-pozitiile nr.5 si 6 cilindru basculare si pilon excavator, in valoare de x lei, respectiv x lei, au fost inregistrate pe cheltuieli deductibile in contul 6024 „,Cheltuieli cu piese de schimb “.

Conform verificarilor efectuate de Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti, consemnate in Procesul verbal nr.x si sesizarea penala nr.801480/21.06.2011, rezulta faptul ca SC x SRL „, a avut comportament de firma fantoma, iar situatia financiar contabila a acesteia nu permitea achizitionarea de utilaje diverse, cantitati mari de anvelope si piese pentru o mare diversitate de autovehicule si de materiale specifice unor ramuri de activitate...”.

- in trimestrul IV 2009 societatea a inregistrat achizitii in valoarea fara TVA de x lei, conform facturii nr.x, emisa de SC x SRL, CUI x, societate radiata incepand cu data de 18.02.2004.

Fata de cele constatate, inspectia fiscala a stabilita ca societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de 95.328 lei, aferent anului 2009.

#### Pentru anul 2010

-in trimestrul II 2010 au fost stornate pozitile 1-6 din factura MH x ceea ce a determinat redimensionarea veniturilor cu suma de x lei, conform facturii nr.x,

iar conform facturii nr.x a fost inregistrata pe cheltuieli deductibile suma de x lei, respectiv prestari servicii de montare si demontare statie de concasare, facturi emise de SC x SRL.

Prin cele mentionate mai sus a fost determinata diminuarea bazei impozabile cu suma de x lei ( x lei - x lei) la care s-a calculat un impozit pe profit in suma de x lei .

Conform declaratiei 101, aferenta perioadei 01.01.2010-30.09.2010, societatea a calculat si declarat un impozit minim de x lei, astfel ca in urma inspectiei fiscale s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de x lei ( x lei-x lei).

Prin cele constatate societatea a incalcat prevederile art.19, alin.(1), art.21, alin.(4) lit.f),m), r) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art.6 alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

*Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata*

Din controlul efectuat pe baza documentelor si actelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, au rezultat urmatoarele:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila aceasta a fost majorata eronat cu suma de x lei, astfel :

- societatea a declarat prin Declaratia Cod 394, aferenta semestrului II 2009, TVA deductibil in suma de x lei, conform facturii seria x nr. 000016/10.07.2009, emisa de SC xSRL SRL ( anexa nr.1), CUI x in valoare totala de x lei, din care TVA in suma de x lei, tranzactii ce nu au fost declarate de SC x-SRL.

Din Procesul-verbal nr.18/06.06.2011 intocmit de comisarii Garzii Financiare Sectia Mehedinti ( anexa nr.4) rezulta ca „ *in fapt nu a fost justificata cantitatea de 400 mc piatra sparta sub aspectul procurarii, calitatii, transportului, decontarii si introducerii pe costuri a acestui material in suma de x lei si deducerii sumei de x lei ca TVA de dedus*”.

Din nota de constatare nr.x intocmita de Garda Financiara –Sectia Hunedoara rezulta ca „ *societatea x a avut un comportament de firma fantoma ...*”, in cauza s-a intocmit sesizarea penala nr.x.

- societatea a declarat prin Declaratia cod 394, aferenta semestrului I 2009, achizitii in valoarea fara TVA de x lei si TVA in valoare de x lei conform facturilor emise de SC x SRL-Dr. Tr. Severin, CUI x, tranzactii ce nu au fost declarate de SC x SRL.

Conform verificarilor efectuate de Garda Financiara Sectia Judeteana Mehedinti, consemnate in Procesul verbal nr.x si sesizarea penala nr.x, rezulta faptul ca SC x SRL „ *a avut comportament de firma fantoma, iar situatia financiar contabila a acesteia nu permitea achizitionarea de utilaje diverse, cantitati mari de anvelope si piese pentru o mare diversitate de autovehicule si de materiale specifice unor ramuri de activitate...*” .

- societatea a declarat prin Declaratia Cod 394, aferenta semestrului II 2009, achizitii in valoarea fara TVA de x lei si TVA in valoare de x lei conform

facturilor emise de SC x SRL-Dr. Tr. Severin, CUI x tranzactii ce nu au fost declarate de SC x SRL.

- societatea a declarat prin Declaratia Cod 394, aferenta trimestrului I 2009 achizitii in valoarea fara TVA de x lei si TVA in valoare de x lei, conform facturii nr.x, emisa de SC xSRL, CUI 8679960, societate radiata incepand cu data de 18.02.2004.

- societatea a inregistrat in evidenta contabila in luna mai 2010, conform facturii nr.0857/24.05.2010 servicii in valoare fara TVA de x lei si TVA in suma de x lei, precum si facturile de stornare nr.0712/26.05.2010 in valoare fara TVA de -xlei si TVA in suma de -x lei si nr.0731/19.05.2010 in valoare fara TVA de -xlei si TVA in suma de -x lei, emise de SC x SRL, TVA dedusa conform facturilor mentionate mai sus fiind in suma de -41 lei, conform jurnalului de cumparari aferent lunii mai 2010( anexa nr.10).

In ceea ce priveste TVA colectata nu s-au constatat deficiente, iar din verificarea concordantei intre sumele declarate la bugetul general consolidat si cele evidentiata in contabilitate, s-a constatat ca sumele reprezentand TVA inregistrata in evidenta contabila nu a fost declarate in totalitate la termenele legale, rezultand o diferenta nedeclarata, in suma de x lei, conform anexei nr.11 la raportul de inspectie fiscala.

Prin cele constatate societatea a incalcat prevederile art.145, alin.(2) lit.a), art 146, alin.(1) lit.a) si art.158 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele de plata a obligatiilor stabilite suplimentar au fost calculate, in conformitate cu art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) si (7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, accesorii aferente in suma totala de x lei din care x lei, accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar si x lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Referitor la contestatia impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x.

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC x SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de x lei reprezentând, impozit pe profit, TVA si accesorii aferente, in conditiile in care Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti prin adresa nr.x a inaintat Sesizarea Penala privind pe SC x SRL, Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie –Directia de*

*Investigare a Infrastructurii de Criminalitate Organizata si Terorism, iar prin adresa nr.x au transmis in completare constatările inspectiei fiscale retinute in actele mai sus contestate.*

**In fapt**, prin adresa nr.x, emisa de Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, in vederea efectuării cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva numelui Gramescu Marius Catalin, administrator al SC x SRL.

Urmare a celor constatate de Garda Financiara Mehedinti, organele de inspectie fiscala ale DGFP Mehedinti au efectuat o inspectie fiscala la SC x SRL, ocazie cu care s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH nr. x, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.F-MH x, acte ce au fost transmise prin adresa nr.x Garzii Financiare, Sectia Judeteana Mehedinti, care prin adresa nr.x le-a transmis, in completarea sesizarii penale, catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC xSRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi ce nu au putut proba realitatea achizitiilor de bunuri, documente formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins a fi efectuate, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit stabilind astfel o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, in conformitate cu art.19 alin.(1), art.21, alin.(1) si alin.(4), lit. lit.f),m), r) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, avand in vedere aceleasi documente organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si au stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma totala de x lei, potrivit prevederilor art.145, alin.(2) lit.a), art 146, alin.(1) lit.a) si art.158 alin.(1) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

**In drept**, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

*“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în*

*procedura administrativă”.*

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la achizitionarea de bunuri de catre contestatara, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive, fara provenienta reala a marfurilor si astfel a fost disimulata realitatea, prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care, in fapt, nu s-au efectuat, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9 alin.1 lit.c) si d) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.R.F.P. Craiova, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.*

*Referitor la contestatia impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.x, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, cauza supusa solutionarii este daca Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul DGRFP Craiova are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorii vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului.*

*In fapt, prin Dispozitia nr. x, organele de inspectie au stabilit in sarcina societatii masura „intocmirea corecta a declaratiilor cod 394 aferente perioadei semestrul II 2008-semestrul II 2012, conform celor detaliate in raportul de inspectie fiscala nr. F-MH x ”.*

*In drept, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:*

*"Art. 205 - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale** se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii."*

*"Art. 209 - (1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:*

*a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de pâna la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala; (...)."*

*(2) **Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente** ", iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:*

*"Prin alte acte administrativ fiscale prevazute la art.209 alin.(2) din Codul de procedura fiscala se intelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decat cele prevazute expres si limitativ la art.209 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, si pentru care **competenta de solutionare a contestatiilor apartine organelor fiscale emitente** ".*



Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, ***“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”***

Intrucat masurile stabilite in sarcina SC x SRL prin dispozitia de masuri nr. x nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti, Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul DGRFP Craiova neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate în continutul proiectului de decizie si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

## D E C I D E

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC x SRL**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x ce are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, TVA stabilita suplimentar si accesorii aferente acestor obligatii.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. In ceea ce priveste Dispozitia de masuri nr.x dosarul cauzei care contine 3 file va fi transmis in copie xerox, A.I.F. Mehedinti in vederea solutionarii acestui capat de cerere, D.G.R.F.P. Craiova prin Serviciul Solutionare Contestatii, neavand competenta materiala de solutionare.

4. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti in termen de 6(sase) luni de la comunicare .

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: x