



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA nr.116/06.09.2005**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr...../...../.....08.2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....08.2005, cu privire la contestația formulată de SC CONSTANTA SRL, cu sediul în Mangalia, str..... nr....., bl....., sc....., et....., ap....., jud. Constanța.

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale precum și accesoriile aferente stabilite prin Procesul verbal nr...../.....07.2005 întocmit de către organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală și transmis petentei cu adresa nr...../...../.....07.2005.

Suma contestată este în cuantum de ..... **lei** și reprezintă:

- ..... **lei - taxe vamale;**
- ..... **lei - dobânzi aferente;**
- ..... **lei - penalități aferente;**
- ..... **lei - comision;**
- ..... **lei - dobânzi aferente;**
- ..... **lei - penalități aferente;**
- ..... **lei - TVA;**
- ..... **lei - dobânzi aferente;**
- ..... **lei - penalități aferente.**

Contestația înregistrată la D.R.V. Constanța sub nr...../.....07.2005, a fost depusă în termenul prevăzut la art.176(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost semnată de către avocat IONESCU ION în calitate de împuternicit, conform documentului anexat în

original, respectiv împuternicirea avocațială seria ..... nr...../.....08.2005, fiind astfel respectate prevederile art.175(1)lit.e) din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să analizeze cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la D.R.V. Constanța sub nr...../.....08.2005, S.C. CONSTANTA SRL a formulat contestație împotriva Procesului verbal nr...../.....07.2005, întocmit de inspectorii vamali prin care s-au calculat datoriile vamale în sumă de ..... lei precum și dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.**

**În susținerea contestației, petenta invocă următoarele argumente:**

I. -procesul verbal din data de .....06.2005, este nelegal pe motiv că inspectorii vamali au recalculat drepturile vamale precum și accesoriile aferente, pentru operațiunea de import încheiată prin DVI nr...../.....12.2001, urmare adresei emisă de autoritatea vamală din Germania, adresă despre al cărei conținut petenta nu are cunoștință și în consecință aceasta nu poate verifica dacă sunt îndeplinite condițiile cerute de art.32, pct.5 din protocol;

-importul în cauză a fost efectuat din Germania și a avut ca obiect *anvelope uzate*, iar Protocolul nr.4/31.01.1997 în titlul II definește noțiunea de *produse originare* din Comunitate, așa cum stipulează la art.5, lit.h,

"I. Sunt considerate ca obținute în întregime în Comunitate sau în România următoarele:

*h) articolele uzate, colectate acolo, destinate numai recuperării materiilor prime, inclusiv anvelope uzate, destinate reșapării sau folosite ca deșeuri."*

De asemenea în titlul V, art.16, dovada originii se arată prin prezentarea,

"*lit.b. fie, în cazurile menționate în art.21, paragraful 1, a unei declarații al cărei text figurează în anexa nr.IV, dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor(denumită declarație pe factură).*

Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească declarația pe factură sunt prezentate la art.21, iar în speță, exportatorul a făcut această mențiune pentru a confirma că produsele în cauză sunt originare în sensul protocolului, fapt pentru care petenta

apreciază că bunurile importate beneficiază de regimul vamal preferențial.

II. Petenta susține de asemenea că inspectorii vamali au calculat accesorii de natura dobânzilor și penalităților de întârziere, fără a prezenta modul în care acestea au fost calculate, pentru a se putea verifica realitatea acestora în ipoteza în care debitul principal s-ar datora.

III. Prin cererea formulată petenta solicită de asemenea suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea contestației.

**În concluzie, pentru motivele expuse petenta solicită admiterea contestației și anularea în totalitate a actului administrativ.**

**II. Procesul verbal nr...../.....07.2005 a fost întocmit de către inspectorii vamali din cadrul D.R.V. Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală în vederea recalculării datoriilor vamale aferente importului de bunuri efectuat de către SC CONSTANTA SRL, cu DVI nr...../...../.....12.2001.**

Astfel, cu adresa nr...../...../.....01.2004, DRV Constanța a solicitat Autorității Naționale a Vănilor - Direcția de Reglementări vamale, verificarea "a posteriori" a dovezilor de origine prezentate de importator la data întocmirii declarației vamale de import, având în vedere că vămuirea bunurilor s-a efectuat conform prevederilor art.5 din Protocolul din 25 ianuarie 1997 între România pe de o parte și Comunitatea Europeană și statele membre ale acesteia de cealaltă parte.

Cu adresa nr...../.....06.2005, Autoritatea Națională a Vănilor comunică faptul că, urmare verificărilor efectuate de către Administrația Vamală din Germania a rezultat că bunurile acoperite de factura cu declarație de origine nr...../.....12.2001, *nu sunt originare în sensul Acordului România - U.E. și nu beneficiază de regim tarifar preferențial.*

În aceste condiții, în baza adresei emise de autoritățile germane nr...../...../.....05.2005, rezultă că bunurile nu beneficiază de regim vamal preferențial.

În consecință pentru mărfurile importate, acoperite de DVI nr...../...../.....12.2001, inspectorii vamali au procedat la recalcularea drepturilor vamale în conformitate cu prevederile art.148, pct.1 din Legea nr.141/1997, privind Codul Vamal, art.107 din H.G. nr.1114/2001.

A rezultat astfel o diferență de drepturi vamale în sarcina SC CONSTANTA SRL în sumă totală de ..... **lei.**

Pentru aceste obligații de plată, în conformitate cu prevederile art.114, alin.1 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, au fost calculate dobânzi în sumă ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Procesul verbal întocmit în data de .....06.2005 a fost comunicat agentului economic cu adresa nr...../...../01.07.2005.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

Cauza supusă soluționării o constituie legalitatea măsurii dispuse de către inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale - Serviciul de Supraveghere Vamale prin Procesul verbal nr...../...../.....07.2005, cu privire la stabilirea diferențelor de drepturi vamale de import și a accesoriilor aferente, pentru importul efectuat în baza DVI nr...../...../.....12.2001 de către SC CONSTANTA SRL.

**În fapt,** din documentele existente la dosar, rezultă că SC CONSTANTA SRL a achiziționat din Germania de la firma G....., bunuri reprezentând anvelope uzate în număr de ..... bucăți pentru care a prezentat factura externă nr...../.....12.2001, condiție de livrare ..... Mangalia, cu mențiunea privind originea U.E. înscrisă în versiunea germană pe factură, conform Anexei nr.IV a protocolului din 25 ianuarie 1997 din Acordul european.

În baza documentelor prezentate, organele vamale au acordat liberul de vamă în condiții de regim vamal preferențial, respectiv scutire de comision, cu achitarea taxei pe valoarea adăugată în procent de 19% și a taxelor pe vamale în procent de 6%.

Ulterior, cu adresa nr...../...../.....01.2004, DRV Constanța a solicitat Direcției de Proceduri și Reglementări vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor verificarea **"a posteriori"** conform prevederilor art.32 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de **"produse originare"**, a dovezilor de origine prezentate la importul mărfurilor de către agentul economic, în sensul că vămuirea s-a efectuat conform prevederilor art.5 din Protocolul din 25 ianuarie 1997, încheiat între România și Comunitatea Europeană.

La solicitarea de mai sus, Autoritatea Vamală din Germania comunică prin adresa nr...../...../.....05.2005, înregistrată la A.N.V. sub nr...../.....05.2004 și la D.R.V. Constanța sub nr...../.....06.2005 (anexate la dosarul contestației), faptul că:

bunurile înscrise în factura externă nr...../.....12.2001 nu sunt originare în sensul Acordului România - U.E. și nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

În aceste condiții, inspectorii vamali au procedat la recalcularea drepturilor vamale, în temeiul art.107 din H.G. nr.1114/9.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art.148 din Legea nr.141/24.07.1997 privind Codul vamal al României, și a răspunsului primit de la Administrația vamală germană.

Petenta contestă cuantumul drepturilor vamale și al accesoriilor aferente stabilite prin Procesul verbal nr...../...../.....07.2005, susținând că nu i s-a comunicat și nu cunoaște conținutul adresei transmise de autoritățile vamale germane și consideră că bunurile importate se încadrează în dispozițiile art.5, lit.h din Protocol, situație în care beneficiază de regimul vamal preferențial.

**În drept,** speței supusă soluționării îi sunt incidente prevederile art.105, 106 lit.c) și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114/09.11.2001.

Dispozițiile legale menționate, stipulează că:

**"Art.105. Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.**

**Art.106. Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:**

...

**c) în orice alte situații [...], în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.**

**Art.107. În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordare regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri de recuperare a datoriei vamale prin întocmirea de acte contestatoare".**

Din interpretarea acestor dispoziții legale se reține că, acordarea regimurilor vamale preferențiale stabilite prin acorduri internaționale este condiționată de prezentarea dovezilor care atestă originea mărfurilor, iar ulterior acordării liberului de vamă organele vamale pot solicita verificarea realității datelor înscrise în dovada de origine.

**În speță**, la închiderea operațiunii de import acoperită de DVI nr...../...../.....12.2001, organele vamale au aplicat regimul vamal preferențial, prevăzut în Protocolul privind Acordul european din 29.12.2001, pentru marfurile de origine U.E., respectiv scutire de comision vamal, în baza documentelor prezentate de SC CONSTANTA SRL, respectiv:

-factura externă nr...../.....**12.2001** în valoare de ..... DM, emisă de firma germană G....., pe care a fost înscrisă în versiune germană declarația privind originea mărfurilor conform Anexei nr.IV din acordul european privind originea bunurilor din statele membre ale Comunității Europene.

Această valoare a constituit la momentul importului, baza pentru calculul taxei pe valoarea adăugată în cotă de 19% și al taxelor vamale în cotă de 6%.

Organele vamale au acordat liberul de vamă prin aplicarea regimului vamal preferențial, sub rezerva verificării "a posteriori" a dovezii de origine prezentate de importator.

Referitor la verificarea dovezilor de origine, dispozițiile art.32, alin.1 din Protocol, stipulează că:

**"Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză(...)."**

Astfel, prin adresa nr...../...../.....01.2004 Direcția Regională Vamală Constanța a solicitat Direcției de Proceduri și Reglementări vamale din cadrul Administrației Naționale a Vămirilor verificarea "a posteriori" a dovezilor de origine prezentate de petentă la data efectuării operațiunii de import acoperită de DVI nr...../...../.....12.2001.

În această situație, autoritatea competentă, prin adresa nr...../.....01.2004, s-a adresat autorităților vamale germane, solicitând verificarea specificației privind originea bunurilor înscrisă în versiunea germană pe factura externă nr...../.....12.2001 (conform Anexei nr.IV a Protocolului din 25 ianuarie 1997 privind Acordul european dintre România și Comunitatea Europeană, anexată în copie la dosarul contestației). Urmare acestui demers, cu adresa nr...../...../.....05.2005 înregistrată la A.N.V. sub nr...../.....05.2005 (anexate la dosarul contestației), autoritatea vamală din Germania comunică faptul că, **bunurile din factura cu declarație de origine nr...../.....12.2001 nu sunt originare în sensul Acordului România - U.E. și nu beneficiază de regim tarifar preferențial.**

Aceste informații au fost preluate de A.N.A.F. - Autoritatea Națională a Vămirilor, Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal și transmise cu adresa nr...../.....06.2005 organelor vamale din Constanța (nr...../.....06.2005).

Urmare răspunsului primit din partea Autorității vamale germane, inspectorii vamali din cadrul D.R.V. Constanța - Serviciul de supraveghere vamală, au procedat la recalcularea datoriei vamale constând în taxe vamale, comision, diferență de taxă pe valoarea adăugată, precum și la recuperarea acesteia prin întocmirea Procesului verbal din data de .....06.2005, înregistrat sub nr...../.....07.2005.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art.107 din Regulamentul vamal, se reține că nu s-a confirmat de către Administrația vamală germană corectitudinea declarației privind originea mărfurilor înscrisă de către firma exportatoare în factura nr...../.....12.2001, document în baza căruia a fost acordat regimul vamal preferențial și în consecință, autoritatea vamală este îndreptățită să procedeze la recalcularea și încasarea drepturilor vamale datorate de către importator, măsuri care se regăsesc în cuprinsul Procesului Verbal din data de .....06.2005.

Cuantumul obligațiilor fiscale de plată, reprezentând drepturi vamale rezultate în urma verificării sunt în sumă de ..... **lei** și reprezintă;

- ..... **lei** taxe vamale;
- ..... **lei** comision;
- ..... **lei** TVA.

Față de cele prezentate, motivele invocate de petentă referitoare la faptul că:

- nu are cunoștință despre conținutul adresei emise de autoritatea vamală germană și prin urmare are îndoieli în legătură cu veridicitatea informațiilor transmise;
- produsele importate se regăsesc în cuprinsul art.5, lit.h din Protocol;
- legalitatea declarației făcute de către exportator,

nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care, la data efectuării importului acordarea regimul vamal preferențial s-a făcut în baza unor dovezi de origine care nu îndeplinesc condițiile impuse de Protocolul anexă la Acordul european, fapt confirmat de Autoritatea vamală din țara exportatoare. Mai mult, din conținutul documentelor existente la dosar rezultă în mod cert că autoritățile române au solicitat autorităților germane verificarea dovezii de origine înscrisă pe invoice nr...../.....12.2001, document prezentat de importator la încheierea formalităților de import acoperite de DVI

nr...../...../.....12.2001, iar răspunsul dat de autoritățile germane face referire strict la documentul în cauză, situație în care motivația petentei este neîntemeiată legal.

Pe cale de consecință, în temeiul art.185(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, urmează se respinge ca fiind neîntemeiată legal contestația formulată de SC CONSTANTA SRL împotriva Procesului verbal din data de .....06.2005 (înregistrat la DRV Constanța sub nr...../.....07.2005), pentru suma totală de ..... lei, constând în taxe vamale, comision și taxă pe valoarea adăugată.

**În ceea ce privește contestația formulată împotriva accesoriilor la debitele stabilite prin Procesul verbal din data de .....06.2005 în sumă totală de ..... lei, se rețin următoarele:**

În speță, pentru diferența de obligații vamale stabilite prin actul contestat, organul vamal a calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data de 30.06.2005.

Dispozițiile art.135 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României stipulează că, în cazul în care la verificări ulterioare se constată încălcarea reglementărilor vamale aplicate respectiv, taxele vamale nu au fost corect determinate, se procedează potrivit art.61, alin.3 din Codul vamal al României, articol modificat prin art.1 din Legea nr.174/17.05.2004.

De asemenea potrivit dispozițiilor art.115 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală:

" (2) [...] **se - datorează dobânzi după cum urmează:**) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și **cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei, sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv**".

Potrivit art.120, din același act normativ,

**"Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5 % pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor"**.



Având în vedere dispozițiile legale referitoare la obligațiile de plată accesorii de natura dobânzilor și penalităților, se reține că inspectorii vamali prin procesul verbal contestat, au indicat doar temeiul legal în baza căruia au calculat accesoriul, fără să prezinte și anexa privind modul de calcul al acestora.

Mai mult, la alin.5 al art.115 din Codul de procedură fiscală, se prevede că,

**"nivelul dobânzii se stabilește prin hotărâre de Guvern, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României(...)"**.

În acest context se reține că, din procesul verbal contestat nu rezultă care au fost procentele aplicate de organul de control care au condus la stabilirea obligației de plată în cuantum de ..... lei, reprezentând dobânzi și penalități.

În această situație, așa cum de altfel susține și petenta, nu se poate verifica dacă obligația de plată a fost corect stabilită de către inspectorii vamali, fapt pentru care organul de soluționare nu se poate pronunța cu privire la acest capăt de cerere.

Pe cale de consecință, urmează ca în temeiul dispozițiilor art.185(3) din Codul de procedură fiscală să se desființeze punctul din Procesul verbal din data de .....06.2005 cu privire la suma de ..... lei, reprezentând dobânzi și penalități.

Organul de control va proceda la stabilirea obligațiilor de plată accesorii prin întocmirea unei situații de calcul anexe, din care să rezulte cu claritate modul de calcul, situație care va fi comunicată și agentului economic.

**Cu privire la cererea petentei referitoare la suspendarea executării actului administrativ contestat.**

Întrucât prin prezenta decizie organul de soluționare s-a pronunțat cu privire la analiza pe fond a contestației, se reține că cererea cu privire la suspendarea executării actului administrativ urmează a se respinge ca fără obiect.

**Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.105, 106 și 107 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/09.11.2001, ale art.115 (2) lit.a) și 120 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu cele ale art.185 (1), (3) din același act normativ, se**

**DECIDE:**

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de SC CONSTANTA SRL din Mangalia, pentru datoria vamală stabilită prin Procesul verbal din data de .....06.2005 în sumă totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei - taxe vamale;
- ..... lei - comision;
- ..... lei - TVA;

2. Desființarea punctului din Procesului verbal din data de .....06.2005 pentru suma de ..... lei reprezentând dobânzi și penalități aferente datoriei vamale.

3. Respingerea ca fără obiect a cererii de suspendare a executării formulată de SC CONSTANTA SRL.

*Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.*

**DIRECTOR EXECUTIV  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
CRÂNGUȘ EMILIA**

G.D./4 ex.  
06.09.2005