



## Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

### DECIZIA NR...../.....2010,

privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei nr.Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X- Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala

**SC Y SRL**, cu domiciliul fiscal in comuna X, str.X, jud. X, avand CUI RO Y si nr.de inmatriculare la ORC Dolj Y, contesta obligatia de plata in suma de Y lei stabilita prin Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si procesul verbal de control nr.Y emise de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Y.

La data de Y, **SC X SRL** formuleaza si depune la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X, contestatia inregistrata sub nrY respectand conditia de procedura ceruta de art.207 (1) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

#### I. In sustinerea cauzei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

Petenta nu este de acord cu modul in care organele vamale au determinat TVA aferenta bunurilor importate din Y, conform facturii externe nr.Y si pentru care a depus DVI nr. Y prin intermediul **SC X SRL X**, comisionar in vama.

Petenta arata in contestatie, ca in data de 24.02.2005, a depus la Biroul Vamal Bucuresti-Otopeni Calatori si Marfuri, DVI nr. Y, avand ca obiect bunuri achizitionate de catre **SC X SRL** de la o societate din X, valoarea totala a facturii externe fiind in suma de Y USD, din care SOFTWARE FOR PC -1- in suma de Y USD si suport CD -1- in suma de Y USD.

**SC X SRL** mentioneaza faptul ca s-au retinut si achitat drepturi vamale de import in suma de Y lei ROL reprezentand TVA datorata in vama avandu-se in vedere doar valoarea suportului CD.

Petenta mentioneaza ca la momentul depunerii declaratiei vamale a tinut cont de prevederile Deciziei nr. Y a Directorului General al Directiei Generale a Vamilor. De asemenea, nu este de acord cu faptul ca organele vamale au stabilit obligatiile suplimentare avand in vedere Decizia nr.7/2006 a Comisiei centrale fiscale, aprobata prin OMFP nr.2189/2006 intrucat „organele vamale nu au tinut cont de principiul neretroactivitatii legii si de actele normative in vigoare la data efectuarii importului”,

petenta precizand urmatoarele prevederi legale: art.15 alin. 2 din Constitutia Romaniei, art.1 din Codul Civil, art.284, art.288 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei.

Petenta precizeaza faptul ca „Organele vamale au declansat procedura controlului ulterior, in baza prevederilor art.100 alin.1, 3, 4, 6 si 8 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei. Din coroborarea textelor de lege anterior mentionate consideram ca trebuie sa se retina ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, organele vamale au dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, sa modifice declaratia vamala, prin efectuarea unui control ulterior. Daca in urma controlului ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, organele vamale sunt abilitate sa ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune. Regularizarea situatiei, se face insa potrivit principiului neretroactivitatii legii sus mentionat, adica in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii importului. La stabilirea obligatiilor fiscale organele vamale au avut in vedere prevederi ale unor acte normative care au intrat in vigoare ulterior operatiunilor de import derulate de SC X SRL: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile incepand cu data de 1 ianuarie 2009 (respectiv art.125, 126, 128, 131, 136, 139, 157), HG 44/2004 pct.15 din Normele Metodologice de aplicare a art.128 din Codul fiscal, care a fost introdus la data de 29.12.2006 prin HGR 1861/2006, Decizia 7/2006 a Comisiei fiscale centrale publicata in M.Of. nr.1043 din 29 decembrie 2006, aprobata prin OMF 2189/2006”.

Petenta motiveaza in sustinerea cauzei ca a intocmit declaratiile vamale potrivit normelor legale in vigoare la data efectuarii importului, iar stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare de catre organele vamale s-a facut cu incalcarea principiului potrivit caruia legea nu retroactiveaza adica nu isi poate extinde efectele decat pentru viitor”.

Petenta solicita sa se admita „contestatia ca intemeiata pentru suma de Y lei, reprezentand: Y lei TVA si Y lei majorari si penalitati de intarziere aferente TVA”, suma stabilita prin Decizia nr.Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

**II.** Prin Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X s-a stabilit in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de Y lei reprezentand:

- TVA in suma de Y lei
- majorari si penalitati de intarziere TVA in suma de Y lei.

Organele vamale au constatat ca societatea a importat din X cu DVI nrY in baza facturii externe nr. Y din Y, bunuri in valoare totala de Y USD, din care Software For PC in valoare de Y USD si CD suport in valoare de Y USD.

Organele vamale au constatat ca potrivit DIV Y SC Y SRL a declarat marfurile inscrise in factura externa nr.Y din Y, in valoare de Y USD, iar la data depunerii declaratiei vamale de import a fost achitata suma de Y lei ROL reprezentand TVA datorata in vama numai pentru suportul CD in valoare de Y USD.

La momentul depunerii DVI nr. Y s-a tinut seama de prevederile Deciziei nr. Y a Directorului General al Directiei Generale a Vamilor.

Organele vamale au retinut faptul ca, in mod eronat, SC X SRL nu a inclus, la data importului, in valoarea in vama declarata, respectiv in baza impozabila pentru TVA datorata in vama si suma reprezentand c/v software, dupa cum urmeaza:

- la data de 24.02.2005, in cazul DIV nr.Y, software in valoare de Y USD.

Organele vamale au stabilit, ca in conformitate cu prevederile art.126, 128, alin.1 si art. 131 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, petenta trebuia sa achite la data importului TVA in vama aferenta sumei de Y USD reprezentand contravaloarea software-ului.

Organele vamale au stabilit in sarcina petentei suma de Y lei, din care TVA in suma de Y lei si majorari si penalitati de intarziere TVA in suma de Y lei.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca obligatia de plata in suma totala de Y lei, stabilita in sarcina petentei, a fost calculata cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Petenta contesta suma totala de Y lei reprezentand:

- TVA suplimentara in suma de Y lei
- majorari si penalitati de intarziere TVA in suma de Y lei,

suma stabilita prin Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Y.

In fapt, societatea contestatoare a importat din X cu DVI nr. Y bunuri, respectiv Software FOR PC si suport CD.

Conform facturii externe nr.Y emisa de societatea furnizoare din X valoarea Software FOR PC a fost in suma de Y USD si contravaloarea suportului software CD a fost in suma de Y USD.

La data depunerii DVI nr. Y, societatea a declarat ca valoare in vama suma de Y USD reprezentand valoarea suportului CD si a achitat suma de Y lei ROL reprezentand TVA datorata in vama numai pentru una bucata suport CD si c/v transport, adica  $(Y \text{ USD} * Y \text{ lei ROL} / \text{USD} + Y \text{ lei ROL c/v transport}) * 19\%$ .

In drept, conform art. 131, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Importul de bunuri

(1) În înțelesul prezentului titlu, se consideră import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.”

De asemenea, Ordinul 2189 din 19 decembrie 2006 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 7/2006, prevede urmatoarele:

“1. "Atât în sensul art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, pct. 1.3 din Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2000, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, **cât și în înțelesul art. 128 alin. (1), art. 129 alin. (1) și art. 131 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**, și având în vedere Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilelor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni, și Ordinul Autorității Naționale a Vămilelor nr. 5.720/2006 pentru abrogarea Deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămilelor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni, **importul de software pe suporturi informatice se consideră import de bunuri, din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată.**"

Din interpretarea dispozițiilor legale mai sus citate rezulta ca a fost explicitat importul de software pe suporturi informatice din punctul de vedere al TVA, decizia mentionata fiind emisa si in baza prevederilor Legii 571/2003.

Art. 10, alin.1 din OMF 877/2005 privind constituirea și atribuțiile Comisiei fiscale centrale, prevede urmatoarele:

“ART. 10

(1) Soluțiile unitare adoptate prin decizii ale comisiei și aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice sunt aplicabile de la data intrării în vigoare a actului normativ în baza căruia au fost date.”

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca, in aceste conditii pentru stabilirea TVA in vama aferenta importului de software pe suporturi informatice la valoarea in vama se adauga si valoarea soft-ului asa cum este aceasta mentionata in factura externa emisa de furnizorul extern.

In drept, art. 77, alin.2, lit. a) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data efectuarii acestor operatiuni de import, prevede urmatoarele:

“(2) La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;”

Art. 139, alin.1 din Legea 571/2003 prevede urmatoarele:

“ Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.”

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca, in mod legal, organele vamale au calculat TVA in vama aferenta importului de software, prin aplicarea

prevederilor legale mai sus mentionate, rezultand astfel o TVA in vama in suma de Y lei.

Referitor la sustinerea petentei ca in cazul de fata ii sunt aplicabile prevederile Deciziei nr. 368/1998 a Directorului General al Directiei Generale a Vamilor privind evaluarea suporturilor, acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat stabilirea diferentelor TVA s-a facut in baza Codului fiscal, ale carui dispozitii prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal, iar pe de alta parte Decizia comisiei fiscale centrale nr. 7/2006 a reglementat importul software pe suporturi informatice din punctul de vedere al TVA, in sensul ca importul de software pe suporturi informatice se considera import de bunuri, in conformitate cu prevederile actului normativ de baza si a fost emisa avand in vedere Decizia nr. 368/1998.

In drept, art.1, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede urmatoarele:

“(3) În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.”

Avand in vedere faptul ca petenta, la data importului, nu a inclus in valoarea in vama declarata si suma reprezentand contravaloarea software-ului, rezulta ca in mod legal, organele vamale, au stabilit o TVA in vama in suma de Y lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Cu privire la obligatiile accesorii, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente acestor taxe si impozite in sarcina contestatorului reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina petentului a fost retinut ca datorat debitul in suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari si penalitati de intarziere in suma de Y lei reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” si art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, drept pentru care contestatia va fi respinsa si pentru suma de Y lei.

In ceea ce priveste sustinerea petentei ca „Organele vamale au declansat procedura controlului ulterior, in baza prevederilor art.100 alin.1, 3, 4, 6 si 8 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei. Din coroborarea textelor de lege anterior mentionate consideram ca trebuie sa se retina ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, organele vamale au dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, sa modifice declaratia vamala, prin efectuarea unui control ulterior. Daca in urma controlului ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, organele vamale sunt abilitate sa ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune. Regularizarea situatiei, se face inasa potrivit principiului neretroactivitatii legii sus mentionat, adica in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare la data efectuării importului. La stabilirea obligatiilor

fiscale organele vamale au avut in vedere prevederi ale unor acte normative care au intrat in vigoare ulterior operatiunilor de import derulate de SC X SRL”, **nu** este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, in conditiile in care organul vamal a constatat ca petenta, la data importului, nu a inclus in valoarea in vama declarata si suma reprezentand contravaloarea software-ului, fiind incalcate de catre societate prevederile art. 77 alin.1 si art.78 din Codul vamal al Romaniei, art.131 alin.1, art.139 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.10 alin.1 din OMF 877/2005.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin.1 al O.G. nr. 92/2003, republicata, se:

### DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma totala de Y lei, reprezentand TVA in suma de Y lei si majorari si penalitati de intarziere TVA in suma de Y lei, suma stabilita prin Decizia nr.Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X- Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,