

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor**

**DECIZIA nr. 135/ 2008**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**C**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de N N fost administrator la C, aflata in procedura de lichidare, cu adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr., cu privire la contestatia formulata de C din .

Prin adresa nr., Directia generala de solutionare a contestatiilor a transmis contestatia formulata de NN, Directiei generale a finantelor publice G spre a fi inaintata S lichidator judiciar al C, in vederea insusirii sau nu a acesteia.

Prin adresa nr. si nr., S solicita analizarea contestatiei d-nei NN, fost administrator la C, precizand ca **isi insuseste** contestatia acesteia.

Contestatia a fost formulata impotriva sumei totale de **lei** stabilita prin decizia de impunere nr. emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal in baza raportului de inspectie fiscala nr., reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in raport de data comunicarii deciziei de impunere nr.869/30.11.2007, respectiv **19.01.2007** conform adresei nr.10791/19.01.2007 si de data depunerii contestatiei, conform stampilei "MFP - ANAF, RELATII CU PUBLICUL", respectiv **18.02.2007**.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 si art.209 alin.1 lit.b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia

generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia .

### **I. Prin contestatia formulata se invoca urmatoarele:**

Controlul a fost efectuat la un an după ce a fost data decizia nr. /18.11.2005 de către Ministerul Finantelor Publice prin care s-a dispus indreptarea erorii materiale iar in aceasta perioada a avut loc cercetarea penala a administratorului la solicitarea DGFP , cercetare in cadrul căreia a rezultat ca infracțiunile invocate de DGFP nu au fost confirmate iar activitățile economice incriminate de organele de control sunt reale , efective si legale.

Contestatoarea arata ca inspectorii fiscali au intocmit Raportul de inspecție fiscala încheiat la data de 30.11.2006 înregistrat sub nr. indentic cu cel precedent, limitindu-se numai la interpretarea prevederilor legale fara a se avea in vedere rezultatul cercetarii penale, iar Decizia de impunere înregistrata sub nr a fost emisa inainte de a fi înregistrat si aprobat Raportul de inspecție fiscala, document oficial in baza căruia sa fie emisa aceasta decizie care menține aceeași eroare materiala ca si precedenta.

Se arata de asemenea ca inspecția nu a acordat TVA deductibila in suma de lei cu toate ca aceasta TVA se refera la operațiuni impozabile si a fost inregistrata in jurnalele de vanzare ale furnizorilor, nu a admis TVA colectata in roșu aferenta bunurilor restituite de client cu toate ca acesta are corespondenta cu TVA deductibila înregistrata ca atare in jurnalul de cumpărari al clientului, interpretand trunchiat prevederile legale in materie.

Se sustine deasemenea ca inspectia fiscala a încălcat prevederile procedurale in sensul ca a fost efectuat control peste control fara a fi elemente noi de control depășindu-se atributiile stabilite de Codul de procedura fiscala si cele stabilite de Ministerul Finantelor Publice prin decizia nr., nu a fost solicitata prezenta administratorului ce a condus societatea pe perioada aferenta controlului ceea ce a dus la neasigurarea dreptului la apărare si la asistenta juridica a persoanei căreia i se ataca drepturile patrimoniale de către o instituție administrativa a statului.

Pe fondul cauzei contestatoarea sustine ca **TVA neacordata la deducere in suma de lei se compune** din:

- lei T.V.A. aferenta carburanților consumați prin punerea acestora la dispoziția căraușului in baza contractului de transport, iar căraușul nu a inclus in prestarea serviciilor carburantul si nici nu l-a incasat.

Acest carburant a fost folosit exclusiv in folosul operațiilor taxabile prevăzute de actele normative in vigoare .

- lei TVA aferenta facturii nr. emisa de SC E SRL nededusa motivat de faptul ca nu este document original;

- lei T.V.A. aferenta facturilor nr. emise de SC U in baza contractului de prestări servicii;

- lei reprezintă T.V.A. aferenta facturilor nr. emise de SC S SRL pentru prestațiile executate in baza contractului de prestări servicii nr./11.09.2003 prin negociere directa de preț;

- lei reprezintă TVA aferenta facturii nr emisa de SC I SA in baza rapoartelor zilnice de activitate a macaralei, nu necesita deviz de lucrări aceasta prestație fiind legala.

- lei TVA aferenta cantității de tone acid azotic considerat de organele de control ca este lipsa in gestiune, aspect nereal deoarece acest acid azotic este trecut in evidenta speciala, acest acid, avand in vedere condițiile speciale de depozitare, fiind preluat in păstrare prin procesul verbal de executare silita de către SC R.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata neacceptata la stornare in suma de lei, contestatoarea sustine ca organele de control in mod eronat nu au acordat aceasta diminuare de TVA colectata aferenta ajustării bazei de impozitare încălcând disp. art 138 lit. b si ale art. 160 alin. (2) Cod fiscal interpretand trunchiat prevederile legale cu privire la ajustarea bazei de impunere .

In baza celor aratate contestatoarea solicita acordarea la deducere a TVA in suma de lei, aprobarea diminuarii taxei pe valoarea adaugata colectata cu suma de lei aferenta bunurilor materiale nelivrate către client si neachitate de către acesta si pe cale de consecința, exonerarea societății de la plata sumei de lei din care lei provine din eroare materiala rezultata din valorificarea Raportului de inspecție fiscala prin Decizia de impunere fiscala, desființarea Raportului de inspecție fiscala cu privire la sumele contestate pe fond si admiterea contestatiei formulata, avand in vedere si faptul ca organele de cercetare penala au stabilit ca toate operatiunile sunt reale.

Decizia de impunere nr. a fost emisa ca urmare a punerii in executare a Deciziei nr. emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor.

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. incheiat in data de 30.11.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.**

emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala G, s-au constatat si stabilit urmatoarele:

**Cu privire la taxa pe valoarea adaugata** organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea figura in evidenta contabila cu taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de lei iar in urma verificarii s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de ca urmare a diminuarii taxei pe valoarea adaugata deductibila cu suma de lei si majorarii taxei pe valoarea adaugata colectata cu suma de lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat **drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata** in suma de lei reprezentand :

- lei TVA aferenta facturilor de aprovizionare cu combustibil inregistrate de contestatoare in contabilitate in conditiile in care nu detinea in patrimoniu mijloace de transport si nu a prezentat documente care sa justifice consumul de combustibil , respectiv bonuri de consum;

- lei TVA aferenta facturii nr. emisa de SC E SRL si inregistrata de contestatoare pe baza de copie xerox fara a putea prezenta exemplarul original al facturii;

- lei TVA aferenta facturii nr. emise de SC U SA reprezentand cheltuieli de reparatii si reconditionare inregistrate de contestatoare in anul 2004, servicii aferente unor mijloace fixe vandute de contestatoare in anul 2003;

- lei aferenta facturilor emise de SC S SRL pentru prestari servicii demontat turbina si nr. pentru "intermedieri conform contractului nr./02.09.2003 pentru care societatea nu a prezentat deviz sau situatii de lucrari, contractul in baza caruia au fost prestate serviciile de intermediere nu cuprinde date referitoare la tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, studii de fezabilitate, de piata sau alte documente corespunzatoare care sa justifice necesitatea si realitatea prestatiei;

- lei TVA aferenta facturii nr. emisa de SC I SA pentru "prestatii PM130/09 pentru care societatea nu a prezentat contracte, devize si situatii de lucrari pentru a justifica necesitatea prestatiei respective .

- lei taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr. emisa de SC V SRL pentru avans transport dedusa in baza unei facturi in copie xerox;

- lei taxa pe valoarea adaugata inregistrata de societate in lunile iulie si august 2004 fara a justifica dreptul de deducere cu documente.

**Taxa pe valoarea adaugata colectata** stabilita suplimentar se compune din:

- lei taxa pe valoarea adaugata neacceptata la stornare, conform facturii nr. prin care C a stornat factura fiscala nr. emisa catre SC L SRL;

- lei taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor primite de C de la SC I SRL si SC M SRL pentru care agentul economic nu a colectat taxa pe valoarea adaugata

- lei taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol ce depasesc limita legala admisa pentru care contestatoarea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata;

- lei taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta cantitatii de tone acid azotic aprovizionat de societate ce nu se regaseste in stoc si pentru care nu exista nici documente de vanzare.

Pentru debitul stabilit suplimentar de plata s-au calculat dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

**III. Luand in considerare constatările organelor** de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma totala de si taxa pe valoarea adaugata colectata in suma totala de** , Agenția Naționala de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe daca aceste obligatii fiscale suplimentare au fost stabilite legal de organele de inspectie fiscala in conditiile in care societatea nu isi motiveaza contestatia, respectiv nu prezinta in sustinerea cauzei argumente si nici documente si nu invoca temeiul de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

**In fapt**, organele de inspectie fiscala nu au acordat contestatoarei dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de lei reprezentand lei taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr. emisa de SC V SRL pentru avans transport, in baza unei facturi in copie xerox si lei taxa pe valoarea adaugata inregistrata de societate in lunile iulie si august 2004 fara a justifica dreptul de deducere cu documente.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei reprezentand lei taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor primite de C de la SC I SRL si SC M SRL pentru care societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata, lei taxa pe valoarea adaugata aferenta

cheltuielilor de protocol ce depasesc limita legala admisa pentru care contestatoarea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata.

Se retine faptul ca societatea contesta taxa pe valoarea adaugata stabilita ca nedeductibila in suma totala de lei si taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar in suma totala de lei dar cu privire la suma de lei, suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa nelegal, suma de lei si suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata necolectata, societatea nu prezinta in sustinerea cauzei argumente, documente sau temeiul de drept cu privire la aceste obligatii fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr./2007.

De asemenea, cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de aferenta cantitatii de tone acid azotic ce nu a fost regasita in evidenta contabila a societatii si nici in documentele de vanzare a cantitatii respective, contestatoarea nu prezinta nici un document in sustinerea cauzei care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala sau temeiul de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

**In drept**, potrivit art. 206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

*“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;”*

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus se va respinge ca nemotivata contestatia societatii pentru **taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma totala de lei si taxa pe valoarea adaugata colectata in suma totala de lei**, organele de solutionare a contestatiei neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste diferente.

**2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata evidentiata pe o factura in copie xerox in conditiile in care societatea nu prezinta exemplarul original al acesteia sau copia facturii cu stampila si semnatura furnizorului cu mentiunea “conform cu originalul” insotita de documente doveditoare privind realitatea operatiunii.**

**In fapt**, societatea a inregistrat in luna mai 2004 in contabilitate si in jurnalul de cumparari o copie xerox a facturii nr. emisa de SC E SRL si a dedus o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala si nici organelor de solutionare a contestatiei exemplarul original al respectivei facturi sau un alt formular reconstituit conform legii si nici nu a facut dovada realitatii operatiunii consemnata in respectiva factura xerox .

Organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pe considerentul ca potrivit legislatiei in vigoare pe perioada supusa inspectiei fiscale factura in copie xerox nu reprezinta document justificativ in baza caruia sa poata fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor economice consemnate in aceasta.

**In drept**, potrivit art.145 alin(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);

La titlul VI "Taxa pe valoarea adaugata", cap.10. "Regimul deducerilor. Dreptul de deducere", pct.51 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare Legii nr.571/2003, se precizeaza:

"(1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin **Hotărârea** Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind

*activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza [Hotărârii Guvernului nr. 831/1997](#), cu modificările ulterioare."*

Astfel, având în vedere prevederile legale menționate rezulta ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al facturii iar în cazuri excepționale, respectiv în caz de pierdere a exemplarului original al facturii, conform titlului VI "Taxa pe valoarea adăugată", cap.10. "Regimul deducerilor. Dreptul de deducere", pct.51 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, deducerea poate fi justificată, până la intrarea în vigoare a OMFP nr.1850/2004, respectiv până la 31.12.2004, și pe baza documentului reconstituit prin aplicarea, pe copia xerox, a stampilei și semnăturii în original a furnizorului cu mențiunea "conform cu originalul", în condițiile în care se dovedește cu documente ca operațiunea de aprovizionare cu bunuri sau servicii a avut loc.

*Intr-o speta similară prin adresa nr. înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr., Direcția de reglementări contabile precizează: "...ca factura fiscală reconstituit prin aplicarea, pe copia xerox, a unei stampile: <<conform cu originalul>> și a stampilei furnizorului, poate fi înregistrată în contabilitate în condițiile în care se poate face dovada intrării în gestiune a bunurilor prin alte documente cum ar fi: nota de recepție și constatare de diferențe, avizul de însoțire a marfii, după caz. În cazul în care factura respectivă se referă la prestări de servicii documentul care face dovada efectuării cheltuielii este contractul sau comanda aferente facturii respective."*

Acest punct de vedere este împărtășit și de Direcția de legislație în domeniul TVA potrivit adresei nr., în ceea ce privește deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă unor facturi în copie xerox, pe perioada 2001 - 2004, până la intrarea în vigoare a OMFP nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile.

Astfel se reține că simpla factură în copie xerox nu poate constitui document de justificare și înregistrare în contabilitate a unor cheltuieli de aprovizionare și de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă în condițiile în care exemplarul în copie nu este certificat de furnizor ca fiind conform cu formularul original prin aplicarea stampilei și semnăturii pe acesta iar societatea nu face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective cu documente corespunzătoare așa cum s-a menționat mai sus.



Prin urmare se retine ca, in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

**3. Referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente in suma de lei Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca C are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta unor prestari de servicii facturate de diversi furnizori in conditiile in care contestatoarea nu demonstreaza cu documente ca serviciile facturate au fost **destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.****

In fapt, in anul 2004 societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor fiscale nr prin care SC U SA a facturat in anul 2004 catre C servicii de reparatii si reconditionare efectuate la mijloace fixe vandute de contestatoare in anul 2003, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor fiscale nr. emise de SC S . a reprezentand contravaloarea serviciilor de demontare a trei turbine care in fapt au fost vandute catre SC L SRL in anul 2003 in baza contractului nr., taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturii fiscale nr. prin care SC I SA a facturat contestatoarei servicii ce au constat in ridicarea de utilaje si echipamente si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta unor facturi de aprovizionare cu combustibil inregistrate in contabilitate fara a justifica faptul ca aprovizionarile respective s-au efectuat in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept, potrivit art.145, alin.(1) si alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.[...]

**(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;[...]**

Potrivit prevederilor legale citate mai sus se retine faptul ca pentru a putea deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de aprovizionare cu bunuri si servicii contribuabilul trebuie să justifice faptul **ca acestea au fost destinate operatiunilor sale taxabile**, respectiv

faptul ca aprovizionarile in cauza au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile si sa prezinte documente cu privire la indeplinirea acestor conditii.

Totodata, se retine ca societatea contestatoare nu a prezentat organelor de inspectie fiscala si nici organelor de solutionare a contestatiei documente din care sa rezulte ca serviciile respective pentru care societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei, facturi fiscale, contract prestari servicii, raport de inspectie fiscala, rezulta ca in cazul serviciilor facturate de SC U SA catre C in anul 2004, bunurile care au fost supuse repararii si reconditionarii au fost scoase din gestiunea contestatoarei in anul 2003 in baza unui contract de vanzare cumparare incheiat cu SC L SRL , iar serviciile respective au fost executate de SC S SRL care a emis factura fiscala catre SC U SA iar aceasta din urma le-a refacturat catre contestatoare care le-a inregistrat pe cheltuieli deductibile si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de **lei** in anul **2004**, cand bunurile nu mai existau in gestiunea acesteia.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta legatura de cauzalitate intre aceste servicii facturate de SC S SRL catre SC U SA si refacturate ulterior catre C, respectiv contestatoarea nu face dovada faptului ca aceste servicii cu reparatiile efectuate de SC F SRL in anul 2004 sunt aferente unor operatiuni taxabile pe care le-a realizat C in anul 2003.

De asemenea, se retine ca taxa pe valoarea adaugata in suma de **lei** inregistrata de contestatoare in **anul 2004**, este aferenta facturilor fiscale nr. emise de SC S SRL reprezentand contravaloare servicii de demontare a trei turbine care, dupa cum au constatat organele de inspectie fiscala, au fost vandute catre SC L SRL in **anul 2003** in baza contractului nr..2003 iar contestatoarea nu face dovada faptului ca aceste cheltuieli au fost incluse in pretul de vanzare al utilajelor respective.

Se retine ca suma de **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale de aprovizionare cu combustibil in mod legal nu a fost admisa ca deductibila de catre organele de inspectie fiscala in conditiile in care societatea nu detinea in patrimoniul sau mijloace de transport si nu a prezentat documente care sa justifice consumul de combustibil **in scopul operatiunilor sale taxabile**.

Totodata, se retine faptul ca cele contestate nu sunt sustinute de contestatoare cu documente. Cu privire la aceste aprovizionari cu bunuri si servicii Directia generala de solutionare a contestatiilor, investita cu solutionarea contestatiei formulata de C impotriva deciziei de impunere nr., avand ca obiect modul de stabilire a

profitului impozabil si a impozitului pe profit urmare a inregistrarii in evidenta contabila pe cheltuieli deductibile a contravalorii acelorasi facturi pentru care s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata contestata ce face obiectul prezentei decizii, a solicitat contestatoarei prin adresele nr. transmisa catre SC S SRL lichidator judiciar al C si nr. transmisa catre N N, fost administrator la C depunerea tuturor documentelor justificative privind serviciile prestate, ce fac obiectul facturilor in cauza.

Prin adresa nr. SC S SRL lichidator judiciar al C, comunica Directiei generale de solutionare a contestatiilor din ANAF ca *“nu detinem documentele contabile pe care le solicitati din care sa rezulte realitatea operatiunilor economice verificate de organele de inspectie fiscala”* iar prin adresa de raspuns inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr., d-na N N fost administrator la C comunica faptul ca solicitarea ce i-a fost adresata de a depune documentele la care face referire in contestatie si pe care le considera edificatoare in sustinerea cauzei *“este tendentioasa”* si nu depune nici un document in sustinerea cauzei.

Avand in vedere cele prezentate, actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit legal ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de **lei**, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Pe cale de consecinta potrivit principiului accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata si pentru accesoriile in suma de **lei** aferente taxei pe valoarea adaugata.

Cu privire la motivatia contestatoarei ca prin rezolutia emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria in dosarul nr. mentinuta prin Decizia nr./2006 emisa de Tribunalul, anexate la dosarul cauzei, s-a confirmat propunerea de neincepere a urmaririi penale fata de N N, se retine ca cercetarile intreprinse de organele penale au fost efectuate in vederea stabilirii caracterului infractional al faptelor savarsite de administratorul societatii, N N, iar legea fiscala care reglementeaza taxa pe valoarea adaugata enuntata mai sus precizeaza conditiile de deductibilitate a taxei pe valoarea adaugata pe care trebuie sa le respecte agentul economic aferenta facturilor fiscale ce reflecta tranzactiile respective, inregistrate in evidenta contabila a persoanei juridice C.

Astfel, potrivit normei legale incidente spetei pentru ca societatea sa beneficieze de deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de bunuri si servicii este obligatoriu ca acestea sa fie utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile ceea ce nu s-a constatat de organele de inspectie fiscala in urma verificarilor efectuate si nici nu s-a demonstrat de contestatoare.

Referitor la motivatia contestatoarei potrivit careia organele de inspectie fiscala nu au repus corect in decizia de impunere nr. 30.11.2006 taxa pe valoarea adaugata de plata, in sensul ca in decizia de impunere trebuia trecuta doar suma de 4 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, respectiv din suma totala de lei stabilita suplimentar in urma inspectiei fiscale trebuia scazuta suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de recuperat conform evidentei contabile, se retine ca potrivit Instructiunilor de completare a formularului Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, aprobate prin OMFP nr.972/2006, ANEXA 2 prevede ca la pct.2.1.1 "Obligatii fiscale suplimentare de plata" din decizia de impunere - *"rândul 1 col. 5: se completează cu valoarea totală a sumelor stabilite suplimentar de către inspectia fiscală pentru impozitul, taxa, contribuția care a făcut obiectul inspectiei fiscale, pentru toată perioada verificată."*

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus sustinerea contestatoarei cu privire la completarea eronata a deciziei de impunere nr.30.11.2006 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat organele de inspectie fiscala au completat corect decizia de impunere cu taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar fata de creanta declarata la momentul inceperii inspectiei fiscale, in quantum de lei iar la data inspectiei fiscale societatea avea inregistrata atat in evidenta contabila cat si la organul fiscal teritorial taxa pe valoarea adaugata de recuperat pentru care nu exista optiune de rambursare. Totodata suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata de rambursat nesolicitata la rambursare care conform deconturilor de taxa pe valoarea adaugata aferenta lunilor urmatoare a fost raportata in continuare de societate la rd.24 "Soldul sumei negative de TVA reportata din perioada precedenta pentru care nu s-a solicitat rambursare " asa cum rezulta din adresa nr.7108/03.12.2007 a Directiei generale a finantelor publice si din deconturile de taxa pe valoarea adaugata aferente lunilor decembrie 2004 si ianuarie 2005, anexate in copie la dosarul cauzei .

**4.Referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezentand accesorii aferente, *Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea a stornat corect in anul 2004 taxa pe valoarea adaugata colectata in anul 2003, in conditiile in care ca urmare a reverificarilor efectuate privind realitatea operatiunilor comerciale efectuate de societate organele de inspectie fiscala s-au pronuntat***

***doar cu privire la impozitul pe profit aferent operatiunii de stornare nu si asupra taxei pe valoarea adaugata.***

***In fapt***, organele de inspectie fiscala nu au acceptat diminuarea in anul 2004 a taxei pe valoarea adaugata colectata prin inregistrarea facturii nr..**2004** care a stornat factura fiscala nr. emisa catre SC L SRL reprezentand *“utilaje si piese de schimb conform contractului nr./29.09.2003”* pe considerentul ca *“utilajele si piesele de schimb care au facut obiectul tranzactiei au fost livrate pana la data de 20.11.2003 asa cum rezulta din anexa 3 la contractul de vanzare cumparare nr./29.09.2003”* si ca *“operatiunea de stornare nu a fost reala, deoarece nu exista documente de intrare in gestiune a marfii care a facut obiectul acestei tranzactii”*.

Astfel organele de inspectie fiscala nu au acceptat diminuarea in anul 2004 a taxei pe valoarea adaugata colectata pe considerentul ca societatea a incalcat prevederile art.138 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care prevede ca :

*“Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata se ajusteaza in urmatoarele situatii:*

*a) daca au fost emise facturi fiscale si, ulterior, operatiunea este anulata total sau partial , inainte de livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor;”*

Cu privire la operatiunea de stornare a facturii nr.2003 cu factura nr. ambele emise de contestatoare catre SC L SRL, prin Decizia nr./09.02.2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor din ANAF a desfiintat Decizia de impunere nr./29.04.2005 pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit si accesorii stabilite de organele de inspectie fiscala in baza veniturilor in suma de lei stornate de societate cu aceiasi factura fiscala aferent careia taxa pe valoarea adaugata colectata stornata este in suma de lei si face obiectul prezentei decizii.

Prin **Decizia nr./09.02.2007** Directia generala de solutionare a contestatiilor din ANAF a desfiintat Decizia de impunere nr. emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala in vederea stabilirii situatiei de fapt a utilajelor ce au facut obiectul respectivei tranzactii, avand in vedere :

- sustinerile contestatoarei care arata ca a luat masura de a corecta in contabilitate inregistrarea unei livrari ce nu a mai avut loc, bunurile nefiind predate cumparatorului, masura prevazuta in conventia partilor incheiata sub forma contractului comercial de vanzare cumparare nr./29.09.2003;

- faptul ca urmare cercetarilor intreprinse cu privire la operatiunile inregistrate de contestatoare in contabilitate prin Rezolutia nr./P/2005, Parchetul de pe langa Judecatoria a confirmat propunerea organelor de politie de neincepere a urmaririi penale fata de Nica

Nicolita, administrator la C, iar prin Decizia nr. emisa de Tribunalul , definitiva si irevocabila, **instanta a constatat ca operatiunile din facturile fiscale mentionate mai sus corespund realitatii.**

Cu adresa nr. Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala sa comunice de urgenta rezultatul punerii in aplicare a prevederilor din dispozitivul deciziei nr./09.02.2007 cu privire la operatiunea de stornare a facturii nr.

Cu adresa nr. Directia generala a finantelor publice j - Activitatea de inspectie fiscala comunica Directiei generale de solutionare a contestatiilor ca in urma controlului efectuat la C in baza deciziei nr./09.02.2007 a fost intocmit raportul de inspectie fiscala nr./09.05.2007 din care rezulta ca factura fiscala nr.2003 emisa catre SC L SRL reprezentand utilaje si piese de schimb conform contract nr./29.09.2003, anexa nr.2 in care sunt specificate 30 motoare diferite, a fost inregistrata in evidenta contabila a lunii octombrie 2003 (jurnalul de vanzari, note contabile, balanta verificare ) iar in luna iulie 2004 au fost emise factura nr.2004 catre SC L SRL pentru stornarea facturii fiscale nr. catre SC L SRL in valoare de lei (fara taxa pe valoarea adaugata).

Prin acelasi raport de inspectie fiscala mentionat mai sus se mentioneaza ca *“in baza documentelor puse la dispozitie (facturi, balante de verificare, jurnale de vanzari, contract cu anexe, proces verbal de dezafectare, dispozitie catre biroul contabilitate privind calculul estimativ a valorii celor 30 motoare, acord de vanzare -cumparate, proces verbal de negociere a pretului ) echipa de inspectie fiscala considera ca motoarele care au facut obiectul tranzactiilor respective au fost livrate in final catre SC L SRL la valoarea de lei (fara taxa pe valoarea adaugata). **Ca urmare societatea comerciala nu datoreaza suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei sume cuprinse in decizia de impunere nr.2005 .”***

Se retine faptul ca urmare reverificarii efectuate la C, organele de inspectie fiscala s-au pronuntat doar cu privire la impozitul pe profit si accesoriile aferente ce decurg din tranzactia comerciala efectuata de societate si reflectata in facturile fiscale nr. motiv pentru care pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr./30.11.2006 si accesorii aferente in suma de lei se va face aplicarea prevederilor art.216,alin.(3)din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care stipuleaza :

*“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act*

*administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare .”*

Prin urmare, Directia generala de solutionare a contestatiilor va desfiinta decizia de impunere nr./30.11.2006 pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si suma de lei reprezentand accesorii aferente urmand a se reanaliza si a se stabili corect obligatiile si drepturile fiscale ale C si in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata avand in vedere constatările din Raportul de inspectie fiscala nr. precum si prevederile legale in vigoare pe perioada verificata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.145 alin.3, alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.206 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se:

## **D E C I D E**

**1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei C pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.**

**2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei C mpentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.**

**3. Desfiintarea Deciziei de impunere nr./2007 pentru suma totala de lei reprezentand,**

- lei taxa pe valoarea adaugata;**
- lei majorari de intarziere aferente, urmand a se reface inspectia fiscala de catre o alta echipa de control si a se emite o noua decizie de impunere pentru aceeasi perioada si pentru acelasi impozit si care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.**

**Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel C sau la Curtea de Apel B, in termen de 6 luni de la comunicare.**