



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția generală de soluționare
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 336 85 48
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr.386/2012
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. .X. SRL, în insolvență, din localitatea .X.,
înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor din
cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală sub
nr.907485/12.09.2011

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice .X., prin adresa nr..X./05.09.2011, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. **X/12.09.2011**, asupra contestației formulată de **S.C. .X. SRL**, în insolvență, cu sediul social în .X., Șos. X nr.X, bl.X, sc.X, et.X, ap.X, jud. .X., având cod de înregistrare fiscală X, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.X/1993, reprezentată prin administratorul special .X., desemnat prin Hotărârea AGA din data de 30.06.2011.

Contestația este îndreptată împotriva Deciziei de impunere nr.F-IS .X./21.07.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS .X./21.07.2011 încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice .X. și are ca obiect suma de **.X. lei** reprezentând:

- **.X. lei** – impozit pe profit;
- **.X. lei** – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- **.X. lei** – taxa pe valoarea adăugată;
- **.X. lei** – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data la care a fost comunicată Decizia de impunere nr.F-IS .X./21.07.2011, respectiv 28.07.2011, așa cum rezultă din semnătura aplicată pe confirmarea de primire și de data depunerii contestației, respectiv 24.08.2011, conform ștampilei Registraturii Direcției generale a finanțelor publice .X., aplicată pe originalul contestației, anexată la dosarul cauzei.

Văzând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 și art.209 alin.(1) lit.c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației formulată de S.C. .X. SRL în insolvență.

I. S.C. .X. SRL contestă obligațiile stabilite în sarcina sa de organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice .X. prin Decizia de impunere nr.F-SI .X./21.07.2011, precizând următoarele:

Referitor la impozitul pe profit:

1. La pag.5 pct.1 din Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat, în legătură cu cheltuielile de închiriere ale imobilului din .X. .X., că societatea nu a prezentat documente justificative din care să rezulte oportunitatea și necesitatea acestor cheltuieli în sumă de .X. lei.

Societatea precizează că organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada prin adrese comunicate în scris că au solicitat asemenea documente justificative, precizând totodată că are deschis un punct de lucru în .X. în vederea derulării de activități economice, lucru recunoscut și de organele de inspecție fiscală.

2. La pag.5 pct.1 și pct.2 din Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat cu privire la cheltuielile în sumă de .X. lei aferente anului 2007, în sumă de .X. lei aferente anului 2008, în sumă de .X. lei aferente anului 2009, în sumă de .X. lei și în sumă de .X. lei aferente anului 2010, înregistrate de societate în baza contractului de prestări servicii nr..X./31.05.2006 încheiat cu S.C. .X. X SRL, că acestea sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, întrucât S.C. .X. SRL a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală copia contractului și facturile fiscale, fără alte documente care să susțină prestarea efectivă a serviciului.

Societatea precizează că nici în acest caz organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada prin adrese comunicate în scris că au solicitat asemenea documente justificative.

3. La pag.5 pct.2 din Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat cu privire la cheltuielile înregistrate de societate cu prestările de servicii de furnizare de forță de muncă, în baza contractului nr..X./01.10.2008 încheiat cu S.C. .X. .X. SRL, că acestea sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, întrucât S.C. .X. SRL a prezentat doar pontajele și ștatele de plată, fără a prezenta și alte documente justificative.

Societatea precizează că nici în acest caz organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada prin adrese comunicate în scris că au solicitat asemenea documente justificative.

Prin considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor cu prestările de servicii, organele de inspecție fiscală au încercat să demonstreze faptul că veniturile obținute de S.C. .X. SRL pentru prestările de servicii de întreținere autovehicule au fost obținute fără nici un cost cu forța de muncă însă societatea consideră că existența mențiunilor în carnetele de muncă, a pontajelor și a ștatelor de plată, corelate cu informațiile ce ar fi putut fi obținute de la ITM .X., ar fi condus la clarificarea situației în favoarea S.C. .X. SRL.

4. La pag.5 pct.1 și pct.2 și la pag.6 pct.3 și pct.4 din Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat cu privire la cheltuielile înregistrate de societate cu cotizațiile plătite la X – Asociația Oamenilor de Afaceri .X., că acestea reprezintă o cheltuială efectuată în favoarea asociatului, fără să studieze statutul asociației care prevede acțiuni de sprijinire, promovare și dezvoltare a persoanelor juridice, cum este S.C. .X. SRL și nicidecum a persoanelor fizice.

5. La pag.6 pct.2 din Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat cu privire la cheltuielile înregistrate de societate în legătură cu serviciile de mentenanță și suport informatic furnizate de SC .X. SRL, că acestea sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, întrucât S.C. .X. SRL nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele necesare identificării serviciilor prestate și justificării prestării efective a acestor servicii.

Societatea precizează că nici în acest caz organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada prin adrese comunicate în scris că au solicitat asemenea documente justificative.

6. La pag.6 pct.3 și la pag.7 pct.4 și pct.5 din Raportul de inspecție fiscală nr.F- IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat cu privire la cheltuielile în sumă de .X. lei aferente anului 2009, în sumă de .X. lei și în sumă de .X. lei aferente anului 2010, înregistrate de societate în legătură cu serviciile de promovare a imaginii S.C. .X. SRL, furnizate de .X. .X. .X. .X., că acestea sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, întrucât S.C. .X. SRL nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele necesare identificării serviciilor prestate și justificării prestării efective a acestor servicii.

Societatea precizează că nici în acest caz organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada prin adrese comunicate în scris că au solicitat asemenea documente justificative.

Referitor la impozitul pe dividende distribuite persoanelor fizice:

7. La pag.9 din Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au susținut că S.C. .X. SRL nu

a prezentat documente justificative pentru modul de constituire, repartizare, plată și declarare a impozitului pe dividende persoane fizice.

Societatea precizează că nici în acest caz organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada prin adrese comunicate în scris că au solicitat asemenea documente justificative.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

8. La pag.10 din Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală susțin că S.C. .X. SRL nu a pus la dispoziția lor decât o parte din documentele solicitate.

Societatea precizează că nici în acest caz organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada prin adrese comunicate în scris că au solicitat asemenea documente justificative.

9. La pag.10 pct.1, pct.2 lit.a), pct.3 lit.a) și pct.4 lit.a) din Raportul de inspecție fiscală nr.F- IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus eronat TVA în sumă de .X. lei aferentă anului 2007, în sumă de .X. lei aferentă anului 2008, în sumă de .X. lei aferentă anului 2009 și în sumă de .X. lei aferentă anului 2010, pentru prestări servicii fără a avea la bază documente justificative.

Societatea precizează că nici în acest caz organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada prin adrese comunicate în scris că au solicitat asemenea documente justificative.

10. La pag.10 pct.2 lit.b) din Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. .X. SRL fără a avea la bază documente justificative, TVA aferentă în sumă de .X. lei.

Societatea precizează că nici în acest caz organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada prin adrese comunicate în scris că au solicitat asemenea documente justificative.

11. La pag.10 pct.2 lit.c) din Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. SRL fără a avea la bază documente justificative, TVA aferentă în sumă de .X. lei.

Societatea precizează că nici în acest caz organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada prin adrese comunicate în scris că au solicitat asemenea documente justificative.

12. La pag.10 pct.3 lit.b) și pct.4 lit.b) din Raportul de inspecție fiscală nr.F- IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de .X. .X. .X. .X. SRL fără a avea la bază documente justificative, TVA aferentă în sumă de .X. lei și .X. lei.

Societatea precizează că nici în acest caz organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada prin adrese comunicate în scris că au solicitat asemenea documente justificative.

13. La pag.10 pct.3 lit.d) și pag.11 pct.4 lit.d) din Raportul de inspecție fiscală nr.F- IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de SC .X. SRL, reprezentând contravaloare materiale de construcții, achiziții care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, TVA aferentă în sumă de .X. lei.

Societatea precizează că organele de inspecție fiscală nu au solicitat documente justificative, respectiv proiecte de investiții sau documente care să ateste utilizarea acestor materiale în scopul obținerii de venituri taxabile, susținând astfel în mod nereal faptul că nu s-a putut justifica de către societate necesitatea și utilitatea achizițiilor efectuate în vederea utilizării acestora în concordanță cu obiectul de activitate. Societatea susține că aceste achiziții au fost efectuate cu stricta respectare a dispozițiilor legale și că nu i s-a solicitat de către organele de inspecție fiscală vreo justificare, scrisă sau verbală, cu privire la motivele de fapt care au stat la baza achizițiilor efectuate.

14. La pag.10 pct.3 lit.c) și pct.4 lit.c) din Raportul de inspecție fiscală nr.F- IS.X./21.07.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de SC .X. .X. SRL, reprezentând contravaloare materiale de construcții, achiziții care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, TVA aferentă în sumă de .X. lei.

Societatea precizează, ca și în situația prezentată anterior, organele de inspecție fiscală nu au solicitat documente justificative, respectiv proiecte de investiții sau documente care să ateste utilizarea acestor materiale în scopul obținerii de venituri taxabile, susținând astfel în mod nereal faptul că nu s-a putut justifica de către societate necesitatea și utilitatea achizițiilor efectuate în vederea utilizării acestora în concordanță cu obiectul de activitate. Societatea susține că aceste achiziții au fost efectuate cu stricta respectare a dispozițiilor legale și că nu i s-a solicitat de către organele de inspecție fiscală vreo justificare, scrisă sau verbală, cu privire la motivele de fapt care au stat la baza achizițiilor efectuate.

Societatea precizează și faptul că, în mod nereal, organele de inspecție fiscală susțin că, în perioada supusă verificării, respectiv 01.01.2007 – 31.12.2010, societatea a efectuat tranzacții cu un partener intern ce figurează în Lista contribuabililor declarați inactivi, conform OPANAF nr.1167/29.05.2009, respectiv SC .X. .X. SRL, tranzacție menționată în "Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național" conform OMF nr.702/2007 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA, pentru semestrul IV 2010, în valoare de .X. lei, cu TVA aferentă de .X. lei.

Societatea susține că această concluzie este infirmată de datele publice existente care arată faptul că SC .X. .X. SRL este declarată inactivă

prin OPANAF nr.2499/21.09.2010, deci nu pot fi luate în considerare doar tranzacțiile efectuate de S.C. .X. SRL cu SC .X. .X. SRL după data de 24.09.2010, conform principiului neretroactivității legii.

Societatea susține de asemenea că nu i s-a comunicat Înștiințarea privind Discuția finală cu contribuabilul, fără a i se acorda astfel dreptul de a fi ascultată și de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei, aceasta fiind o obligație impusă în mod imperativ a cărei neîndeplinire are ca efect nulitatea Raportului de inspecție fiscală.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr.F-IS .X./21.07.2011, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice .X., au constatat următoarele:

Prin adresa nr..X./04.07.2011, societatea a adus la cunostinta organelor de inspecție fiscală faptul că prin Sentința Comercială nr..X./C.C. pronunțată de Tribunalul .X. – Judecătorul sindic la data de 09.06.2011 în dosarul nr..X./99/2011 s-a dispus intrarea debitorului S.C. .X. SRL în procedura generală a insolvenței, dispunându-se totodată numirea administratorului judiciar .X., cod de identificare fiscală RO .X., cu sediul social în .X., str. X nr.X, jud. .X., prin reprezentant administrator judiciar domnul .X. care a depus la D.G.F.P.J. .X. o Notificare privind deschiderea procedurii de insolvență sub nr.afil/.X./15.06.2011.

În ceea ce privește impozitul pe profit:

1. Pentru anul fiscal 2007, organele de inspecție fiscală au procedat la reîntregirea masei profitului impozabil cu suma de .X. lei, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei, după cum urmează:

- societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amenzi și penalități în sumă de .X. lei, dar a declarat în Declarația 101 privind impozitul pe profit cheltuieli nedeductibile cu amenzi și penalități în sumă de .X. lei, organele de inspecție fiscală reîntregind masa profitului impozabil cu diferența în sumă de .X. lei;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 612.01 "Cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile", cheltuieli reprezentând contravaloare chirie. Obiectul închirierii îl constituie, conform contractului de închiriere nr..X./22.03.2007 încheiat cu .X. .X., și Proces verbal de predare-primire bunuri (canapea, home cinema, masa fier forjat) imobil în suprafață de X mp situat în .X., sat X, Complex X, jud. X. Societatea nu a prezentat documente justificative din care să rezulte oportunitatea și necesitatea efectuării acestor cheltuieli în vederea obținerii în contrapartidă de venituri. Astfel, conform prevederilor legale privind deductibilitatea cheltuielilor, organele de inspecție fiscală au considerat suma de .X. lei

reprezentând contravaloare chirie vilă .X., cheltuială efectuată în favoarea asociațiilor sau acționarilor, ca o cheltuială care nu este aferentă operațiunilor taxabile;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 622.02 "Cheltuieli privind comisioanele și onorariile", cheltuieli reprezentând cotizații membru X în baza facturilor fiscale emise de către ASOCIAȚIA OAMENILOR DE AFACERI .X. – X, ASOCIAȚIA UNIUNEA INV. .X. – .X., ASOCIAȚIA X, în valoare de .X. lei, cheltuială efectuată în favoarea asociațiilor sau acționarilor, cheltuială care nu este aferentă operațiunilor taxabile. Organele de inspecție fiscală au reîntregit masa profitului impozabil cu suma de .X. lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal cu cotizațiile X;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. X SRL în baza contractului nr..X./31.05.2006 reprezentând consultanță la elaborarea și fundamentarea indicatorilor Bugetului anual de venituri și cheltuieli și a altor indicatori de performanță specifici, monitorizarea permanentă a gradului de realizare a indicatorilor, identificarea căilor și modalităților de reducere a costurilor, în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei. În justificarea serviciilor care i-au fost prestate, S.C. .X. SRL a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală copia contractului meționat și facturile fiscale, fără alte documente care să cuprindă o defalcare în funcție de orele lucrate, tariful orar, sau alte cheltuieli, note de fundamentare, liste cu echipa managerială, rapoarte, liste de măsuri, sinteze, care să susțină prestarea efectivă a serviciului. Organele de inspecție fiscală au reîntregit masa profitului impozabil cu suma de .X. lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal, conform prevederilor legale.

Situația profitului impozabil și a impozitului pe profit la 31.12.2007, urmare inspecției fiscale se prezintă astfel:

Profit contabil: .X. lei

Amortizare fiscală: .X. lei

Alte venituri neimpozabile: .X. lei

Cheltuieli nedeductibile totale în urma inspecției fiscale: .X. lei

- cheltuieli stabilite de societate: .X. lei

- cheltuieli stabilite de echipa de inspecție fiscală: .X. lei

Profit impozabil: .X. lei

Impozit pe profit: .X. lei

Sume reprezentând sponsorizarea în limita legii: .X. lei

Impozit pe profit stabilit în urma inspecției fiscale: .X. lei

Impozit pe profit declarat de societate: .X. lei

Impozit pe profit suplimentar cu scadența la 15.04.2008: .X. lei.

2. Pentru anul fiscal 2008, organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea pierderii fiscale cu suma de .X. lei, după cum urmează:

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 622.02 "Cheltuieli privind comisioanele și onorariile", cheltuieli reprezentând cotizații

membru x în baza facturilor fiscale emise de către ASOCIAȚIA OAMENILOR DE AFACERI .X. – x, ASOCIAȚIA UNIUNEA INV. .X. – .X., ASOCIAȚIA OM. INACTIV, în valoare de .X. lei, cheltuieli efectuate în favoarea asociațiilor sau acționarilor, care nu sunt aferente operațiunilor taxabile. Organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală cu suma de .X. lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal cu cotizațiile X;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. X SRL în baza contractului nr..X./31.05.2006 reprezentând consultanță la elaborarea și fundamentarea indicatorilor Bugetului anual de venituri și cheltuieli și a altor indicatori de performanță specifici, monitorizarea permanentă a gradului de realizare a indicatorilor, identificarea căilor și modalităților de reducere a costurilor, în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei. În justificarea serviciilor care i-au fost prestate, S.C. .X. SRL a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală copia contractului meționat și facturile fiscale, fără alte documente care să cuprindă o defalcare în funcție de orele lucrate, tariful orar, sau alte cheltuieli, note de fundamentare, liste cu echipa managerială, rapoarte, liste de măsuri, sinteze, care să susțină prestarea efectivă a serviciului. Organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală cu suma de .X. lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal, conform prevederilor legale;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 628.06 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, facturi emise de S.C. .X. .X. SRL, în valoare totală de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei în baza contractului nr..X./01.10.2008 reprezentând furnizare forță de muncă necesar care își va desfășura activitatea la sediile secundare ale beneficiarului și a actelor adiționale nr..X./01.11.2008 și nr.X/01.12.2008. În justificarea prestării serviciilor, societatea a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală pontajele, statele de plată a personalului, dar nu a prezentat documente privind deplasarea angajaților la locul executării serviciilor cu specificarea locațiilor unde au fost efectiv prestate serviciile, societatea având deschise mai multe puncte de lucru; de asemenea, prețul fix al contractului cu forța de muncă nu poate fi corelat cu sumele pentru timpul de lucru efectiv al angajaților. Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit suma de .X. lei ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal.

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 628.06 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, facturi emise de S.C. .X. SRL în valoare totală de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei, reprezentând prestări servicii. S.C. .X. SRL nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documente necesare identificării serviciilor prestate și justificării prestării efective a serviciilor (contract, procese verbale, acte adiționale, studii, rapoarte). Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit suma de .X. lei ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal.

Situația pierderii fiscale la 31.12.2008, urmare inspecției fiscale se prezintă astfel:

Pierdere contabilă: - .X. lei

Amortizare fiscală: .X. lei

Alte venituri neimpozabile: .X. lei

Cheltuieli nedeductibile totale în urma inspecției fiscale: .X. lei

- cheltuieli stabilite de societate: .X. lei

- cheltuieli stabilite de echipa de inspecție fiscală: .X. lei

Pierdere fiscală stabilită în urma inspecției fiscale la 31.12.2008: .X. lei.

3. Pentru anul fiscal 2009, organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea pierderii fiscale cu suma de .X. lei, după cum urmează:

- suma de .X. lei, reprezentând diferența dintre pierderea contabilă calculată și înregistrată de societate conform bilanțului de verificare și a bilanțului contabil pentru anul 2009 în sumă de .X. lei și pierderea contabilă preluată în mod eronat în Declarația 101 privind impozitul pe profit la 31.12.2009, în sumă de .X. lei;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 622.02 "Cheltuieli privind comisioanele și onorariile", cheltuieli reprezentând cotizații membru X în baza facturilor fiscale emise de către ASOCIAȚIA OAMENILOR DE AFACERI .X. – X, ASOCIAȚIA UNIUNEA INV. .X. – .X., ASOCIAȚIA OM. INACTIV, în valoare de .X. lei, cheltuieli efectuate în favoarea asociaților sau acționarilor, care nu sunt aferente operațiunilor taxabile. Organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală cu suma de .X. lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal cu cotizațiile X;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. SRL în baza contractului nr. .X./31.05.2006 reprezentând consultanță la elaborarea și fundamentarea indicatorilor Bugetului anual de venituri și cheltuieli și a altor indicatori de performanță specifici, monitorizarea permanentă a gradului de realizare a indicatorilor, identificarea căilor și modalităților de reducere a costurilor, în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei. În justificarea serviciilor care i-au fost prestate, S.C. .X. SRL a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală copia contractului meționat și facturile fiscale, fără alte documente care să cuprindă o defalcare în funcție de orele lucrate, tariful orar, sau alte cheltuieli, note de fundamentare, liste cu echipa managerială, rapoarte, liste de măsuri, sinteze, care să susțină prestarea efectivă a serviciului. Organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală cu suma de .X. lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal, conform prevederilor legale;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 628.06 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", facturi emise de .X. .X. .X. .X. în valoare totală de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei în baza contractului de prestări servicii nr. X/05.10.2009 având ca obiect promovarea imaginii beneficiarului pe plan intern și internațional, conceperea și aplicarea de strategii și/sau politici de dezvoltare a activității comerciale a beneficiarului, identificarea potențialilor parteneri de afaceri în vederea

extinderii activității comerciale a beneficiarului. În justificarea serviciilor care i-au fost prestate, S.C. .X. SRL a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală copia contractului menționat și facturile fiscale, fără a prezenta alte documente justificative întocmite de furnizor, în justificarea efectivă a prestării serviciului, în speță promovarea imaginii pe plan intern și internațional (comunicate de presă, monitorizare presă, copywrite, advertoriale, machete de presă - inserturi, plan campanie PR). Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit suma de .X. lei ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal.

Situația pierderii fiscale la 31.12.2009, urmare inspecției fiscale se prezintă astfel:

Venituri totale: .X. lei

Cheltuieli totale: .X. lei

Pierdere contabilă: - .X. lei

Amortizare fiscală: .X. lei

Rezerva legală deductibilă: .X. lei

Cheltuieli nedeductibile totale în urma inspecției fiscale: .X. lei

- cheltuieli stabilite de societate: .X. lei

- cheltuieli stabilite de echipa de inspecție fiscală: .X. lei

Pierdere fiscală stabilită în urma inspecției fiscale la 31.12.2009: .X. lei

Pierdere fiscală de recuperat din anii precedenți: .X. lei

Pierdere fiscală cumulată urmare inspecției fiscale: .X. lei.

4. Pentru perioada ianuarie - septembrie 2010, organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea pierderii fiscale cu suma de .X. lei, după cum urmează:

- suma de .X. lei, ca urmare a completării în mod eronat a Declarației 101 privind impozitul pe profit la 30.09.2010, reprezentând rezerva legală deductibilă până va atinge a cincea parte din capitalul social subscris și vărsat;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 622.02 "Cheltuieli privind comisioanele și onorariile", cheltuieli reprezentând cotizații membru X în baza facturilor fiscale emise de către ASOCIAȚIA OAMENILOR DE AFACERI .X. – X, ASOCIAȚIA UNIUNEA INV. .X. – .X., ASOCIAȚIA OM. INACTIV, în valoare de .X. lei, cheltuieli efectuate în favoarea asociaților sau acționarilor, care nu sunt aferente operațiunilor taxabile. Organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală cu suma de .X. lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal cu cotizațiile X;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. SRL în baza contractului nr. .X./31.05.2006 reprezentând consultanță la elaborarea și fundamentarea indicatorilor Bugetului anual de venituri și cheltuieli și a altor indicatori de performanță specifici, monitorizarea permanentă a gradului de realizare a indicatorilor, identificarea căilor și modalităților de reducere a costurilor, în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei. În justificarea serviciilor care i-au fost prestate, S.C. .X.

SRL a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală copia contractului meționat și facturile fiscale, fără alte documente care să cuprindă o defalcare în funcție de orele lucrate, tariful orar, sau alte cheltuieli, note de fundamentare, liste cu echipa managerială, rapoarte, liste de măsuri, sinteze, care să susțină prestarea efectivă a serviciului. Organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală cu suma de .X. lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal, conform prevederilor legale;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 628.06 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", facturi emise de .X. .X. .X. .X. în valoare totală de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei în baza contractului de prestări servicii nr..X./05.10.2009 având ca obiect promovarea imaginii beneficiarului pe plan intern și internațional, conceperea și aplicarea de strategii și/sau politici de dezvoltare a activității comerciale a beneficiarului, identificarea potențialilor parteneri de afaceri în vederea extinderii activității comerciale a beneficiarului. În justificarea serviciilor care i-au fost prestate, S.C. .X. SRL a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală copia contractului meționat și facturile fiscale, fără a prezenta alte documente justificative întocmite de furnizor, în justificarea efectivă a prestării serviciului, în speță promovarea imaginii pe plan intern și internațional (comunicate de presă, monitorizare presă, copywrite, advertoriale, machete de presă - inserturi, plan campanie PR). Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit suma de .X. lei ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal.

Situația pierderii fiscale la 30.09.2010, urmare inspecției fiscale se prezintă astfel:

Pierdere contabilă: - .X. lei

Amortizare fiscală: .X. lei

Cheltuieli nedeductibile totale în urma inspecției fiscale: .X. lei

- cheltuieli stabilite de societate: .X. lei

- cheltuieli stabilite de echipa de inspecție fiscală: .X. lei

Pierdere fiscală stabilită în urma inspecției fiscale la 30.09.2010: .X. lei

Pierdere fiscală de recuperat din anii precedenți: .X. lei

Pierdere fiscală cumulată urmare inspecției fiscale: .X. lei.

5. Pentru perioada octombrie - decembrie 2010, organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea pierderii fiscale cu suma de .X. lei, după cum urmează:

- societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. SRL în baza contractului nr..X./31.05.2006 reprezentând consultanță la elaborarea și fundamentarea indicatorilor Bugetului anual de venituri și cheltuieli și a altor indicatori de performanță specifici, monitorizarea permanentă a gradului de realizare a indicatorilor, identificarea căilor și modalităților de reducere a costurilor, în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei. În justificarea serviciilor care i-au fost prestate, S.C. .X. SRL a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală copia contractului

meționat și facturile fiscale, fără alte documente care să cuprindă o defalcare în funcție de orele lucrate, tariful orar, sau alte cheltuieli, note de fundamentare, liste cu echipa managerială, rapoarte, liste de măsuri, sinteze, care să susțină prestarea efectivă a serviciului. Organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală cu suma de .X. lei, reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal, conform prevederilor legale;

- societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 628.06 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", facturi emise de .X. N. .X. .X. .X. în valoare totală de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei în baza contractului de prestări servicii nr..X./05.10.2009 având ca obiect promovarea imaginii beneficiarului pe plan intern și internațional, conceperea și aplicarea de strategii și/sau politici de dezvoltare a activității comerciale a beneficiarului, identificarea potențialilor parteneri de afaceri în vederea extinderii activității comerciale a beneficiarului. În justificarea serviciilor care i-au fost prestate, S.C. .X. SRL a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală copia contractului meționat și facturile fiscale, fără a prezenta alte documente justificative întocmite de furnizor, în justificarea efectivă a prestării serviciului, în speță promovarea imaginii pe plan intern și internațional (comunicate de presă, monitorizare presă, copywrite, advertoriale, machete de presă - inserturi, plan campanie PR). Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit suma de .X. lei ca fiind cheltuielă nedeductibilă fiscal.

Situația pierderii fiscale la 31.12.2010, urmare inspecției fiscale se prezintă astfel:

Pierdere contabilă: - .X. lei

Amortizare fiscală: .X. lei

Cheltuieli nedeductibile totale în urma inspecției fiscale: .X. lei

- cheltuieli stabilite de societate: .X. lei

- cheltuieli stabilite de echipa de inspecție fiscală: .X. lei

Pierdere fiscală stabilită în urma inspecției fiscale la 31.12.2010: .X. lei

Pierdere fiscală de recuperat din anii precedenți: .X. lei

Pierdere fiscală cumulată urmare inspecției fiscale: .X. lei.

În concluzie, urmare inspecției fiscale organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei și a diminuat pierderea fiscală a societății cu suma de .X. lei.

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe profit suplimentar organele de inspecție fiscală au calculat, pentru perioada 15.04.2008 – 09.06.2011, accesorii în sumă totală de .X. lei reprezentând majorări de întârziere în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată:

1. În perioada 01.01.2007 – 31.12.2007, societatea a dedus eronat TVA în sumă de .X. lei, înscrisă pe facturile emise de S.C. .X. X SRL,

reprezentând prestări de servicii în valoare de .X. lei, fără a avea la bază documente justificative legale.

2. În perioada 01.01.2008 – 31.12.2008:

a) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. X SRL reprezentând prestări de servicii în valoare de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei, fără a avea la bază documente justificative legale.

b) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. .X. SRL reprezentând prestări de servicii în valoare de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei, fără a avea la bază documente justificative legale.

c) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. SRL reprezentând prestări servicii în valoare totală de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei, fără a avea la bază documente justificative legale.

3. În perioada 01.01.2009 – 31.12.2009:

a) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. X SRL reprezentând prestări de servicii în valoare de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei, fără a avea la bază documente justificative legale.

b) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de .X. N. .X. .X. .X. reprezentând prestări de servicii în valoare de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei, fără a avea la bază documente justificative legale.

c) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. .X. SRL în valoare de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei, reprezentând c/v materiale de construcții, înregistrate în contabilitatea societății în cont 357 “Mărfuri aflate la terți”, facturile nefiind achitate furnizorului până la data controlului. Societatea a prezentat organelor de inspecție fiscală lista de inventar, fără a putea justifica necesitatea și utilitatea achizițiilor efectuate în vederea utilizării acestora în concordanță cu obiectul de activitate, sau spre a fi destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile în vederea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor.

d) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. SRL reprezentând c/v materiale de construcții în valoare de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei, achiziții care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile în vederea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor. Mărfurile achiziționate sunt înregistrate în contabilitatea societății în cont 357 “Mărfuri aflate la terți”, facturile nefiind achitate furnizorului până la data controlului.

4. În perioada 01.01.2010 – 31.12.2010:

a) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. X SRL reprezentând prestări de servicii în valoare de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei, fără a avea la bază documente justificative legale.

b) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de .X. N. .X. .X. .X. reprezentând prestări de servicii în valoare de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei, fără a avea la bază documente justificative legale.

c) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. .X. SRL, TVA aferentă în sumă de .X. lei, în perioada iulie – decembrie 2010, reprezentând c/v materiale de construcții, înregistrate în contabilitatea societății în cont 357 “Mărfuri aflate la terți”, facturile nefiind achitate furnizorului până la data controlului.

Organele de inspecție fiscală au precizat faptul că pentru perioada supusă verificării, respectiv 01.01.2007 – 31.12.2010, societatea a efectuat tranzacții economice cu un partener intern ce figurează pe Lista contribuabililor inactivi conform OPANAF nr.1167/29.05.2009, respectiv SC .X. .X. SRL – tranzacție menționată în “Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național” conform OMF nr.702/2007 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA, pentru semestrul IV 2010, în valoare de .X. lei, cu TVA aferent de .X. lei.

Conform prevederilor art.11 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui ANAF.

d) Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. SRL în valoare de .X. lei, TVA aferentă în sumă de .X. lei, reprezentând c/v materiale de construcții, achiziții care nu corespund cu obiectul de activitate și nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, înregistrate în contabilitatea societății în cont 357 “Mărfuri aflate la terți”, facturile nefiind achitate furnizorului până la data controlului.

Urmare analizei informațiilor furnizate de SJIF din cadrul DGFP .X. s-a constatat că SC .X. .X. SRL și S.C. .X. SRL nu au declarat livrările de mărfuri (materiale de construcții) către S.C. .X. SRL.

În concluzie, urmare inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de .X. lei pentru care au fost calculate accesorii aferente de .X. lei.

Având în vedere cele constatate atât la capitolul impozit pe profit cât și la capitolul TVA cu privire la cheltuielile înregistrate de societate și facturate de .X. N. .X. .X. .X., organele de inspecție fiscală prin adresa nr.AIF/.X./22.07.2011, au transmis organelor de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul .X. o copie a Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS .X./21.07.2011, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.4 Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și art.272 alin.(1) pct.2 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, cu modificările și completările ulterioare

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la

dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatară și organele de inspecție fiscală, se reține:

1. Referitor la suma totală de .X. lei reprezentând impozit pe profit în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care, organele de inspecție fiscală au sesizat organele de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul .X., cu privire la aspectele constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS .X./21.07.2011, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată.

În fapt, în urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu prestări de servicii aferente unor facturi emise de .X. N. .X. .X., fără a avea la bază documente justificative legale și pentru care S.C. .X. SRL nu a putut dovedi realitatea prestării acestora.

De asemenea, societatea a refuzat să pună la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele financiar contabile solicitate.

Întrucât nu a putut fi dovedită realitatea prestării serviciilor, potrivit prevederilor art.21 alin.(4), lit.f) și lit.m), art.134 alin.(4), art.146 alin.(1), cheltuielile înregistrate în baza acestora în sumă de .X. lei au fost considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil, iar pentru TVA dedusă în baza acestora în sumă totală de .X. lei nu a fost acordat drept de deducere.

Întrucât, organele de inspecție fiscală au constatat, urmare verificării efectuate, că sunt indici privind săvârșirea infracțiunii prevăzută la art.4 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, respectiv refuzul nejustificat al unei persoane de a prezenta organelor competente documentele legale și bunurile din patrimoniu, în scopul împiedicării verificărilor financiare, fiscale sau vamale, prin adresa nr.AIF/.X./22.07.2011, Direcția generală a finanțelor publice .X. a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul .X., Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS .X./21.07.2011, în baza cărora s-au stabilit obligații suplimentare de plată reprezentând impozit pe profit în sumă de .X. lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, majorări aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, majorări aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, în conformitate cu art.108 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea

constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.4 Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și art.272 alin.(1) pct.2 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS .X./21.07.2011 încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice .X., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-IS .X./21.07.2011 contestată și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema realității operațiunilor economice desfășurate având în vedere că în urma verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice .X. s-a constatat că societatea nu a putut dovedi realitatea prestațiilor de servicii.

Astfel, se reține că, întrucât, organele de inspecție fiscală au constatat, urmare verificării efectuate că sunt indicii privind săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală precum și evidențierea în contabilitate a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, prin adresa nr.AIF/.X./22.07.2011, Direcția generală a finanțelor publice .X. a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul .X., o copie a Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS .X./21.07.2011, în vederea constatării existenței sau

inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.4 Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și art.272 alin.(1) pct.2 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, în speță există suspiciuni de evaziune fiscală, or a nu lua în considerare aceste cercetări ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, anexată la dosarul cauzei, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.183 alin.(1), lit a), devenind art. 214 alin.(1), lit.a), după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că *“întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.(2), din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”*

Cu același prilej Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28 mai 1996, anexată la dosarul cauzei, prin care aceasta a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora *“hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”*.

De asemenea, prin Decizia nr. 449/26.10.2004, Curtea Constituțională a constatat că *“pentru indentitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”*.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *“în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce*

urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrative fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că prin Sesizarea Penală nr.AIF/.X./22.07.2011, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul .X., organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. au constatat că în cazul S.C. .X. SRL se ridică problema realității tranzacțiilor cu consecința sustragerii de la plata unor obligații fiscale.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

Totodată, se reține că practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare, interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparative.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care în temeiul art.216 alin.(4), care prevede:

“Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214”,

iar întrucât cheltuielile pentru care s-a întocmit Sesizarea Penală nr.AIF/.X./22.07.2011 influențează atât pierderea fiscală cât și impozitul pe profit calculat, **se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală de .X. lei reprezentând impozit pe profit în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin.(3) din

Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Totodată, sunt aplicabile și prevederile pct.10.1 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care statuează următoarele:

“10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instrucțiuni.”

2. În ceea ce privește suma totală de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care S.C. .X. SRL nu aduce nicio motivație în susținerea acestui capăt de cerere.

În fapt, prin contestația formulată, **S.C. .X. SRL** nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei stabilite prin Decizia de impunere nr.F-SI .X./21.07.2011, contestată.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:
c) motivele de fapt și de drept;
d) dovezile pe care se întemeiază; ”**

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

”Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că în ceea ce privește suma totală de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente în sumă de .X. lei, societatea contestatară nu a depus niciun document în susținerea propriei cauze și nu a invocat niciun articol de lege în apărarea sa.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”. Acest articol nu a fost abrogat, fiind în prezent în vigoare conform art.230 din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul Civil.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatarului.**

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Totodată, prin Decizia nr.X/2010 în dosarul nr.X/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că "motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedeplinirea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată."

Prin urmare, în baza celor reținute și având în vedere că **S.C. .X. SRL**, deși contestă taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.X. lei** și accesoriile aferente în sumă de **.X. lei**, nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat Decizia de impunere nr.F-SI .X./21.07.2011 cu privire la suma totală de **.X. lei**, conform prevederilor pct. 2.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră „*organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv*”, se va respinge ca nemotivată contestația formulată de **S.C. .X. SRL** pentru acest capăt de cerere în conformitate cu art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „*Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*”, coroborat cu pct. 11.1 lit. b din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”.

3. Referitor la TVA deductibilă în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată evidențiată în facturi de achiziție în condițiile în care bunurile achiziționate nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

În fapt, societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi emise de S.C. .X. .X. SRL reprezentând c/v materiale de construcții, pentru care

societatea și-a exercitat dreptul de deducere a TVA în sumă de .X. lei, înregistrate în contabilitatea societății în cont 357 “Mărfuri aflate la terți”, facturile nefiind achitate furnizorului până la data controlului. Societatea a prezentat organelor de inspecție fiscală lista de inventar, fără a putea justifica necesitatea și utilitatea achizițiilor efectuate în vederea utilizării acestora în concordanță cu obiectul de activitate, sau spre a fi destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile în vederea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor.

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că pentru perioada supusă verificării, respectiv 01.01.2007 – 31.12.2010, societatea a efectuat tranzacții economice cu un partener intern ce figurează pe Lista contribuabililor inactivi conform OPANAF nr.1167/29.05.2009, respectiv SC .X. .X. SRL – tranzacție menționată în “Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național” conform OMFP nr.702/2007 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA, pentru semestrul IV 2010, în valoare de .X. lei, cu TVA aferent de .X. lei.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA în sumă de **.X. lei** pe motivul că societatea nu a justificat necesitatea și utilitatea achizițiilor efectuate în vederea utilizării acestora în concordanță cu obiectul de activitate, sau spre a fi destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

În drept, se aplica prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; ”

Acestea se coroborează cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din același act normativ care precizează:

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); ”

Având în vedere prevederile menționate mai sus, se reține faptul ca o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor dacă bunurile achiziționate și sunt destinate utilizării în

folosul operațiunilor sale taxabile și dacă deține o factură care să cuprindă elementele prevăzute de lege.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS .X./21.07.2011, se reține că facturile în baza cărora societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și care au fost înregistrate în contabilitatea societății în contul 357 “Mărfuri aflate la terți”, reprezintă contravaloarea unor materiale de construcții, pentru care societatea nu a prezentat documente probante, respectiv situații de lucrări în care să fie utilizate aceste materiale, proiecte de investiții sau alte documente prin care să se dovedească faptul că au fost folosite pentru nevoile firmei, potrivit specificului de activitate al societății și care să justifice necesitatea unor astfel de achiziții și cantitățile livrate, în scopul operațiunilor taxabile.

Astfel, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că societatea a prezentat organelor de inspecție fiscală ca și document justificativ o lista de inventar fără a putea justifica necesitatea și utilitatea achizițiilor efectuate în vederea utilizării acestora în concordanță cu obiectul de activitate, sau spre a fi destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile în vederea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor.

În ceea ce privește afirmația societății potrivit căreia “aceste achiziții au fost efectuate cu stricta respectare a dispozițiilor legale”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât societatea a înregistrat aceste achiziții în contul 357 “Mărfuri aflate la terți” și nu susține cu documente doveditoare această afirmație.

Astfel, cu ajutorul contului 357 “Mărfuri aflate la terți” se ține evidența mărfurilor trimise la terți iar soldul contului reprezintă valoarea la preț de înregistrare a mărfurilor aflate la terți. Or, se reține că societatea nu prezintă documente din care să rezulte că materialele de construcții achiziționate au fost plasate unor terțe societăți astfel încât să fie aferente operațiunilor taxabile.

În ceea ce privește afirmația societății potrivit căreia “în mod nereal, organele de inspecție fiscală susțin că, în perioada supusă verificării, respectiv 01.01.2007 – 31.12.2010, societatea a efectuat tranzacții cu un partener intern ce figurează în Lista contribuabililor declarați inactivi, conform OPANAF nr.1167/29.05.2009, respectiv SC .X. .X. SRL, tranzacție menționată în “Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național” conform OMF nr.702/2007 privind declararea livrărilor/ prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA, pentru semestrul IV 2010, în valoare de .X. lei,

cu TVA aferentă de .X. lei. [...] Această concluzie este infirmată de datele publice existente care arată faptul că SC .X. .X. SRL este declarată înactivă prin OPANAF nr.2499/21.09.2010, deci pot fi luate în considerare doar tranzacțiile efectuate de S.C. .X. SRL cu SC .X. .X. SRL după data de 24.09.2010”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, așa cum am reținut mai sus, societatea nu a prezentat documente probante care să justifice necesitatea unor astfel de achiziții și cantitățile livrate și prin care să dovedească în mod clar că materialele de construcții achiziționate au fost folosite pentru nevoile firmei, potrivit specificului de activitate al societății și în folosul operațiunilor taxabile.

În ceea ce privește argumentul societății potrivit căruia ”inspectorii fiscali trag o concluzie fără a solicita documente justificative”, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât societatea are obligația de a colabora și a da informații relevante din punct de vedere fiscal potrivit art.106 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează: *„(1) Contribuabilul are obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informații, să prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal. ”*

Prin urmare, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere TVA în sumă de .X. lei, atâta timp cât societatea nu face dovada că aceste achiziții de bunuri au fost efectuate în folosul operațiunilor sale taxabile, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația formulată de S.C. .X. X SRL împotriva Deciziei de impunere nr.F-IS .X./21.07.2011 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice .X., ca neîntemeiată, în temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„ (1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

coroborat cu pct.11.1 lit.a din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

„Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

4. Referitor la majorările de întârziere în sumă de .X. lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de .X. lei, se reține că stabilirea în sarcina contestatarei de majorări de întârziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plată reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar întrucât în ceea ce privește debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada de calcul și cota aplicată, aceasta se va respinge ca neîntemeiată și pentru suma de .X. lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

Referitor la **constatarea nulității** raportului de inspecție fiscală, invocată de S.C. .X. SRL cu privire la faptul că au fost încălcate prevederile art.9 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și anume *„[...]inspectorii aveau obligația de a comunica Înștiințarea privind discuția finală cu contribuabilul către reprezentantul legal al societății la momentul finalizării controlului[...]obligația este impusă în mod imperativ, iar neîndeplinirea acesteia de către inspectorii are ca efect nulitatea absolută a Raportului de inspecție fiscală încheiat fără a acorda, sub nicio formă, dreptul contribuabilului de a fi ascultat și de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei”*, se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere factic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță și care este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat, în conformitate cu prevederile art.109 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factic și legal.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;”,

coroborat cu prevederile art.85 alin.(1) din același act normativ, care stipulează:

„Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) *prin declarație fiscală, în condițiile art.82 alin.(2) și art.86 alin.(4);*
- b) **prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că raportul de inspecție fiscală este un act premergător emiterii titlului de creanță și nu reprezintă act administrativ fiscal care să poată fi lovit de nulitate conform Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituie noțiunea de nulitate doar a actului administrativ fiscal și nu a actelor premergătoare acestuia.

Astfel, potrivit art.46 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nulitatea actului administrativ fiscal este atrasă de *“Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3) [...]”,* ceea ce nu este cazul în speță.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că nulitatea actelor administrative fiscale poate fi atrasă de lipsa următoarelor elemente: numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art.43 alin.(3).

În ceea ce privește invocarea de către societate a art.9 din Codul de procedură fiscală potrivit căruia *„Înainte luării deciziei organul fiscal este obligat să asigure contribuabilului posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei”,* precum și a faptului că organele de inspecție fiscală au încălcat prevederile acestui articol, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, din analiza Raportului de inspecție fiscală, se reține că, organele de inspecție fiscală au întocmit Înștiințarea privind discuția finală, în vederea prezentării constatărilor și consecințelor lor fiscale, dar s-au aflat în imposibilitatea înmânării acesteia vreunui reprezentant legal, astfel că au

procedat la comunicarea în conformitate cu prevederile art.44 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, excepția ridicată de contestatară nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza prevederilor art.214 alin.(1) lit.a), art.216 alin.(1) și alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct.11.1 lit.a) și lit.b) și pct.10.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. .X. X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr.F-SI .X./21.07.2011 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice .X. pentru suma de X lei reprezentând:

- .X. lei – taxa pe valoarea adăugată;
- .X. lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de S.C. .X. SRL, împotriva Deciziei de impunere nr.F-SI .X./21.07.2011 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice .X. referitoare la suma totală de .X. lei reprezentând:

- .X. lei – taxa pe valoarea adăugată;
- .X. lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

3. Suspendarea soluționării contestației depuse de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr.F-GL X/09.06.2011 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice .X. pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- .X. lei - impozit pe profit;

- **.X. lei** - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- **.X. lei** - taxa pe valoarea adăugată;
- **.X. lei** - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent conform legii pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată pe latură penală.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL

X