

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. ____ / ____ 2009
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X S.R.L. din X,
actuala SC X SRL
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub
sub nr.x.2006 si reinregistrata sub nr.x.2009

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de SC X SRL prin adresa nr.x.2008, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub **nr.X.2008** asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.X 2006 si formulata impotriva Deciziei de impunere nr.X.2005 emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului X - Activitatea de control fiscal.

Potrivit certificatului de inregistrare mentiuni eliberat de Ministerul Justitiei –Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul X la data de X.2007, incepand cu data de X.2007, SC X SRL isi schimba denumirea in SC X SRL.

Modificarea denumirii societatii, cuprinsa in actul aditional din X.2007 a fost inscrisa in registrul comertului in baza incheierii judecatorului delegat la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul X nr.X.2007.

Prin adresa nr.X.2009 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.X.2009 Directia generala a finantelor publice X –Serviciul contestatii a solicitat reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.X/2006 si formulata impotriva Deciziei de impunere nr.X.2005 emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului X - Activitatea de control fiscal, suspendata de Directia generala de solutionare a contestatiilor prin Decizia nr.X.2006, avand in vedere ca in speta Curtea de Apel X a pronuntat Decizia penala nr.X.11.2008, definitiva.

Contestatia are ca obiect suma totala de **X lei** reprezentand:

- **X lei** - taxa pe valoarea adaugata;
- **X lei** - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **X lei** - impozit pe profit;
- **X lei** - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;

Urmarea verificarii efectuate la **SC X SRL din X**, cu adresa nr.X.2006, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice X - Activitatea de control fiscal au transmis Inspectoratului de politie al judetului X – Serviciul de investigare a fraudelor, raportul de inspectie fiscala nr.X.2005 incheiat la S.C. X S.R.L. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.X.2005 contestata, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

In conformitate cu prevederile art.184 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin Decizia nr.X/2006 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice, s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL din X**, impotriva Deciziei de impunere nr.X.2005 emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului X - Activitatea de control fiscala pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala de **X lei** reprezentand:

- **X lei** - taxa pe valoarea adaugata;
- **X lei** - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **X95 lei** - impozit pe profit;
- **X33 lei** - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;

Prin Sentinta penala nr.X.2007 pronuntata de Judecatoria X in dosar nr.X/2006 s-a hotarat condamnarea inculpatului X la 1(un) an inchisoare pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994, republicata, cu aplicarea art.13 Cod penal si totodata, condamnarea aceluiasi inculpat la 1 (un) an inchisoare pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art.37 din Legea nr.82/1991 republicata in referire la art.289 alin.1 cod penal.

Impotriva Sentintei penale nr.415/19.07.2007 au declarat apel penal atat inculpatul Oanca Viorel, partea responsabila civilmente SC X SRL cat si de partea civila Directia generala a finantelor publice X-Administratia Finantelor Publice X.

Prin Decizia penala nr.X.03.2008 pronuntata de Tribunalul X in dosar nr.X/2006 au fost respinse ca nefondate apelurile formulate de inculpatul X, partea responsabila civilmente SC X SRL cat si de partea civila Directia generala a finantelor publice X-Administratia Finantelor Publice X.

Prin Decizia penala nr.X.2008, definitiva, Curtea de Apel Bacau a respins ca nefondate recursurile declarate de inculpatul X, partea responsabila civilmente SC X SRL si partea civila Directia generala a finantelor publice X-Administratia Finantelor Publice X impotriva deciziei penale nr.X.2008 a Tribunalului X pronuntata in dosar nr.2531/324/2006 si a sentintei penale nr.X.2007 a Judecatoriei X, pronuntata in dosar nr.X/2006.

Avand in vedere ca in speta s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala, respectiv Decizia penala nr.X.2008 a Curtii de Apel X-Sectia penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala -Directia generala de solutionare a contestatiilor va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere nr.X.2005 emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului X - Activitatea de control fiscala, pentru suma totala de **X lei** reprezentand:

- **X lei** - taxa pe valoarea adaugata;
- **X lei** - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **X lei** - impozit pe profit;
- **X lei** - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;

conform prevederilor art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu prevederile art.238 alin.1 din acelasi act normativ.

I. S.C. X S.R.L. contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice a judetului X - Activitatea de control fiscal prin decizia de impunere, precizand urmatoarele:

In anul 2004 societatea a realizat o cifra de afaceri X lei si a efectuat cheltuieli in suma de X lei, rezultand un profit impozabil in suma de X lei.

In urma verificarilor efectuate la SC X SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de X lei si un profit impozabil in suma de X lei, in conditiile in care cifra de afaceri realizata de societate a fost de aproximativ X lei, iar cheltuielile efectuate pentru obtinerea acestei cifre de afaceri au fost in suma de X lei.

Societatea mentioneaza ca activitatea desfasurata consta in prestari servicii in domeniul silviculturii si a folosit atat forta de munca calificata, respectiv silvicultori cat si forta de munca necalificata. Pentru persoanele necalificate societatea a intocmit dosare personale si contracte de munca, urmand ca dupa intocmirea fiselor medicale, contractele de munca ale acestora sa fie inregistrate la Camera de munca. De asemenea, pentru persoanele care se prezentau la munca 1-2 saptamani si refuzau intocmirea contractului de munca, societatea a intocmit tabele nominale care contineau CNP, seria si numarul cartii de identitate, in dreptul fiecaruia fiind trecuta suma neta pe care acestea o primeau pentru munca prestata.

Contestatoarea sustine ca in urma controlului au fost calculate atat obligatii aferente salariilor suportate de angajator cat si cele care ar fi trebuit suportate de salariati, la care s-au calculat accesorii aferente, dobanzi si penalitati de intarziere, punand in felul acesta societatea in incapacitate de plata si in imposibilitatea desfasurarii activitatii.

Prin adresa nr.X.2008 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.X.2008, SC X SRL (fosta SC X SRL) precizeaza faptul ca prin Decizia nr.X.2006, Directia generala de solutionare a contestatiilor a suspendat solutionarea contestatiei pentru suma de X lei, pana la definitivarea cauzei penale in dosar nr.X/2006 iar pentru suma de X lei s-a respins contestatia societatii.

Societatea precizeaza ca prin Sentinta civila nr.X/2006 a Curtii de Apel X, definitiva si irevocabila, societatea a fost exonerata de la plata sumei de X lei.

Contestatoarea mai precizeaza ca prin Decizia penala nr.X.2008 a Curtii de Apel X, definitiva, au fost respinse recursurile declarate de Oanca Viorel, partea responsabila civilmente si Administratia Finantelor Publice X, impotriva Deciziei penale nr.X.2008 a Tribunalului X pronuntata in dosarul nr.X/2006 si a Sentintei penale nr.X.2007 a Judecatoriei X.

Avand in vedere cele precizate, societatea solicita *“finalizarea rezolvarii contestatiei, iar diferentele de sume achitate in plus sa fie restituite”*.

Totodata, societatea solicita ca accesoriile aferente sumelor achitate in plus sa fie calculate si restituite de la momentul platii si pana la data restituirii efective.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice a judetului X - Activitatea de control fiscal, au constatat urmatoarele:

Verificarea a fost efectuata ca urmare a solicitarii Garzii Financiare X cu adresa nr.X.10.2005 inregistrata la Directia generala a finantelor publice X sub nr.X.2005 si la Activitatea de control fiscal sub nr.X.2005.

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: X.2004 – X.2005

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna X 2004 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr.X in valoare de X lei fara TVA aferenta prestarilor de servicii efectuate de S.C. X S.R.L. catre S.C. X S.R.L. Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu exista un contract de prestari servicii incheiat intre S.C. X S.R.L. si S.C. X S.R.L. pentru a justifica necesitatea prestarii serviciilor in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilind ca aceasta cheltuiala este nedeductibila.Mai mult, in baza constatarilor Garzii financiare X din Nota de constatare nr.X.2005 a rezultat ca prestarile de servicii inregistrate de societate si efectuate de catre S.C. X S.R.L. nu sunt reale, iar prestatorul nu functioneaza la sediul declarat .

In luna X 2004, S.C. X S.R.L. a inregistrat in contabilitate factura fiscala nr.X.2004 in valoare de X lei fara TVA emisa de S.C. X S.R.L. pentru serviciile prestate catre S.C. X S.R.L. Organele de inspectie fiscala au constat ca nu exista un contract de prestari servicii incheiat intre S.C. X S.R.L. si S.C. X S.R.L. pentru a justifica necesitatea prestarii acestora conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilind ca aceasta cheltuiala este nedeductibila. In baza constatarilor Garzii financiare X din Nota de constatare nr.X.2005 a rezultat ca prestarile de servicii inregistrate de societate si efectuate de catre S.C. X EXCOM

S.R.L. nu sunt reale, iar factura fiscala nr.X nu a fost achizitionata si nici inregistrata de societatea mentionata ca emitent.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli pentru care nu detine documente justificative, astfel:

In luna X 2004, S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila suma de X lei ca "Alte cheltuieli de exploatare", iar in luna X2004 a inregistrat suma de X lei ca fiind "Cheltuieli cu comisoane si onorarii" .

In luna Xt 2004, S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila "Cheltuieli cu comisioane si onorarii" in suma de X lei .

In luna X 2004, S.C. X S.R.L. a inregistrat in contabilitate "Cheltuieli cu comisioane si onorarii" in suma de X lei .

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2004 un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei, iar pentru neplata la termen a acestuia au calculat dobanzi in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de 17.768 lei conform prevederilor art.115, art.116 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul procedura fiscala, republicata.

In trimestrul I 2005, S.C. X S.R.L. a inregistrat in contul "Cheltuieli cu colaboratorii" salariul net primit efectiv de salariatii impreuna cu impozitul pe salarii, iar organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea corecta a veniturilor brute aferente sumelor platite efectiv salariatilor stabilind diferente de cheltuieli aferente salariilor in suma de X lei, rezultand in final pentru trimestrul I 2005 o pierdere in suma de X lei.

In trimestrul II 2005, societatea a inregistrat cheltuieli cu prestari servicii in suma totala de X lei conform urmatoarelor facturi fiscale: nr.X/02 din data de X.2005 in suma de X lei fara TVA emisa de S.C. X S.R.L., nr.X/02 din data de X.2005 in suma de X lei fara TVA emisa de S.C. X S.R.L., nr.X/02 din data de X2005 in suma de X lei fara TVA emisa de S.C. X S.R.L. Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu exista un contract de prestari servicii incheiat intre S.C. X S.R.L. si S.C X S.R.L. sau S.C. X S.R.L. pentru a justifica necesitatea prestarii acestora si conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli sunt nedeductibile. Totodata, prestarile de servicii inregistrate de societate si efectuate de catre S.C. X S.R.L. si S.C. XS.R.L. nu sunt reale conform constatarilor organelor Garzii financiare X prin Nota de constatare nr.X.2005, iar urmare a verificarilor incrucisate efectuate a rezultat ca S.C. X S.R.L. nu

exista in baza de date a Oficiului Registrului Comertului al municipiului Bucuresti si la S.C. X S.R.L. nu s-a regasit factura fiscala nr.X/02. Aceste facturi fiscale mentionate anterior au fost stornate de societate in luna X 2005, ulterior controlului efectuat de organele Garzii financiare X din X.2005, intrucat la data respectiva, evidenta contabila a lunii iulie nu era definitivata.

In trimestrul II si trimestrul III 2005, S.C. X S.R.L. a inregistrat in contul "Cheltuieli cu colaboratorii" salariul net primit efectiv de salariatii impreuna cu impozitul pe salarii, iar organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea corecta a veniturilor brute aferente sumelor platite efectiv salariatilor stabilind diferente de cheltuieli aferente salariilor in suma de X lei pentru trimestrul II si suma de X lei pentru trimestrul III, rezultand in final un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei pentru trimestrul II si un impozit pe profit cumulat de la inceputul anului pana la sfarsitul trimestrului III in suma de X lei. Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar in suma de X lei, organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.115, art.116 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si au calculat dobanzi in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Referitor la TVA

Perioada verificata: X.2004 – X.2005

Avand in vedere cele constatate la capitolul privind impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere nici pentru urmatoarele sume:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta facturii fiscale nr.X din X 2004 emisa de S.C. X S.R.L. pentru prestarile de servicii efectuate catre S.C. X S.R.L;

- taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta facturii fiscale nr.X.2004 emisa de S.C. X S.R.L. pentru serviciile prestate catre S.C. X S.R.L;

- taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta sumei de X lei inregistrata in evidenta contabila in luna X 2004 ca "Alte cheltuieli de exploatare";

- taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta sumei de X lei inregistrata in evidenta contabila in X 2004 ca fiind "Cheltuieli cu comisoane si onorarii"

- taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta sumei de X lei inregistrata in evidenta contabila in X 2004 ca fiind "Cheltuieli cu comisoane si onorarii"

-taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei inregistrat in evidenta contabila a societatii in luna X 2004 ca TVA deductibila si pentru care SC X SRL nu a prezentat documente justificative

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2004, o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de X lei, ca urmare a neadmiterii la deducere a TVA aferenta facturilor fiscale privind prestarile de servicii pentru care societatea nu are contracte de prestari servicii si pentru care nu a prezentat documente justificative.

In ceea ce priveste facturile inregistrate de SC X SRL in evidenta contabila in luna X 2005, respectiv facturile fiscale nr.X/02 din data de X cu TVA in suma de 13.312 lei emisa de S.C. X S.R.L., nr.X/02 din data de X.2005 emisa de S.C. X S.R.L. cu TVA in suma de X lei, nr.X/02 din data de X.2005 cu TVA in suma de X lei emisa de S.C. X S.R.L organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea au fost stornate de societate in luna X 2005, ulterior controlului efectuat de organele Garzii financiare X din 02.08.2005, intrucat la data respectiva evidenta contabila a lunii iulie nu era definitivata.

Urmare a inspectiei fiscale pentru perioada X.2004 – X.2005 s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, iar pentru neplata la termen a acesteia, organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.115, art.116 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si au calculat dobanzi in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retine:

1.Referitor la suma totala X lei reprezentand impozit pe profit in suma de X lei, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, *cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita a se pronunta daca societatea datoreaza aceste sume, in conditiile in care instanta penala s-a pronuntat pe latura civila cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă, prin decizie penala ramasa definitiva, in sensul recuperarii in*

cursul urmarii penale a prejudiciului creat de contestatoare Directiei generale a finantelor publice X .

In fapt, urmare verificarilor efectuate la SC X SRL, prin raportul de inspectie fiscala nr.X2.2005, care a stat la baza emiterii Decizie de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a prejudiciat bugetul de stat cu suma de X lei reprezentand impozit pe profit, TVA si accesoriile aferente.

Drept urmare, prin adresa nr.X/09.01.2006, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului X a sesizat Inspectoratul de Politie al judetului X –Serviciul de investigare a fraudelor cu privire la faptele constatate la S.C.X S.R.L. prin raportul de inspectie fiscala nr.X.12.2005, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive de infractiune prevazute la art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, potrivit caruia, *“efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii”*.

Prin aceeași adresa Directia generala a finantelor publice X a comunicat Inspectoratului de politie al judetului X ca se constituie **parte civila in procesul penal pentru prejudiciul in suma de 548.568 lei.**

Prin Sentinta penala nrX.07.2007 pronuntata de Judecatoria X, in dosar nr.X/2006, ramasa definitiva prin Decizia penala nr.X11.2008, pronuntata de Curtea de Apel X –Sectia penala s-a constatat ca **prejudiciul cauzat Directiei generale a finantelor publice X este in suma X lei, iar “fapta inculpatului X care, in calitate de administrator al SC X SRL, in cursul anului 2004, a inregistrat in evidenta contabila operatiuni si cheltuieli nereale, sustragandu-se astfel de la plata taxelor si impozitelor datorate bugetului de stat in suma de X (RON) din care valoare in aprilie 2004 este de X, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala, prevazuta de art.11 lit.c din Legea 87/1994 republicata, cu aplicarea art.13 Cod penal.”**

Totodata, prin aceeași sentinta s-a retinut ca ***“fapta aceluiași inculpat de a efectua, cu stiinta, inregistrari inexacte in contabilitate, avand drept consecinta denaturarea veniturilor si cheltuielilor, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals intelectual, prevazuta de art.37 din legea 82/1991 republicata, in referire la art.289 alin.1 Cod penal.”***

Fata de cele constatate, asa cum s-a retinut si in preambulul deciziei, instanta judecatoreasca a hotarat condamnarea inculpatului X la 1(un) an inchisoare pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994, republicata, cu aplicarea art.13 Cod penal si totodata, condamnarea aceluasi inculpat la 1 (un) an inchisoare pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art.37 din Legea nr.82/1991 republicata in referire la art.289 alin.1 cod penal.

De asemenea, prin sentinta s-a retinut ca inculpatul a achitat in faza de urmarire penala suma de X lei, instanta retinand ca prejudiciul in suma de X lei a fost recuperat de catre Directia generala a finantelor publice X.

Prin Decizia penala nr.X/A/X.2008 pronuntata de Tribunalul X in dosar nr.X/2006 s-a constatat ca ***“in privinta laturii civile a cauzei s-a retinut ca in cursul urmarii penale prejudiciul creat DGFP X a fost achitat de inculpat.”***

In drept, potrivit art.214(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare:

“(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Aceste prevederi legale se coroboreaza cu prevederile art.415(1), “Hotarâri executorii” din Codul de procedura penala, care precizeaza :

“ Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive.”

Asa cum rezulta din adresele Directiei generale a finantelor publice X nr.X.2006 si nr.X.2009, anexate la dosarul cauzei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia generala a finantelor publice X s-a constituit parte civila pentru suma totala de X lei reprezentand impozit pe profit in suma de X lei, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, stabilita in sarcina societatii prin Decizia de impunere nr.X.2005 emisa de Directia generala a finantelor publice X, contestata de societate.

Totodata, asa cum rezulta din situatia de fapt retinuta mai sus, prin Sentinta penala nr.X.2007, pronuntata in dosar nr.X/2006, ramasa

definitiva prin Decizia penala nr.X.11.2008 instanta a retinut ca prejudiciul cauzat bugetului de stat este in quantum de X lei si nu asa cum fusese constatat de organele de inspectie fiscala in suma de X lei si ca acest prejudiciu a fost recuperat in fazele procesuale ale urmaririi penale.

Conform suplimentului la raportul de expertiza contabila judiciara intocmit in dosar nr.X/2006, transmis Directiei generale de solutionare a contestatiilor de catre Directia generala a finantelor publice X cu adresa nr.X.2009 (pagina 8), prejudiciul in suma de X lei este constituit din taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, impozit pe profit in suma de X lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei.

Se retine faptul ca in cadrul procesului penal, pentru solutionarea laturii civile partile au avut posibilitatea sa propuna probe, sa sustina cauza, astfel incat investirea Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor cu solutionarea pe fond a contestatiei ar constitui o reluare a aspectelor pe latura fiscala, care au facut obiectul judecatii laturii civile din cadrul procesului penal, hotararea instantei pe latura civila fiind opozabila Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Avand in vedere faptul ca instanta judecatoreasca s-a pronuntat pe latura civila in cadrul procesului penal, solutie ramasa definitiva si avand in vedere si prevederile pct.107.1 lit.g) din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

“107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:[...]

*g) ordonanța procurorului, încheierea sau **dispozitivul hotărârii instanței judecătorești** ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare și al altor creanțe fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească”*

decizia instantei judecătorești este titlu de creanta si poate fi pusa in executare.

In aceste conditii, se retine ca urmare a hotararii dispuse in cauza de instanta, respectiv Decizia penala nr.X11.2008 a Curtii de Apel X, definitive, prin care s-a respins recursul declarat de Directia generala a finantelor publice X –Administratia Finantelor Publice X impotriva Deciziei

penale nr.X.2008 a Tribunalului X, pronuntata in dosar nr.X/2006, respectiv a Sentintei penale nr.X.2007 a Judecatoriei X, pronuntata in dosarul nr.X/2006, pentru suma de X lei reprezentand impozit pe profit in suma de X lei, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, **contestatia nu mai are obiect**, in sensul ca instanta penala a solutionat cu caracter definitiv latra civila cu privire la prejudiciul cauzat bugetului de stat.

In consecinta, avand in vedere Sentinta civila nr.X.2007 a Judecatoriei X precum si Decizia penala nr.X.2008 a Tribunalului X, ramasa definitiva prin Decizia penala nr.X.2008 a Curtii de Apel X precum si prevederile pct.12.1, lit.c din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia :

“ 12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:[...]

c) **fiind fără obiect, [...]dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;**

urmeaza a se respinge ca fara obiect contestatia formulata de S.C. X S.R.L, Directia generala de solutionare a contestatiilor luand act de solutia pronuntata de instanta judecatoreasca.

Totodata, pe cale de consecinta, se va anula partial Decizia de impunere nr.X.2005 emisa de Directia generala a finantelor publice X – Activitatea de control fiscal, pentru suma de X lei reprezentand diferenta intre suma de X lei, reprezentand prejudiciul constatat de organele de inspectie fiscala si suma de X lei reprezentand prejudiciul retinut de instanta judecatoreasca, urmand ca organele fiscale sa stinga obligatiile fiscale evidentiata in fisa pe platitor, pentru care s-a pronuntat instanta in sensul ca nu mai sunt datorate.

In ceea ce priveste cererea societatii prin care aceasta solicita restituirea sumelor achitate in plus, respectiv ca accesoriile aferente sumelor achitate in plus sa fie calculate si restituite de la momentul platii si pana la data restituirii efective aceasta nu intra in competenta de solutionare a Directiei generale de solutionare a contestatiilor, intrucat nu are caracterul unei contestatii indreptate impotriva unui titlu de creanta, conform prevederilor art.205 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind

Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art.117 (fostul art.112) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Se restituie, la cerere, debitorului următoarele sume:

a) cele plătite fără existența unui titlu de creanță;

b) cele plătite în plus față de obligația fiscală;

c) cele plătite ca urmare a unei erori de calcul;

d) cele plătite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale;

e) cele de rambursat de la bugetul de stat;

f) cele stabilite prin hotărâri ale organelor judiciare sau ale altor organe competente potrivit legii;”

Se retine faptul ca procedura de restituire și de rambursare a sumelor de la buget, precum și de acordare a dobânzilor convenite contribuabililor pentru sumele restituite sau rambursate cu depășirea termenului legal a fost reglementat prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1899 din 22 decembrie 2004, care in anexa 1, cap.1 prevede:

“ CAP. 1 Procedura de restituire și de rambursare a sumelor de la buget

1. Sumele care se restituie contribuabililor sunt cele prevăzute la [art. 112](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

2. Restituirea se efectuează la cererea contribuabilului, în termen de 45 de zile de la data depunerii și înregistrării acesteia la organul fiscal căruia îi revine competența de administrare a creanțelor bugetare, potrivit prevederilor [art. 33](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, denumit în continuare organul fiscal competent.

3. (1) Cererea de restituire trebuie să fie depusă în cadrul termenului legal de prescripție a dreptului de a cere restituirea, respectiv în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere dreptul la restituire, să cuprindă codul de înregistrare fiscală a contribuabilului, suma și natura creanței solicitate a fi restituită, precum și documentele necesare din care să rezulte că aceasta nu este datorată la buget.

(2) Cererea de restituire va fi însoțită de copii de pe documentele din care rezultă că suma a fost plătită la buget pentru sumele plătite fără existența unui titlu de creanță, precum și de copii legalizate de pe hotărârile definitive și irevocabile sau de pe decizii ale

organelor jurisdicționale sau administrative, după caz, pentru sumele stabilite prin acestea.”

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale restituirea sumelor achitate in plus se efectuează la cererea contribuabilului, în termen de 45 de zile de la data depunerii și înregistrării acesteia la organul fiscal căruia îi revine competența de administrare a creanțelor bugetare, potrivit prevederilor [art. 33](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art.33 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, competența revine aceluiași organ fiscal, județean, local sau al municipiului București, stabilit prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului sau al plătitorului de venit, în cazul impozitelor și contribuțiilor realizate prin stopaj la sursă, în condițiile legii.”

În consecință, pentru acest capat de cerere care îmbracă caracterul unei cereri de restituire, cererea societății va fi transmisă Direcției generale a finanțelor publice X care o va înainta organului fiscal competent să o soluționeze potrivit prevederilor legale.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.214 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, art.415 alin.(1) din Codul de procedura penală, pct.12.1 lit.c) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1899/2004, se

DECIDE

1. Respingerea ca fără obiect a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr.X.2005 emisă de Direcția generală a finanțelor publice X pentru suma totală de **X lei** reprezentând:

- **X lei** - taxa pe valoarea adăugată;
- **X lei** - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **X lei** - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **X lei** - impozit pe profit;
- **X lei** - dobânzi aferente impozitului pe profit;

- **X lei** - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit; luandu-se act de solutia pronuntata pe latura civila prin Sentinta penala nr.X07.2007 a Judecatoriei X, ramasa definitiva prin Decizia penala nr.X.11.2008 a Curtii de Apel X si, pe cale de consecinta, anulara partiala a Deciziei de impunere nr.X.12.2005 pentru suma de X lei reprezentand diferenta intre suma de X lei, reprezentand prejudiciul constatat de organele de inspectie fiscala si suma de X lei reprezentand prejudiciul retinut de instanta judecatoreasca.

2. Transmiterea cererii societatii privind restituirea sumelor achitate in plus Directiei generale a finantelor publice X in vederea solutionarii de catre organul fiscal competent potrivit prevederilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X sau la Curtea de Apel Bucuresti in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL
X**

**DIRECTOR GENERAL ADJUNCT
X**

Sef serviciu: X

Consilier: X

Consilier juridic: X

X.2009