

DECIZIA NR. 311

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Rupea, privind solutionarea contestatiei formulata de catre petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Rupea, in Deciziile de impunere, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand :

- Dobinzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- Penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta, contesta Deciziile de impunere emise de Administratia Finantelor Publice Rupea, motivand urmatoarele:

In data de 22.09.2005, au fost comunicate Deciziile mentionate, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul 2003, prin care au fost stabilite in sarcina societatii datorii la bugetul general consolidat reprezentand dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Petenta sustine ca documentele care au stat la baza intocmirii Deciziilor mentionate sunt Deconturile de taxa pe valoarea adaugata aferente lunilor Iulie, August, Septembrie, Octombrie si Noiembrie 2003, depuse la Administratia Finantelor Publice Rupea.

Petenta sustine ca desi Declaratiile au fost depuse la data de 25.08.2003, 29.09.2003, 27.10.2003, 25.11.2003, 22.12.2003, ele a servit ca document de stabilire a presupuselor sume de plata ale societatii pentru perioada 31.03.2005- 30.06.2005 si comunicate societatii abia in data de 22.09.2005, ceea ce pune sub semnul intrebării legalitatea si realitatea individualizării datorii fiscale ale societatii, in conditiile in care la sfarsitul anului 2003 si 2004, s-au facut regularizari ale sumelor declarate, ceea ce a condus la modificarea bazei pentru stabilirea obligatiilor de plata catre bugetul statului.

De asemenea petenta sustine ca sumele stabilite prin Deciziile mentionate nu corespund cu evidentele contabile ale societatii fiind din acest punct de vedere lipsite de un suport material real, cu atat mai mult cu cat s-a procedat la stabilirea unor sume de plata la data de 30.06.2005 in temeiul unor declaratii din anul 2003.

Totodata petenta sustine ca in continutul actelor administrativ fiscale emise, nu au fost inserate mentiuni cu privire la audierea contribuabilului prevazute de art.42 din Codul de procedura fiscala, ceea ce duce la concluzia unei abordari abuzive a situatiei fiscale a societatii, in sensul privarii acesteia de un drept recunoscut de lege.

In sustinerea contestatiei petenta motiveaza de asemenea ca actul prin care s-a intocmit Deciziile respective il constituie Declaratiile depuse in anul 2003, iar de la aceasta data si pana in prezent societatea nu a primit nici somatiile de plata cu privire la

aceste sume, nici titlurile executorii așa cum ar fi fost firesc, fiind necesar a se parcurge etapele stabilite prin Codul de procedura fiscală în vederea recuperării sumelor presupuse a fi datorate de societate către bugetul statului.

Fata de aspectele prezentate petenta solicită anularea în totalitate a actelor administrativ fiscale, respectiv a Deciziile de impunere și suspendarea executării actelor fiscale atacate.

II. În Deciziile de impunere, referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, organele fiscale din cadrul Administrației Finanelor Publice Rupea au stabilit următoarele:

Pentru neplata taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului statului, au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere pentru perioada 31.03.2005- 30.06.2005.

Documentele care au stat la baza calculului de dobânzi și penalități de întârziere l-a constituit Deconturile de taxă pe valoarea adăugată aferente lunilor: Iulie, August, Septembrie, Octombrie și Noiembrie 2003 depuse la Administrația Finanelor Publice Rupea.

În baza Deciziei civile, pronunțată de instanța de judecată prin care s-a respins recursul formulat de petenta, organele fiscale au procedat la continuarea procedurii de executare silită asupra bunurilor mobile și imobile ale debitoarei în vederea recuperării pe această cale a creanțelor la bugetul statului, stabilind în sarcina contestatoarei debite de natură taxei pe valoarea adăugată și contribuții la bugetul asigurărilor sociale, dobânzi și penalități de întârziere, pentru neplata acestor contribuții.

Ca urmare, pentru debitele declarate și neachitate, organele fiscale au calculat dobânzi și penalități de întârziere în conformitate cu prevederile art.115 și 120 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

În fapt în data de 21.06.2005, Direcția Generală a Finanelor Publice Brașov, comunică faptul că instanța de judecată, a respins recursul formulat de petenta, urmând a se începe continuarea procedurii de executare silită asupra bunurilor societății în vederea recuperării pe această cale a creanțelor bugetului general consolidat.

Ca urmare pentru debitele neachitate, reprezentând obligații de plată la bugetul general consolidat, conform Deconturilor de taxă pe valoarea adăugată aferente lunilor Iulie, August, Septembrie, Octombrie și Noiembrie 2003, depuse la Administrația Finanelor Publice Rupea, organele fiscale au procedat la actualizarea dobânzilor și a penalităților de întârziere, conform Deciziilor menționate din 30.06.2005, stabilind în sarcina petentei dobânzi de întârziere și penalități de întârziere.

Prin urmare cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează dobânzi și penalități de întârziere, la data de 30.06.2005, în condițiile în care, din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta că nu a achitat debitele aferente lunilor Iulie, August, Septembrie, Octombrie și Noiembrie 2003, debite cu termen de plată 25.08.2003, 25.09.2003, 25.10.2003, 25.11.2003 și 25.12.2003, stabilite

conform Deconturilor de taxa pe valoarea adaugata depuse la Administratia Finantelor Publice Rupea .

In drept in conformitate cu dispozitiile pct.107.1, lit.b) din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

“ Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii: Asemenea titluri pot fi:

b)-declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor potrivit legii.”

Totodata potrivit dispozitiilor art.108, alin.1 si alin.6, art.114, alin.1, art.115, alin.1 si art.120, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

“ ART.108, alin.1 si alin.6

1)-Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza.

6)- Contributiile sociale administrate de Ministerul Finantelor Publice, dupa calcularea si retinerea acestora conform reglementarilor legale in materie, se vireaza pana la data de 25 a lunii urmatoare celei pentru care se efectueaza plata drepturilor salariale.”

“ ART.114

alin.1- Pentru nechitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobinzi si penalitati de intarziere.”

“ ART.115

alin.1- Dobinzile se calculeaza pentru fiecare zi incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

“ ART.120

alin.1- Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobinzilor.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca petenta datora la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata pentru lunile Iulie, August, Septembrie, Octombrie si Noiembrie 2003

Totodata din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca petenta nu a efectuat plata obligatiilor fiscale mentionate, termenul scadent pentru achitarea obligatiilor bugetare inscrise in Deconturile de taxa pe valoarea adaugata aferente lunilor mentionate, fiind 25.08.2003, 25.09.2003, 25.10.2003, 25.11.2003, 25.12.2003.

Totodata se constata ca in data de 04.05.2004 prin sentinta civila, Judecatoria Rupea a admis cererea de suspendare provizorie a executarii silite la societatea contestatoare.

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov comunica faptul ca instanta de judecata a respins recursul formulat de petenta, urmand a se incepe continuarea procedurii de executare silita asupra bunurilor mobile si imobile ale debitoarei in vederea recuperarii pe aceasta cale a creantelor bugetului statului

Ca urmare organele fiscale au procedat la actualizarea dobinzilor si a penalitatilor de intarziere datorate pentru neachitarea obligatiilor la bugetul general consolidat, conform Deciziilor mentionate, transmise trimestrial catre petenta.

Prin urmare se constata ca organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Rupea au calculat in mod legal dobinzi si penalitati de intarziere asupra debitelor declarate aferente lunilor Iulie, August, Septembrie, Octombrie si Noiembrie 2003, dupa termenul de scadenta, actualizand dobinzile si penalitatile de intarziere datorate pentru neachitarea obligatiilor la bugetul general consolidat, aceste Declaratii reprezentand titlu de creanta potrivit prevederilor pct.107.1, lit.b) din HG 1050/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Motivatia contestatoarei cu referire la prevederile art.42 din Codul de procedura fiscala republicata potrivit careia in continutul actelor administrativ fiscale emise nu au fost inserate mentiuni cu privire la audierea contribuabilului, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele motive:

In data de 28.06.2005, in temeiul prevederilor art.48, 49 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala s-a solicitat conducerii societatii sa se prezinte la sediul unitatii fiscale cu documentele contabile in vederea identificarii bunurilor si veniturilor urmaribile ale societatii.

Aceste documente au fost puse la dispozitie doar la data de 05.10.2005, motivand ca in aceasta perioada conducerea societatii a fost in concediu de odihna.

De asemenea motivatia contestatoarei cu referire la faptul ca sumele derivand din Deciziile mentionate, aferente lunilor Iulie, August, Septembrie, Octombrie si Noiembrie 2003, nu corespund cu evidentele contabile ale societatii, fiind din aceasta perspectiva lipsite de un suport material real, procedandu-se la stabilirea unor sume de plata in sarcina societatii la data de 30.06.2005 in temeiul unor declaratii din anul 2003, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat pana la data suspendarii executarii silite respectiv 04.05.2004, petentei i s-au comunicat debitele restante la bugetul statului si accesoriiile aferente conform notelor de constatare incheiate, procesele verabale de calcul majorari si penalitati de intarziere , notificari.

Petentei I s-au comunicat obligatiile de plata neachitate la data de 30.09.2004, debite , dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Contestatoarea confirma aceste datorii cu mentiunea ca acestea sunt inregistrate in evidentele contabile ale societatii.

Ca urmare, avand in vedere aspectele prezentate si intrucat petenta nu a achitat obligatiile bugetare aferente lunilor Iulie, August, Septembrie, Octombrie si Noiembrie 2003, organele fiscale au calculat in mod legal dobinzi si penalitati de intarziere pentru perioada 31.03.2005- 30.06.2005, conform Deciziilor mentionate din 30.06.2005 si in conformitate cu prevederile art.85, lit.c) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care prevede:

“ Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrativ fiscale. c)-deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii.”

In consecinta, avand in vedere aspectele prezentate si conform principiului de drept conform caruia “ accesoriiul urmeaza principalul “, petenta datorand debite de natura taxei pe valoarea adaugata, neachitate la termenul de scadenta, datoreaza si dobinzi si penalitati de intarziere aferente.

Intrucat motivatiile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru sumele reprezentand dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

In ce priveste solicitarea petentei referitoare la suspendarea executarii actelor administrativ fiscale pana la solutionarea contestatiei, art.184 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza urmatoarele:

“Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal. “

Alin.2) al art.184 din actul normativ mentionat mai sus precizeaza :

“ Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.”

Din analiza contestatiei nu rezulta motivele justificate ale contestatoarei pentru a suspenda executarea actelor administrativ fiscale atacate pana la solutionarea contestatiei, fapt pentru care se va respinge ca neintemeiata aceasta solicitare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)- Respingerea contestatiei formulata de petenta pentru sumele reprezentand: dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere

2)-Respingerea ca neintemeiata a solicitarii petentei referitoare la suspendarea executarii actelor administrativ fiscale pana la solutionarea contestatiei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

January 30, 2006