

DECIZIA NR. 64 / 2005
privind soluționarea contestației formulate de
X, înregistrată la D.G.F.P.
Gorj sub nr. 5304/27.02.2003

Biroul soluționarea contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Biroul juridic prin adresa nr.38130/19.09.2005, asupra contestației formulate de X cu sediul social în Tg-Jiu.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de control ale D.C.F. Gorj prin Procesul-verbal de control încheiat în data de 19.12.2002 și înregistrat la DGFP Gorj sub nr. 32204/24.12.2002, referitoare la confiscarea sumei de ... lei.

Contestatia a fost formulata în termenul prevăzut de art.4 din OUG nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată prin Legea nr.506/2001.

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art.1 din OUG nr.13/2001.

Văzând că în speta sunt îndeplinite prevederile art.1 și art.4 din OUG nr.13/2001, DGFP Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate.

I. X depune la D.G.F.P. Gorj contestația nr. 5304/27.02.2003, împotriva procesului verbal de contravenție nr. 1121636/19.02.2003 și a procesului-verbal de control încheiat în data de 19.12.2002 și înregistrat la DGFP Gorj sub nr. 32204/24.12.2002.

Prin contestația formulată X, invocă în esență, anularea actului de control cu privire la măsura confiscării sumei de ... lei, considerând greșit modul de calcul al veniturilor calculate de organele de control și supuse confiscării.

II. Prin procesul-verbal de control organele de control ale DCF Gorj au procedat la verificarea modului de stabilire, evidența și achitare a impozitelor taxelor și a fondurilor cu destinație specială datorate bugetului de stat la Y, cooperativa de consum afiliată la X.

În desfășurarea controlului, la analiza impozitelor indirecte rezultate din aplicarea taxei de autorizare pentru comercializarea produselor accizate, băuturi alcoolice, țigări și derivate din tutun, cafea, s-a constatat faptul că agentul economic a achitat cu întârziere taxa a doua a taxei de autorizare fapt ce a

condus la anularea de catre DGFP Gorj a autorizatiei, iar in consecinta s-a dispus aplicarea sanctiunii de amenda contraventionala si confiscarea marfurilor supuse autorizarii, vandute ca atare, fiind intocmit in acest sens procesul verbal de contraventie nr.1121636/19.12.2002.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de control, precum și motivele invocate de societate, se rețin următoarele:

Organele de control din cadrul D.C.F. Gorj au efectuat verificarea modului de stabilire, evidenta si achitare a impozitelor taxelor si a fondurilor cu destinatie speciala datorate bugetului de stat la Y, cooperativa de consum afiliata la X, verificare ce a vizat perioada 01.01.1998 - 30.07.2002.

Urmare controlului efectuat la X a fost intocmit procesul-verbal, inregistrat la DGFP Gorj sub nr. 32204 din 24.12.2002, precum si procesul verbal de contraventie nr.1121636/19.12.2002, prin care s-a dispus confiscarea sumei de ... lei si amenda contraventionala in suma de ... lei.

In conformitate cu prevederile OUG nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, X a depus contestatia, inregistrat la DGFP Gorj sub nr. 5304/27.02.2003 impotriva procesului verbal de contraventie nr.1121636 din 19 decembrie 2002 si procesului verbal inregistrat la DGFP Gorj sub nr. 32204 din 24.12.2002, cu privire la masura confiscarii sumei de ... lei, reprezentand venituri realizate din comercializarea de produse accizate.

Prin adresa nr.729/2003, inregistrata pe rolul Judecatoriei Tg-Carbunesti sub nr.1685/2003, DGFP Gorj a inaintat spre competenta solutionare, plangerea contraventionala formulata de X, impotriva procesului verbal de contraventie nr.1121636/19.12.2003.

Prin sentinta nr.1443 din 19 mai 2003, Judecatoria Tg-Carbunesti respinge plangerea contraventionala formulata de catre X, ca fiind tardiv formulata. Impotriva acestei sentinte petenta a formulat recurs.

Tribunalul Gorj, prin sentinta nr. 378 din 02.10.2003 a respins contestatia formulata de petenta, retinand ca sanctiunea confiscarii este una complementara si ca din moment ce s-a respins in mod irevocabil contestatia impotriva procesului verbal de contraventie, prezenta contestatie nu mai are suport legal.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs contestatoarea X, care invoca in esenta ca, instanta de fond nu a observat ca a fost contestat si procesul verbal de control.

Din aceste considerente Curtea de Apel Craiova, prin decizia nr.724 din 28.09.2004, a admis recursul, a casat sentinta si trimite cauza la DGFP Gorj,

pentru solutionarea contestatiei formulata impotriva procesului verbal de control incheiat in data de 19.12.2002.

In fapt, prin contestatia formulata petenta contesta atat procesul verbal de contraventie nr.1121636 din 19 decembrie 2002 cat si procesul verbal inregistrat la DGFP Gorj sub nr. 32204 din 24.12.2002, cu privire la masura confiscarii sumei de ... lei .

DGFP Gorj este investita sa se pronunte cu privire la competenta materiala de solutionarea a contestatiei formulate de X impotriva procesului verbal de control, in ceea ce priveste masura confiscarii sumei de ... lei.

Avand in vedere dispozitiile pct.1.2. din OMF nr.2186/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare unitara a procedurii de solutionare a contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului de Finante Publice care precizeaza:

“Contestatiile privind amenzile, confiscarile si alte masuri complementare acestora, aplicate prin acte ale organelor Ministerului Finantelor Publice, urmeaza procedura prevazuta de OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor.”

iar art.32, alin. (2) din OG nr.2/2001 precizeaza:

“(2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenitia”

si tinind cont de faptul ca societatea contestatoare formuleaza contestatia impotriva procesului verbal de control doar in ce priveste masura confiscarii, respectiv suma de ... lei, fara a mai contesta alte impozite si taxe stabilite prin respectivul proces verbal de control, in conformitate cu art.1 alin.(3) din OUG 13/2001, care precizeaza:

“(3) Caile de atac privind amenzile, confiscarile si alte masuri complementare aplicate prin acte ale organelor Ministerului Finantelor Publice se supun dispozitiilor dreptului comun.”

Intrucat contestatia formulata de X impotriva procesului verbal de control, este indreptata doar asupra masurii de confiscare, respectiv suma de ... lei, in conformitate cu prevederile pct.1.2. din OMF nr.2186/2001, coroborat cu art.32, alin. (2) din OG nr.2/2001 si art.1 alin.(3) din OUG 13/2001, DGFP Gorj nu are competenta materiala de solutionarea a contestatiei privind confiscarea, aceasta urmand a fi inaintata instantei competente, conform prevederilor legale mentionate.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.7 din OUG nr.13 / 2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor

dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului de Finante Publice, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv.

DECIDE:

1. DGFP Gorj nu are competenta materiala de solutionarea a contestatiei formulata de X.

2. Prezenta decizie poate fi atacata potrivit art.1 din OUG nr. 13/2001, aprobata prin Legea nr.506/2001, la instanta de contecios administrativ competenta.