

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECTIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 262 din ... 2014**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**XX din X, județ X**

Cu adresa nr. X/02.10.2013, înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. X/08.10.2013, **Administrația Județeană a Finanțelor Publice X** a înaintat dosarul contestației formulate de **XXX** din XXX, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. XXX/29.08.2013* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală XXX.

Decizia de impunere nr. XXX/29.08.2013 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr. XXX/29.08.2013.

XXX. are domiciliul fiscal în XXX, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. XXX și are codul unic de înregistrare fiscală nr. XXX cu atribut fiscal RO.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de **y lei**, reprezentând:

- y lei taxa pe valoare adăugată;
- y lei accesorii aferente taxei pe valoare adăugată;
- y lei impozit pe profit;
- y lei accesorii aferente impozitului pe profit.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile** prevăzut de art.207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de 02.09.2013, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.J.F.P. XXX sub nr. XXX/25.09.2013.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Sustinerile societății contestatoare sunt următoarele:**

*"[...] A) CU PRIVIRE LA IMPOZITUL PE PROFIT*

*Organele de inspecție fiscală au reținut ca, XXX nu are dreptul de a deduce cheltuielile cu amortizarea bunului de capital achiziționat prin leasing financiar.*

*Se invoca încălcarea prevederilor art. 24 alin. 2 și art. 21 alin. 4 lit. t din Legea nr. 571/2003-privind Codul fiscal-cu modificările și completările ulterioare.*

*Societatea retine ca, organele de inspecție fiscală au stabilit total eronat ca, s-au încălcat prevederile de mai sus, din contra mijlocul fix achiziționat a îndeplinit cumulativ cele trei condiții ale art. 24 alin. 2 și se face dovada intrării în gestiune în baza unui document justificativ reținut la art. 21, alin. 4 lit. f, prevederi reglementate de Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.[...]*

*De asemenea nu se motivează cu probe nici impozitul pe profit de y lei stabilit în anul 2012, în sensul ca nu se menționează lunile în care XXX nu utilizează în scopuri administrative mijlocul de transport.*

*Mai mult în Raportul de inspecție fiscală nr. XXX/29.08.2013 se menționează ca, în anul 2010 XXX are de recuperat o pierdere fiscală de y lei, pe care organele de inspecție fiscală nu o trece la recuperat în anii 2011 și 2012.*

*Organele de inspecție fiscală nu au reținut ca, societatea a stornat amortizare aferenta lunilor în care nu a fost consum de combustibil.*

*B) CU PRIVIRE LA T.V.A.*

*Organele de inspecție fiscală au reținut ca, XXX nu are dreptul la t.v.a. deductibile în suma totală de y lei din următoarele motive:*

*-achiziția efectuată prin factura nr. XXX/25.01.2010, conform contractului de cesiune de creanțe aferente contractului de leasing nr. XXX/2008, ce privește achiziționarea unui BMW, valoarea dedusa nelegal este de y lei și corespunde unei baze impozabile în valoare de y lei.*

*Se invoca încălcarea prevederilor art. 145.1 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. neacordarea dreptului de deducere pentru t.v.a. în suma de y lei aferenta*

valorii reziduale inclusa in procent de 20% in fiecare rata de plata facturata lunar de către societatea de leasing, deoarece aceasta reprezintă o cumpărare de bunuri nicidecum o prestare de servicii.[...]

De reținut ca, organele de inspecție fiscală chiar in situația in care face trimitere la art. 145 1 alin. 1, (pe care XXX considera ca, nu se aplica societății) nici măcar nu l-a aplicat corect, in sensul ca trebuia sa dea dreptul de deducere pentru suma de y lei (y lei x 50%).

In ce privește neacordarea dreptului de deducere pentru t.v.a. in suma de y lei aferenta valorii reziduale inclusa in procent de 20% in fiecare rata de plata facturata lunar de către societatea de leasing, trebuie reținut ca, organele de inspecție fiscală nici măcar nu au găsit sa incadreze eroarea considerata, pe art. alin. din Legea nr. 571/2003- privind Codul fiscal-cu modificările si completările ulterioare.

Contractul de leasing financiar si anexa nr. 1 la contract cu ratele de plata prevede ca, valoarea reziduala este cuprinsa in ratele de plata lunare si nu are o prevedere ca, rata reziduala se facturează la sfârșit de contract situație in care XXX considera ca a dedus corect t.v.a. din facturile emise de societatea de leasing.

Acestea sunt motivele pentru care in conformitate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003-privind Codul de procedura fiscală-ultima republicare-va rog sa admiteti in totalitate contestația si sa anulați in totalitate Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. XXX/29.08.2013 si a Raportului de inspecție fiscală incheiat la data de 29.08.2013 înregistrat sub nr.XXX/29.08.2013.[...]"

## **II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 29.08.2013 la XXX din XXX, jud. XXX, s-au menționat următoarele:**

"[...] Contribuabilul are ca obiect de activitate "lucrări de tamplarie" , cod CAEN 4332, insa la inspectia fiscală s-a constatat faptul ca agentul economic nu desfășoară activități de producție ci doar intermedierea aprovizionărilor cu materii prime si materiale in scopul revanzării către tertul persoana juridica -societate controlata si revanzarea tamplariei PVC achiziționată de la aceeași entitate către tertele persoane. Intre cele doua entități controlate si afiliate prin intermediul persoanei fizice, ce detine calitatea de unic asociat si administrator al societății verificate, se derulează tranzacții de natura achizițiilor si livrărilor de bunuri, structurate astfel:

Precizam ca societatea inregistreaza pierderi recurente, consecinta a faptului ca din marja comerciala nu pot fi recuperate costurile inregistrate de societate cu: amortizarea bunului de capital achiziționat in regim de leasing, asigurarea bunului de capital, reparatiile si inretinerea bunului de capital, salariile celor doi angajati ai societății.

Având in vedere obiectivele mai sus precizate, situația privind determinarea si declararea impozitului pe profit, in perioada verificata a fost următoarea:

Recapitulatie impozit pe profit

Impozit pe profit declarat in perioada verificata = y ron

Impozit pe profit stabilit inspectia fiscală = y ron

Diferenta impozit pe profit =y ron

Diferența de impozit pe profit stabilita la control provine din recalcularea profitului impozabil al fiecărei perioade fiscale prin neacordarea deductibilității cheltuielilor cu amortizarea bunului de capital achiziționat prin leasing financiar.

Contribuabilul a încălcat prevederile art. 24 alin.(2) din Legea 571/2003. conform căruia, mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ trei condiții, dintre care nu este îndeplinita cea stipulata la litera a), respectiv sa fie deținut si utilizat in producția, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau in scopuri administrative.

Precizam ca neacordarea deductibilității fiscale s-a efectuat pe baza următoarelor considerente:

- bunul de capital nu este un mijloc de transport cu caracteristici specifice activității de aprovizionare, transport mărfuri sau livrări de bunuri;

- folosinta acestuia in scopuri administrative s-a efectuat parțial, in anumite perioade, dovedite de consumurile de carburanți înregistrate in evidenta contabila, fie ele si cheltuieli nedeductibile fiscal.

- Nu exista documente care sa justifice utilizarea acestuia in scopuri economice sau in scopuri administrative in perioadele pentru care nu s-a acordat deductibilitate fiscală costurilor cu amortizarea, așa cum dealtfel se stipulează in cuprinsul art. 21 alin.(4) litera f din Legea 571/2003 si expres indicat ulterior in cuprinsul pct.-ului 49.2 din HG 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a codului fiscal, prevederi care sa demonstreze faptul ca vehiculul rutier motorizat este utilizat exclusiv in scopul activității economice si nu in folosul personal al administratorului.

Sunt aplicabile dealtfel, prevederile pct-ului 70.2 din HG 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a codului fiscal, conform căruia, ....pentru perioada in care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel puțin pe o perioada de o luna, recuperarea valorii fiscale ramase neamortizate, se efectuează pe durata normala de utilizare rămasa, incepand cu luna următoare repunerii in funcțiune a acestora.[...]

Agentul economic înregistrează TVA deductibila in perioada in suma totala de y ron.

La încheierea controlului s-au stabilit următoarele:

TVA in suma negativa solicitata la rambursare = (y) lei.

TVA de plata stabilit la control = y lei;

Diferenta TVA de plata = y lei;

Diferenta in suma de y ron, reprezintă diminuarea TVA deductibila din perioada verificata pentru:

- achizitia efectuata prin factura nr. XXX/25.01.2010, conform contractului de cesiune de creante aferenta contractului de leasing nr. XXX/2008, ce priveste achizitionarea unui BMW. Valoarea TVA dedusa este de y ron si corespunde unei baze impozabile in valoare de 68729 ron.

Conform evidentei contabile aceasta a fost înregistrata prin nota contabila 2133 = 401 si reflecta plata partiala pentru mijlocul de transport BMW preluat prin contractul de cesiune creanta, deci un avans, conform prevederilor art. 134.2 alin.(2) litera b din Legea 571/2003 - "Avansul reprezintă plata partiala sau integrala a contravalorii bunului..."

Conform prevederii art. 145.1 alin. (l) din Legea 571/2003, legiuitorul limitează in mod special achizitia de vehicule motorizate destinate transportului rutier de persoane, care nu sunt incluse in exceptiile stipulate de lege.

- neacordarea dreptului la deducere pentru taxa aferenta valorii reziduale inclusa in procent de 20% in fiecare rata de plata facturata lunar de către societatea de leasing, deoarece aceasta reprezintă o cumpărare de bunuri si nicidecum o prestare de serviciu[...]."

### **III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislatia în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 29.08.2013 de organele fiscale aparținând A.J.F.P. XXX - Activitatea de Inspectie Fiscală, a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului general consolidat al statului de către la XXX. XXXXXX.

Obiectul principal de activitate declarat de societate este reprezentat de "Lucrari de tamplarie si dulgherie" - cod CAEN 4332, însă societatea nu a desfășurat această activitate, ci activitatea de intermediere în aprovizionarea cu materii prime și materiale și a tâmplăriei PVC în scopul revânzării acestora.

În urma verificării efectuate privind **impozitul pe profit**, care a cuprins perioada decembrie 2009 - decembrie 2012, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile, care au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă totală de **y lei**, aferent căreia au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de **y lei** (y lei + y lei), conform prevederilor art.119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Verificarea **taxei pe valoarea adăugată** a cuprins perioada decembrie 2009 - iunie 2013, iar în urma inspecției fiscale s-a stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de **y lei** și TVA de rămasă de plată în sumă de y lei (y lei TVA stabilită suplimentar - y lei TVA solicitată la rambursare) și au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de **y lei** (y lei + y lei) conform prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Societatea comercială a contestat în totalitate obligațiile suplimentare stabilite la control, mai sus menționate.

#### **1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de y lei**

Perioada verificată: decembrie 2009 - decembrie 2012.

Din Raportul de inspecție fiscală nr. XXX/29.08.2013, rezultă că societatea înregistrează pierderi datorită faptului că din marja comercială nu pot fi recuperate costurile înregistrate de societate cu amortizarea bunului de capital achizitionat în regim de leasing, respectiv cu asigurarea, reparațiile si inreținerea acestui autoturism și cu salariile celor doi angajați ai societății.

Situația privind determinarea si declararea impozitului pe profit în perioada verificată, a fost următoarea:

În anul 2011 societatea a raportat o pierdere fiscală în sumă de y lei, iar la control s-a stabilit un profit impozabil in sumă de y lei, cu o diferență în plus de y lei, si un impozit pe profit datorat in sumă de **y lei** (y lei x 16%).

În anul 2012 societatea a raportat o pierdere fiscală în sumă de y lei, iar la control s-a stabilit un profit impozabil in sumă de y lei, cu o diferență în plus de y lei, si un impozit pe profit datorat in sumă de **y lei** (y lei x 16%).

Diferența de impozit pe profit stabilită la control în sumă de **y lei** provine din recalcularea profitului impozabil al fiecărei perioade fiscale ca urmare a neacordării deductibilității

cheltuielilor cu amortizarea autoturismului BMW achiziționat în leasing financiar, având în vedere ca acesta nu este un mijloc de transport cu caracteristici specifice activității de aprovizionare, transport mărfuri sau livrări de bunuri, folosinta acestuia în scopuri administrative s-a efectuat parțial, în anumite perioade, dovedite de consumurile de carburanți înregistrate în evidența contabilă.

Astfel, s-a concluzionat că autoturismul BMW nu a fost utilizat în activitatea economică a societății comerciale, aceasta neprezentând dovezi în acest sens, deci cheltuiala înregistrată cu amortizarea mijlocului de transport este nedeductibilă fiscal.

Cheltuiala cu amortizarea autoturismului BMV stabilită nedeductibilă fiscal în baza prevederilor art. 24 alin. (2) și art. 21 alin. (4) litera f) din Codul Fiscal a fost în sumă totală de y lei, din care y lei pentru anul 2010, y lei pentru anul 2011 și y lei pentru anul 2012, sume care au condus la stabilirea diferenței de impozit pe profit în sumă de **y lei**, din care y lei pentru anul 2011 și y lei pentru anul 2012.

Prin contestatia formulată societatea sustine ca mijlocul fix achiziționat a indeplinit cumulativ cele trei condiții ale art. 24 alin. (2) din Codul fiscal si se face dovada intrării in gestiune in baza unui document justificativ reținut la art. 21, alin. (4) lit. f), prevederi reglementate de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"[...]ART. 24 Amortizarea fiscală*

*(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

*(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*

*b) are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului;*

*c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an[...]"*

Conform acestor prevederi, mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care indeplinește cumulativ trei condiții, dintre care sa fie deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative.

Societatea contestatoare sustine că decizia de impunere nu este motivată, însă, organele de inspecție fiscală au invocat prevederile 24, alin. (2) din Codul fiscal, făcând următoarele constatări:

- bunul de capital, respectiv autoturismul BMW nu este un mijloc de transport cu caracteristici specifice activității de aprovizionare, transport mărfuri sau livrări de bunuri, activitate desfășurată de societate în perioada verificată;

- folosința acestuia în scopuri administrative s-a efectuat parțial, în anumite perioade, dovedite de consumurile de carburanți înregistrate în evidența contabilă;

- nu exista documente care sa justifice utilizarea acestuia in scopuri economice sau în scopuri administrative în perioadele pentru care nu s-a acordat deductibilitate fiscală cheltuielilor cu amortizarea.

Prin referatul întocmit de organele de inspectie fiscală, se mentionează că din analiza facturilor de achizitie materii prime destinate revânzării, reiese faptul că aceste materiale au fost transportate de furnizori cu mijloace de transport adecvate transportului mărfurilor de volum, și nicidecum de autoturismul BMW aparținând societății contestatoare beneficiare.

Astfel, în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit ca mijlocul de transport nu a fost utilizat în activități generatoare de venituri, deci cheltuiala cu amortizarea în sumă de y lei este nedeductibilă fiscal.

În acest sens, pct. 70<sup>2</sup> din HG 44/2004, privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede: *"[...]Pentru perioada în care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel puțin pe o perioadă de o lună, recuperarea valorii fiscale rămase neamortizate se efectuează pe durata normală de utilizare rămasă, începând cu luna următoare repunerii în funcțiune a acestora, prin recalcularea cotei de amortizare fiscală[...]."*

XXX nu a facut dovada utilizarii autoturismului in scopul activitatii de aprovizionare cu materii prime destinate revanzarii ulterioare, nici măcar în scopuri administrative (exista perioade fiscale în care nu sunt înregistrate aprovizionari si consum de carburanti).

Pe cale de consecință, **se va respinge contestatia ca neintemeiată** pentru acest capat de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit suma de **y lei** și pentru accesoriile aferente în sumă de **y lei**, calculate în baza prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin(1) și art.120<sup>1</sup> din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată și potrivit principiului de drept "accesoriul urmează soarta principalului".

## **2) Referitor la taxa pe valoare adaugata in suma de y lei**

Perioada verificata: decembrie 2009 - iunie 2013.

TVA stabilită suplimentar în sumă de **y lei** este aferentă achiziției autoturismului BMW și se compune din y lei și y lei pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere:

- TVA stabilită suplimentar în sumă de y lei reprezintă TVA înscrisă în factura nr. XXX/25.01.2010 de achiziție a autoturismului BMW, pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere, pe aceleași considerente prezentate la capitolul 1) privind impozitul pe profit, respectiv autoturismul nu a fost utilizat în scopul activității economice a societății comerciale.

Factura a fost emisă în baza contractului de cesiune de creanțe aferentă contractului de leasing nr. XXX/2008. Valoarea TVA dedusă este de y lei și corespunde unei baze impozabile în valoare de y lei.

- TVA stabilită suplimentar în sumă de y lei reprezintă taxa aferentă valorii reziduale inclusă în procentul de 20% în fiecare rată de plată facturată lunar de societatea de leasing.

Precizăm că TVA suplimentară în sumă de y lei este aferentă facturilor emise în anul 2010 (y lei), în anul 2011 (y lei) și în anul 2012 (y lei), conform anexei nr. 5 la raportul de inspecție fiscală.

Prin contestatia formulată societatea susține că, în contractul de leasing financiar și în anexa 1 la contract cu ratele de plată, se prevede că valoarea reziduala este cuprinsa în ratele de plata lunare si nu are o prevedere ca rata reziduală se facturează la sfarsit de contract.

În drept, art. 145<sup>1</sup> alin. (1) din Codul Fiscal, cu modificările si completarile ulterioare (text valabil pentru anii 2010 și 2011), prevede:

"ART. 145<sup>1</sup>

*Limitări speciale ale dreptului de deducere*

**(1)** În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul □oferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării."

Față de aceste prevederi, se constată că societatea nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de **y lei** aferentă achiziției autoturismului BMW, întrucât acesta nu se încadrează în excepțiile prevăzute de legiuitor, mai sus citate.

În referatul întocmit de organele de inspecție fiscală, se menționează că prin factura nr. XXX/25.01.2010, primul utilizator facturează contravaloarea unei sume care reprezintă ratele achitate pana la data cesiunii drepturilor ce decurg din contractul de leasing financiar. Ori, ratele reprezinta contravaloarea prestărilor de servicii al caror beneficiar a fost primul beneficiar si care nu au o motivatie de refacturare catre cesionarul XXX, precum si o componentă a valorii reziduale (20%) incluse in ratele achitate de primul utilizator, care intra din punct de

vedere al tratamentului fiscal al TVA în sfera achizitiei de bunuri, limitată prin reglementare fiscală începând cu luna mai 2009.

Pe cale de consecință, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere, respectiv pentru TVA în suma de **y lei** și pentru accesoriile aferente în sumă de **y lei** (y lei + y lei) calculate în baza prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin(1) și art.120<sup>1</sup> din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată și potrivit principiului de drept ” *accesoriul urmează soarta principalului* “.

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de XXX din județul XX, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. XXX/29.08.2013* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală XXX, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată se:

#### **DECIDE :**

**1. Respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru suma totală de **y lei**, reprezentând:

- y lei taxa pe valoare adăugată;
- y lei accesorii aferente taxei pe valoare adăugată;
- y lei impozit pe profit;
- y lei accesorii aferente impozitului pe profit.

**2.** Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.