

## 009406NT

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala , prin adresa nr. 497/02.02.2006, inregistrata la directia generala sub nr. 1212/02.02.2006 cu privire la contestatia formulata de **S.C. X.**

Contestatia, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. 497/25.01.2006, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite la inspectia fiscala nr. 890/29.12.2005 si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 22.12.2005, si are ca obiect suma de **164.437 lei**, reprezentand:

- impozit pe profit in suma de 2.683 lei stabilit suplimentar la control;
- accize de plata in suma de 105.334 lei stabilite suplimentar la control;
- dobanzi in suma de 2791 lei si penalitati de intarziere in suma de 1264 lei aferente accizelor de plata;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de 43.730 lei stabilita suplimentar la control;
- dobanzi in suma de 6653 lei si penalitati de intarziere in suma de 1982 lei aferente taxei pe valoarea adaugata de plata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1) si (2), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa soluzioneze contestatia formulata de **S.C. X.**

**I.** Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite la inspectia fiscala nr. 890/29.12.2005 si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 22.12.2005, aratand urmatoarele:

1. Netemeinic si nelegal au fost stabilite obligatiile de plata in suma totala de **131.215 lei** reprezentand: 2.683 lei – impozit pe profit, 105.334 lei – accize de plata si 23.198 lei – taxa pe valoarea adaugata de plata, ca urmare a constatarilor consemnate in procesul verbal nr. 2180/08.10.2005 incheiat de echipa de control din cadrul A.N.A.F.– Directia Antifrauda Fiscala.

La acest control s-a stabilit lipsa in gestiune a materiilor prime in cantitate de 15.150 kg porumb si 1.805 l alcool etilic 96<sup>o</sup> fapt care a dus la stabilirea in sarcina societatii a obligatiilor de plata in suma totala de 131.215 lei.

Urmare acestui control Comisia pentru autorizarea antrepozitelor fiscale si a importatorilor accizabile supuse marcarii din Ministerul Finantelor Publice prin Decizia nr. 376/27.10.2005 a revocat Autorizatia de Antrepozit Fiscal nr. 109/19.12.2003 in baza art. 183 lit. c) din Codul Fiscal. Decizia nr. 376/27.10.2005 a fost contestata de societate, iar prin Decizia nr. 450/20.12.2005 Comisia pentru autorizarea antrepozitelor fiscale si a importatorilor accizabile supuse marcarii a respins contestatia. In baza Legii nr. 554/2004 societatea a contestat decizia nr. 450/20.12.2005 la Curtea de Apel, actiune ce formeaza obiectul dosarului nr. 151/2006 cu termen de judecata la data de 20.02.2006 si totodata a formulat cerere de suspendare a deciziei nr. 376/27.10.2005 privind revocarea autorizatiei, cauza

care a avut termen de judecata la data de 16.01.2006, iar prin Sentinta nr. 20/16.01.2006 s-a dispus suspendarea acestui act administrativ.

Fata de situatia expusa petenta solicita sa se constate ca pana la solutionarea contestatiei depusa la Curtea de Apel nu poate fi obligata la plata creantelor revenite in urma acelu control care a constatat lipsuri in gestiune si pentru care s-a luat masura revocarii autorizatiei. Precizeaza ca poate fi obligata la plata acestei sume numai daca se va respinge contestatia aflata pe rol si solutia va ramane definitiva.

➤ Contesta neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea aduagata in suma de **20.532 lei** aferenta facturilor nr. 5429207, nr. 5429208 si 5429211 in baza carora s-a aprovizionat cu porumb de la SC Y.

In timpul controlului s-au solicitat informatii de la Directia Generala a Finantelor Publice care a transmis procesul verbal din data de 15.11.2005 din care a rezultat ca SC Y are ca obiect de activitate livrari de produse agricole si a livrat produse catre diverse societati intocmind facturi fiscale, iar facturile fiscale sus mentionate fac parte din plaja de numere pe care societatea le-a achizitionat la data de 04.11.2003, dar exemplarele rosu si verde nu au fost regasite la cotorul carnetului.

Neregulile constatate la societatea furnizoare nu sunt din culpa SC X, iar produsele au fost cumparate pe baza facturilor care apar in evidenta acestei societati. SC X a fost cumparator de buna credinta, iar Codul fiscal nu prevede ca daca furnizorul incalca legislatia fiscala acest fapt are consecinte si asupra beneficiarului.

Petenta considera ca au fost indeplinite conditiile prevazute la art. 145 din Codul fiscal si astfel are dreptul la deducerea taxei pe valoarea aduagata inscrisa in cele trei facturi, intrucat acestea cuprind informatiile prevazute la art. 155 (8) din acelasi act normativ, iar la data emiterii acestora furnizorul era o persoana impozabila si inregistrata ca platitor de T.V.A. Pentru faptul ca ulterior livrarii furnizorul nu a inregistrat in evidenta relatia comerciala va raspunde penal si nu este justificat sa afecteze societatea beneficiara.

**In concluzie petenta solicita sa se constate ca pentru primul capat de cerere se impune sa se dispuna a nu se executa cele consemnate in actul de control *pana la solutionarea contestatiei in contencios administrativ*, iar pentru al doilea capat de cerere sa se admita contestatia anuland obligatiile stabilite.**

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 890/29.12.2005** intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru S.C. X s-au stabilit urmatoarele:

➤ **Referitor la accize** la punctul 2.1.1. "Accize alcool – Obligatii fiscale suplimentare" s-au stabilit urmatoarele sume:

- 105.334 lei – accize de plata;
- 2791 lei – dobanzi aferente;
- 1264 lei – penalitati de intarziere aferente.

La punctul 2.1.2. "Motivele de fapt" se precizeaza ca accizele de plata in suma de **105.334 lei** au fost stabilite ca urmare a constatarilor din procesul verbal nr. 2180/08.10.2005 intocmit de Directia Antifrauda Fiscala, privind lipsuri in gestiunea de materii prime si in gestiunea de produse finite.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate prevederile art. 192 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 16 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

➤ **Referitor la taxa pe valoarea adaugata** la punctul 2.2.1. "Taxa pe valoarea adaugata – Obligatii fiscale suplimentare" s-au stabilit urmatoarele sume:

- 43.730 lei – taxa pe valoarea adaugata de plata;
- 6653 lei – dobanzi aferente;
- 1982 lei – penalitati de intarziere aferente.

La punctul 2.2.2. "Motivele de fapt" se precizeaza ca:

- taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de **23.198 lei** a fost stabilita ca urmare a constatarilor din procesul verbal nr. 2180/08.10.2005 intocmit de Directia Antifrauda Fiscala, privind lipsuri in gestiunea de materii prime si in gestiunea de produse finite;
- taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de **20.532 lei** a fost stabilita ca urmare a neacceptarii la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de SC Y, ca urmare a informatiilor relevante primite de la D.G.F.P. , conform procesului verbal inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. 7742/16.11.2005.

La punctul 2.2.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate:

- prevederile art. 145 alin.(8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si articolele 49, 51, 52 si 95 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;
- prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 si pct. 41 din H.G. nr. 44/2004.

➤ **Referitor la impozitul pe profit** la punctul 2.3.1. "Impozit pe profit – Obligatii fiscale suplimentare" s-au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de **2683 lei**.

La punctul 2.1.2. "Motivele de fapt" se precizeaza ca impozitul in suma de 2683 lei a fost stabilit ca urmare a constatarilor din procesul verbal nr. 2180/08.10.2005 intocmit de Directia Antifrauda Fiscala, privind lipsuri in gestiunea de materii prime si in gestiunea de produse finite.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 si pct. 41 din H.G. nr. 44/2004.

Prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 22.12.2005, inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. 9469/29.12.2005**, care a stat la baza intocmirii deciziei de impunere, s-au verificat, printre altele, urmatoarele:

- accize pentru perioada 01.03.2004 – 31.10.2005;
- taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.03.2004 – 31.10.2005;
- impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2004 – 30.09.2005.

➤ **Situatia accizelor este prezentata in cap. 3.3.** unde sunt mentionate urmatoarele:

**Avand in vedere constatarile din procesul – verbal nr. 2180/08.10.2005, intocmit de inspectori din cadrul Directiei Antifrauda Fiscala, implicatiile fiscale rezultate privind accizele de plata datorate de contribuabil sunt in suma de 105.334 lei, conform calculelor explicitate in anexa nr. 4.**

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a diferentei de accize de plata stabilite la control in suma de 105.334 lei in anexa nr. 9 s-au calculat dobanzi aferente in suma de **2791 lei** si penalitati de intarziere aferente in suma de **1264 lei**, conform art. 115, 116 si 121 din O.G. nr. 92/2003 republicata.

➤ **Situatia taxei pe valoarea adaugata este prezentata in cap. 3.2.** unde sunt mentionate urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila

➤ **Avand in vedere constatarile din procesul – verbal nr. 2180/08.10.2005, intocmit de inspectori din cadrul Directiei Antifrauda Fiscala, implicatiile fiscale rezultate privind taxa pe valoarea adaugata de plata datorata de contribuabil sunt in suma de 23.198 lei, conform calculelor explicitate in anexa nr. 4.**

Nu au fost respectate prevederile art. 21 alin.(4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 si pct. 41 din Normele de aplicare a legii, aprobate prin H.G. nr.44/2004 cu modificarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a diferentei de taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita la control in suma de 23.198 lei in anexa nr. 7 s-au calculat dobanzi aferente in suma de **615 lei** si penalitati de intarziere aferente in suma de **278 lei**, conform art. 115, 116 si 121 din O.G. nr. 92/2003 republicata

➤ In urma inspectiei fiscale efectuate si a primirii informatiilor solicitate de la D.G.F.P. Y s-a constatat ca, S.C. X a realizat in perioada verificata aprovizionari de materie prima, constand in porumb boabe, de la S.C. Y, care nu indeplineste conditiile de persoana impozabila platitoare de taxa pe valoarea adaugata, respectiv administratorul este cercetat penal, cu dosar penal in curs de derulare nr. 82/P/31.01.2005, nu a depus declaratii de impozite si taxe, deconturi privind taxa pe valoarea adaugata, situatii financiare anuale la organul fiscal teritorial, in perioada 2000 – 2004 si nu a efectuat plati catre bugetul general consolidat.

In conformitate cu prevederile art. 145 alin.(8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor care i-au fost livrate, contribuabilul trebuie sa justifice dreptul de deducere “cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin.(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata”.

Avand in vedere informatiile relevante primite de la D.G.F.P. Y, transmise cu adresa nr. 7742/16.11.2005, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. 8479/21.11.2005, prin care se comunica faptul ca, S.C. Y la care s-a cerut verificare fiscala incrucisata nu si-a onorat obligatiile ca persoana impozabila platitoare de taxa pe valoarea adaugata, respectiv nu a colectat taxa pe valoarea adaugata

aferenta facturilor emise, nu a condus evidenta fiscala a taxei pe valoarea adaugata, nu a depus deconturi privind taxa pe valoarea adaugata si nu a efectuat plata taxei pe valoarea adaugata catre bugetul general consolidat, la controlul fiscal intreprins nu a fost acceptata la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de **20.532 lei** inscrisa in facturile cu seria PH ACC si nr. 5429207/01.06.2004, 5429208/09.06.2004 si 5429211/18.06.2004 emise de S.C. Y.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a diferentei de taxa pe valoarea adaugata stabilita la control in suma de 20.532 lei in anexa nr. 7 s-au calculat dobanzi aferente in suma de **6038 lei** si penalitati de intarziere aferente in suma de **1704 lei**, conform art. 115, 116 si 121 din O.G. nr. 92/2003 republicata.

➤ **Situatia impozitului pe profit este prezentata in cap. 3.1.** unde sunt mentionate urmatoarele:

**Avand in vedere constatările din procesul – verbal nr. 2180/08.10.2005, intocmit de inspectori din cadrul Directiei Antifrauda Fiscala, implicatiile fiscale rezultate privind impozitul pe profit datorat de contribuabil sunt in suma de 2683 lei, conform calculelor explicitate in anexa nr. 4.**

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare la data analizarii contestatiei, se retin urmatoarele:

**1. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice poate sa suspende procedura de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, in conditiile in care constatările din procesul verbal nr. 2180/08.10.2005 intocmit de Directia Antifrauda Fiscala care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand accize de plata in suma de 105.334 lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de 23.198 lei si impozit pe profit in suma de 2.683 lei si accesorii aferente, fac obiectul unei alte judecati.**

#### **In fapt,**

La data de 08.10.2005 organe de control din cadrul Directiei Antifrauda Fiscala au intocmit procesul verbal nr. 2180 potrivit caruia la S.C. X s-a constatat, printre altele, lipsa din gestiune a unei cantitati de 15.150 kg de materii prime (porumb, grau si orz) si a unei cantitati de 1.805 litri alcool.

Avand in vedere constatările din procesul – verbal nr. 2180/08.10.2005 prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 890/29.12.2005 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala s-au stabilit in sarcina S.C. X urmatoarele obligatii fiscale suplimentare:

- 105.334 lei – accize de plata;
- 2.791 lei – dobanzi aferente accizelor de plata;
- 1.264 lei – penalitati de intarziere aferente accizelor de plata;
- 23.198 lei – taxa pe valoarea adaugata de plata;
- 615 lei – dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata de plata;
- 278 lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea

adaugata de plata;

- 2.683 lei – impozit pe profit.

Urmare celor constatate prin procesul verbal nr. 2180/08.10.2005 Comisia pentru autorizarea antrepozitelor fiscale si a importurilor de produse accizabile supuse marcarii din cadrul Ministerului Finantelor Publice, prin Decizia nr. 376/27.10.2005, a decis revocarea autorizatiei de antrepozit fiscal nr. 109/19.12.2003 emisa pentru antrepozitarul autorizat S.C. X

Decizia nr. 376/27.10.2005 a fost contestata de societate, iar prin Decizia nr. 450/20.12.2005 emisa de Comisia pentru autorizarea antrepozitelor fiscale si a importurilor de produse accizabile supuse marcarii din cadrul Ministerului Finantelor Publice a fost respinsa contestatia petentei.

Decizia nr. 450/20.12.2005 a fost atacata de S.C. X in instanta, iar prin Sentinta nr. 20/16.01.2006 pronuntata de Curtea de Apel – Sectia contencios administrativ s-a admis cererea formulata de societate, respectiv a fost suspendata decizia nr. 376/27.10.2005 de revocare a autorizatiei de antrepozit fiscal.

Directia Generala a Finantelor Publice a formulat recurs impotriva Sentintei nr. 20/16.01.2006, iar la primul termen stabilit la data de 20.02.2006 S.C. X si-a modificat actiunea prin adresele nr. 65/01.2005 si nr. 33/20.01.2006 in sensul ca solicita anularea ambelor decizii emise de Ministerul Finantelor Publice, nr. 376/27.10.2005 si nr. 450/20.12.2005, precum si:

- efectuarea unei expertize contabile pentru a se stabili modul in care a fost tinuta evidenta tehnico - operativa privind materia prima si daca diferenta de 15.150 kg de materie prima constatata lipsa ar putea fi eronat stabilita datorita modului in care a fost inventariata, avand in vedere ca s-a folosit metoda cubarii si nu a cantaririi;
- efectuarea unei expertize tehnice care sa stabileasca:
  - daca era posibila scurgerea cantitatii de 1747 litri alcool din rezervorul 4, intrucat revocarea autorizatiei a avut ca motiv si lipsa acestei cantitati de alcool;
  - daca s-a respectat licenta tehnica a instalatiei de fabricare a alcoolului etilic.

**In drept,**

Articolul 184 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

**“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:**

(...)

**b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.**

**(2) Organul de solutionare competent poate suspenda procedura, la cerere, daca sunt motive intemeiate.** La aprobarea suspendarii, organul de solutionare competent va stabili si termenul pana la care se suspenda procedura. Suspendarea poate fi solicitata o singura data.

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul

de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”

Fata de cele prezentate, se retine ca stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand accize de plata in suma de 105.334 lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de 23.198 lei si impozit pe profit in suma de 2683 lei a avut la baza constatarile din procesul verbal nr. 2180/08.10.2005 intocmit de organe de control din cadrul Directiei Antifrauda Fiscala potrivit caruia s-a constatat lipsa din gestiune a unei cantitati de 15.150 kg de materii prime (porumb, grau si orz) si a unei cantitati de 1.805 litri alcool.

Constatarile din procesul verbal nr. 2180/08.10.2005 au stat si la baza emiterii de catre Comisia pentru autorizarea antrepozitelor fiscale si a importurilor de produse accizabile supuse marcarii din cadrul Ministerului Finantelor Publice a deciziilor nr. 376/27.10.2005 si nr. 450/20.12.2005 atacate de societate la Curtea de Apel pentru care instanta s-a pronuntat prin Sentinta nr. 20/16.01.2006 prin care s-a constatat suspendarea deciziei nr. 376/27.10.2005, sentinta impotriva careia Directia Generala a Finantelor Publice a formulat recurs prin adresa nr. 432/IE/18.01.2006, iar la primul termen societatea a solicitat efectuare unei expertize contabile si a unei expertize tehnice pentru lamurirea, printre altele, a unor aspecte legate de lipsurile constatate

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice constata ca fiind intemeiata cererea petentei de suspendare a solutionarii contestatiei, **urmand a se suspenda solutionarea contestatiei formulata de S.C. X pentru acest capat de cerere pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre instanta judecatoreasca.**

S.C. X va instiinta Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice despre incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea, in termen de 5 zile de la data luarii la cunostinta despre aceasta.

**2. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este legala masura neacceptarii la deducere, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, a taxei pe valoarea adaugata in suma de 20.532 lei inscrisa in facturile emise de S.C. Y.**

**In fapt,**

S.C. X a dedus taxa pe valoarea adaugata, in suma totala de 20.532 lei, inscrisa in facturile cu seria PH ACC nr. 5429207/01.06.2004, nr. 5429208/09.06.2004 si nr. 5429211/18.06.2004, emise de S.C. Y, documente aflate in copie la dosarul cauzei.

Cu ocazia controlului desfasurat la S.C. X Directia Generala a Finantelor Publice X a solicitat de la Directia Generala a Finantelor Publice Y informatii referitoare la S.C.Y, informatii transmise cu adresa nr. 7742/16.11.2005 inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. 8479/21.11.2005, potrivit carora:

- S.C. Y detine codul unic de inregistrare 11014257, cu atribut fisca **R** din data de 27.11.2003;

- a desfasurat activitate fara a intocmi si conduce evidenta contabila;
- activitatea desfasurata a constat in livrari de produse agricole catre diverse societati comerciale pentru care nu au fost intocmite facturi fiscale;
- facturile fiscale nr. 5429207, 5429208 si 5429211 emise catre S.C. X fac parte din plaja de numere achizitionata la data de 04.11.2003 de administratorului societatii, iar exemplarele rosu si verde ale facturilor anterior mentionate nu au fost regasite la cotorul carnetului;
- in perioada ianuarie 2000 – noiembrie 2004 nu a depus declaratii fiscale si deconturi privind taxa pe valoarea adaugata si nu a efectuat plati catre bugetul general consolidat.

Avand in vedere informatiile primite de la D.G.F.P. Y, respectiv faptul ca S.C. Y nu si-a onorat obligatiile ca persoana impozabila platitoare de taxa pe valoarea adaugata in sensul ca nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise, nu a condus evidenta fiscala a taxei pe valoarea adaugata, nu a depus deconturi de taxa pe valoarea adaugata si nu a efectuat plata taxei pe valoarea adaugata catre bugetul general consolidat, organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de 20.532 lei inscrisa in facturile sus mentionate, invocand ca temei legal prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**In drept,**

Potrivit art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. (...)”

H.G.nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, la punctul 51 (1) dat in aplicarea art. 145 din Legea nr. 571/2003 stipuleaza: “Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.”

Articolul 155 alin. (8) din acelasi act normativ stipuleaza:

“Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;



- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;
- h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile.”

Fata de cele prezentate in fapt si in drept retinem argumentele contestatoarei potrivit carora neregulile constatate la societatea furnizoare S.C. Y nu sunt din culpa SC X, produsele au fost cumparate pe baza facturilor care apar in evidenta acestei societati, iar Codul fiscal nu prevede ca in conditiile in care furnizorul incalca legislatia fiscala acest fapt are consecinte si asupra beneficiarului.

Din cadrul legislativ mentionat in paragrafele mentionate in drept reiese ca pentru cumparator este obligatorie verificarea intocmirii corecte a documentelor, in sensul ca acestea trebuie sa cuprinda toate elementele mentionate de art. 155 (8) Legea nr. 571/2003 si sa fie emise de o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, celelalte responsabilitati revenind furnizorului, conditii ce au fost indeplinite de S.C. X

Atat timp cat nu s-a stabilit ca furnizorul si cumparatorul au conlucrat in vederea savarsirii unor contraventii sau infractiuni, cumparatorul nu poate fi tras la raspundere pentru neregulile constatate in activitatea furnizorului, in speta pentru faptul ca S.C. Y nu si-a onorat obligatiile ca **persoana impozabila platitoare de taxa pe valoarea adaugata** in sensul ca nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise, nu a condus evidenta fiscala a taxei pe valoarea adaugata, nu a depus deconturi de taxa pe valoarea adaugata si nu a efectuat plata taxei pe valoarea adaugata catre bugetul general consolidat.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca organele de control nu au facut referiri la modul in care au fost intocmite facturile fiscale in cauza in sensul ca s-ar fi constatat deficiente in completarea informatiilor prevazute de art. 155 alin.(8), retinem ca masura organelor de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala de a nu acorda drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de 20.532 lei inscrisa in facturile fiscale emise de S.C. Y nu este legala, astfel ca S.C. X nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de **20.532 lei, urmand a se admite contestatia petentei pentru acest capat de cerere si a se anula mentiunile din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 890/29.12.2005 referitoare la aceasta suma.**

**Referitor la dobanzile in suma de 6038 lei si penalitatile de intarziere in suma de 1704 lei aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata de plata** in suma de 20.532 lei, mentionam ca stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina petentei nu a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata ca obligatie suplimentara de plata, **S.C. X** nu datoreaza accesoriile in suma totala de 7742 lei, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", **urmand a se admite contestatia petentei si pentru aceasta suma.**