

DECIZIA NR 21.  
2007

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **d-nul X**

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române pe anul 2003 nr. prin care organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Brașov au stabilit diferența de impozit pe venitul global de plată pentru anul 2003 în suma de **... lei**.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscal republicată.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Petentul X contestă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române pe anul 2003 nr. X prin care organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Brașov a stabilit ca obligație de plată suma de ... lei reprezentând diferența de impozit pe venitul global aferentă anului 2003 motivând următoarele:

Potentul sustine ca nu s-au aplicat corespunzator prevederile art. 43 alin (2) din Legea nr. 32/2000 privind societatile de asigurare si supravegerea asigurarilor , referitoare la deductibilitatea fiscala a primelor de asigurare achitate de contribuabil in cursul anului in suma totala de .... lei .

Potentul considera ca suma de .... lei inscrisa in fisa fiscala FF2 de catre SC Y SA , suma care nu a fost platita de catre societate si pentru care este inscris la masa credala a societatii , nu trebuia sa fie inclusa in baza de impozitare deoarece nu a fost incasata.

Potentul solicita refacerea Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române pe anul 2003 nr. ... astfel încât să se țină cont de deductibilitatea sumelor achitate cu titlu de prime de asigurare și de sumele încasate efectiv în cursul anului 2003

II. În urma analizării datelor din Declarația de venit global pentru anul 2003 depusă de contribuabil sub nr. ...., precum și a datelor din evidența fiscală , organul fiscal competent a emis Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române pe anul 2003 nr. ....din care rezulta o diferență de impozit anual de plată în suma de.... lei.

Decizia a fost comunicată petentului la data de 04.12.2006.

III Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov este de a stabili dacă petentul X beneficiază de deducerea din venitul anual global aferent anului 2003 a cheltuielilor**

efectuate cu primele de asigurare conform art. 43 alin (1) lit a) , b) si alin (2) din Legea 32 /2000 privind societatile de asigurare si supravegherea asigurarilor în condițiile în care prevederile acestui articol au fost abrogate de OG. 7/2001 aprobata de Legea nr. 493/2002 .

În drept art. 43 alin (1) lit a) , b) si alin (2) din Legea 32 /2000 privind societatile de asigurare si supravegherea asigurarilor precizeaza :

*“ART. 43*

*(1) Sunt scutite de impozite și taxe:*

*a) primele de asigurare și reasigurare, precum și comisioanele aferente acestora;*  
*b) despăgubirile, sumele asigurate și orice alte drepturi ce se acordă asiguraților, beneficiarilor sau terțelor persoane păgubite, din asigurațiile de orice fel;*

*(2) Primele de asigurare și reasigurare sunt cheltuieli deductibile fiscal.”*

Totodata art. 85 din O.G. 7/2001 privind impozitul pe venit aprobata cu modificari si completari prin Legea 493/2002 prevede :

*“ART. 85*

*La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abrogă:*

*g) prevederile art. 43 alin. (1) lit. a) și b) referitoare la scutirea de impozit pe venit acordată persoanelor fizice, precum și cele ale art. 43 alin. (2) din Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 10 aprilie 2000;”*

De asemenea art 2 din Legea 493/2002 pentru aprobarea impozitului pe venit specifica:

*“ART. 2*

*Prevederile prezentei legi intră în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2003,....”*

În fapt petentul a prezentat situatia platilor efectuate pentru contractele de asigurare de tip Activ Plus , Remedis Plus si Regal de la Z. SA din care rezulta ca pentru anul 2003 a achitat prime de asigurare in suma de ..... lei.

Sustinerile petentului conform carora , pentru anul 2003, art. 43 din Legea 32/2000 privind societatile de asigurare si supravegherea asigurarilor , permite deducerea primelor de asigurare sunt neîntemeiate întrucat , de la 1 ianuarie 2003 au intrat in vigoare prevederile Legii 493 /2002 pentru aprobarea impozitului pe venit care abroga prevederile referitoare la scutirea de impozit pe venit acordata persoanelor fizice din art 43 alin (1) lit a) si b) precum si cele referitoare la deductibilitatea fiscala a primelor de asigurare de la art 43 alin (2) din Legea 32/2000.

Având în vedere prevederile legale aplicabile în speță se reține faptul că organul fiscal competent a procedat legal stabilind ca petent nu beneficiază de deducere din venitul anului 2003 a cheltuielilor efectuate pentru primele de asigurare întrucât in anul 2003, prin Legea 493/2002 pentru aprobarea impozitului pe venit, au fost abrogate prevederile art 43 alin (1) lit a) si b) precum si cele referitoare la deductibilitatea fiscala a primelor de asigurare de la art 43 alin (2) din Legea 32/2000 privind societatile de asigurare si supravegherea asigurarilor, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neîntemeiata pentru acest capat de cerere.

2.Referitor la venitul realizat in afara functiei de baza in suma de ... lei in conformitate cu fisa fiscala FF2 .

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P.Brasov este da a stabili daca venitul realizat in afara functiei de baza , in suma de ... lei , in scris in fisa fiscala FF2 de la societatea Y SA, face parte din baza impozabila in conditiile in care petentul nu a incasat acest venit iar contribuabilul este in scris la masa credala a societatii cu aceasta suma.**

*ART. 23*

*În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:*

*g) sumele primite de reprezentanții numiți în adunarea generală a acționarilor și sumele primite de membrii consiliului de administrație și ai comisiei de cenzori, stabilite potrivit prevederilor legale;”*

Din documentele anexate la dosarul cauzei se retine faptul ca petentul a realizat venituri asimilate salariilor de natura sumelor primite de membrii consiliului de administratie in suma de.... lei la care s-a calculat si retinut un impozit in suma de ....lei, conform datelor inscrise in fisa fiscala FF2 de catre angajatorul Y SA,unde se specifica faptul ca suma de..... lei a fost platita de catre angajator.

Potentul sustine ca nu a incasat suma de..... lei trecuta in fisa fiscala FF2 de catre societatea Y SA, iar ca efect al deschiderii procedurii falimentului împotriva acestei societati este in scris la masa credala cu aceasta suma. În sprijinul celor afirmate depune o copie dupa un tabel preliminar al creditorilor unde la pct. 16 este trecut X cu salarii restante în suma de.... lei .

Potentul prezinta o copie a unui tabelul preliminar din care nu rezulta perioada salariilor restante , suma trecuta ca restanta in tabel este diferita de suma inscrisa in fisa fiscala FF2 de catre angajatorul SC Y SA. astfel încat petentul nu face dovada ca suma de.... lei nu a fost incasata, mai mult , asa cum am specificat mai sus , din fisa fiscala FF2 rezulta ca suma contestata a fost platita de catre SC Y SA iar impozitul aferent a fost si el retinut.

În drept art. 176 din O.G. 92 /2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , precizeaza:

*“ART. 176*

*Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;”*

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate si documentele existente la dosarul cauzei , întrucat petentul nu face dovada ca nu a incasat suma de..... lei urmeaza a se respinge respinge contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele arătate și in temeiul art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se

## **DECIDE**

Respingerea contestației formulată de către d-nul X înregistrată la D.G.F.P. Brașov cu nr..

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**