

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 138**  
**din data de 2008**

**privind solutionarea contestatiei nr.\_/2008 formulata de**  
**S.C. X S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.\_/2008**

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.\_/2008, inregistrata sub nr.\_/2008, asupra contestatiei nr.\_/2008 formulata de S.C. X S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008.

S.C. X S.R.L. Braila are sediul in Braila, \_ nr.\_, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/\_/\_ , are CIF nr.RO \_ si este reprezentata legal de administratorii \_ si \_ , care au semnat si stampilat, in original, contestatia.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de \_ lei, din care:

- \_ lei , cu titlu de **impozit pe profit**;
- \_ lei , cu titlu de **acesorii** aferente **impozitului pe profit**;
- \_ lei, cu titlu de **T.V.A.**;
- \_ lei, cu titlu de **majorari de intarziere** aferente **T.V.A.**,

inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008 emisa, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_/2008, de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, precum si suma de \_ lei reprezentand cheltuieli neadmise la deducere de organele de inspectie fiscala in anul 2007.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008, de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila a fost comunicata S.C. X S.R.L. Braila cu adresa nr.\_/2008, in data de **2008**, data la care reprezentantul societatii comerciale confirma primirea deciziei, inscriind pe aceasta "Am primit un exemplar", sub semnatura cu aplicarea stampilei societatii comerciale, iar contestatia nr.\_/2008 pentru suma totala de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de impozit pe profit, \_ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, \_ lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, \_ lei cu titlu de T.V.A. si \_ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A., a fost depusa la

Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila cu adresa nr.\_/2008, in data de 2008 sub nr.\_, rezulta ca, contestatia pentru aceste capete de cerere a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Privind suma de \_ lei reprezentand T.V.A. ***cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila poate solutiona pe fond contestatia S.C. X S.R.L. Braila pentru aceasta suma, in conditiile in care societatea comerciala ulterior depunerii contestatiei si-a majorat pretentia.***

**In fapt**, prin contestatia nr.\_/2008 societatea comerciala a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008 privind T.V.A. stabilita suplimentar, in suma de \_ lei.

In data de 2008, S.C. X S.R.L. Braila a comunicat cu adresa nr.\_/2008, la solicitarea Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila, ca T.V.A. contestata este in suma de \_ lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.207 alin.(1), art.213 alin.(5) si art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“ARTICOLUL 207

*Termenul de depunere a contestatiei*

*(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.*

...

ARTICOLUL 213

*Solutionarea contestatiei*

...

*(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*

...

ARTICOLUL 217

*Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale*

*(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei. ”*

Totodata, in speta sunt aplicabile si precederile pct.3.11 alin.1, pct.3.13 si pct.9.3 din Ordinul nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum:

*“3.11. Dispozitiile privind termenele din Codul de procedura civila se aplica in mod corespunzator, astfel:*

1. *Termenul de depunere a contestatiei se calculeaza pe zile libere, cu exceptia cazului in care prin lege se prevede altfel, neintrand in calcul nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.*

...  
3.13. *Cand contestatorul isi majoreaza pretentiile, dispozitiile procedurale privind termenul de depunere a contestatiei se aplica corespunzator pentru diferenta contestata suplimentar.*

...  
9.3. *In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat”.*

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca societatii comerciale i-a fost comunicata Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008 in data de 2008, cand reprezentantul legal a confirmat primirea acesteia, prin semnare si stampilare, si ca S.C. X S.R.L. Braila, ulterior depunerii contestatiei nr.\_/2008, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr.\_/2008, prin adresa nr.\_/2008, inregistrata la organul fiscal teritorial la data de **2008**, a completat contestatia, prin care si-a majorat pretentia la suma de \_ lei reprezentand T.V.A.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca, fata de data de **2008**, data cand societatii comerciale i-a fost comunicat actul administrativ fiscal pe care l-a atacat, si data de **2008**, termenul de depunere a contestatiei pentru diferenta de \_ lei (\_ lei - \_ lei) reprezentand T.V.A., in plus, fata de suma contestata initial de \_ lei, a fost depasit cu 13 zile, avand in vedere ca, contestatia se depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.

Pe cale de consecinta, contestatia S.C. X S.R.L. Braila privind suma de \_ lei reprezentand T.V.A. se priveste ca **nedepusa in termen**, urmand a fi **respinsa** ca atare.

*Referitor la **capatul de cerere** privind **modul de calculare a pierderii fiscale aferente anului 2007**, cauza supusa solutionarii este **daca D.G.F.P. Judetul Braila prin Biroul de solutionare a contestatiilor, se poate investi cu solutionarea, in conditiile in care, potrivit legii, acest capat de cerere se solutioneaza de catre organele fiscale emitente ale actului atacat.***

Avand in vedere faptul ca pentru anul 2007 organele de inspectie fiscala au stabilit pierdere fiscala la S.C. X S.R.L. Braila, in speta, sunt aplicabile prevederile art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

*“ ART. 209  
Organul competent*

*...  
(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”*

Totodata, sunt aplicabile si prevederile pct.5 subpct.5.4. lit.d) din H.G. nr.519/2005 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, astfel:

*“5. Instrucțiuni pentru aplicarea ... - Organul competent*

*...  
5.4. Competența de soluționare este dată de quantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții stabilite de plată de către organul fiscal, precum și accesorii ale acestora, sau de quantumul total al taxelor, impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, după caz.*

*Exemplu:*

*...  
d) Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsura și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate.”*

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila prin Biroul de solutionare a contestatiilor constata ca, intrucat contestarea masurii de recalculare de catre organele de inspectie fiscala a pierderii fiscale aferente anului 2007 de S.C. X S.R.L. Braila nu intra in competenta de solutionare a organului constituit la nivelul D.G.F.P. Judetul Braila, in speta Biroul de solutionare a contestatiilor, aceasta urmeaza a fi **transmisa** organului fiscal emitent, respectiv Administratia Fianantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila spre a se face aplicarea art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Dosarul contestatiei a fost completat de S.C. X S.R.L. Braila cu adresa nr.\_/2008, inregistrata sub nr.\_/2008, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr.\_/2008, prin care a comunicat ca suma totala contestata este de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand impozit pe profit, \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, \_ lei reprezentand T.V.A. si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., si ca fata de suma initiala contestata de \_ lei, renunta sa conteste suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand impozit pe profit, \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A.

Totodata, dosarul contestatiei a fost completat si de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila cu adresa nr.\_/2008, inregistrata sub

nr./2008, prin care au completat, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr./2008, Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. Braila.

Constatand ca, in speta, pentru capetele de cerere privind suma totala de \_ lei, din care: \_ lei , cu titlu de impozit pe profit, \_ lei, cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, \_ lei, cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, \_ lei, cu titlu de T.V.A. si \_ lei, cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A., sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206, art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

**I. Prin contestatia** nr./2008, S.C. X S.R.L. Braila a aratat ca formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./2008, contestand obligatiile suplimentare in suma totala de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de impozit pe profit, \_ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, \_ lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, \_ lei cu titlu de T.V.A. si \_ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A.

Astfel, S.C. X S.R.L. Braila a aratat, referitor la impozitul pe profit aferent anului 2006, ca nu datoreaza obligatiile fiscale contestate cu titlu de impozit pe profit, deoarece anexele 8 si 12 la Raportul de inspectie fiscala nr./2008, care a stat la baza deciziei atacate, nu aduc lamuriri asupra cheltuielilor admise la deducere, atasand in acest sens anexa referitoare la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2006 precum si copii ale facturilor ce cuprind cheltuieli efectuate in scopul realizarii veniturilor.

Privind impozitul pe profit aferent anului 2007, contestatoarea arata ca organul de inspectie fiscala in mod eronat nu a admis la deducere cheltuieli in suma de \_ lei aferente repararii cladirii in care domiciliaza administratorul.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata S.C. X S.R.L. Braila arata ca organul de inspectie fiscala a considerat in mod eronat ca a dedus T.V.A. in suma de \_ lei pe baza unor documente in xerocopie, motivand ca la dosarul cu acte contabile ale societatii comerciale existau si originalele facturilor in speta, anexandu-le in sustinere.

Totodata, contestatoarea mai arata si ca in mod eronat nu a fost admisa la deducere T.V.A. in suma de \_ lei aferenta facturilor de chirie emise de catre S.C. Z S.R.L. si S.C. Y S.R.L., desi facturile au fost emise cu T.V.A. avand certificatele de inregistrare in scopuri de T.V.A. de la cele doua societati, anexand in sustinere copii ale facturilor in speta.

De asemenea, S.C. X S.R.L. Braila arata ca organul de inspectie fiscala constatand operarea eronata a unei facturi inregistrata cu "+" in loc de "-" a procedat la stornarea acesteia o singura data in loc de doua ori cum ar fi fost normal, astfel

incat valoarea T.V.A. stabilita suplimentar de plata nu a fost diminuată cu valoarea de \_ lei, solicitand recalcularea in intregime pentru perioada 2005 a taxei pe valoarea adaugata neadmisa la deducere considerand calculul organului de inspectie fiscala eronat.

Prin adresa nr.\_/2008, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr.\_/2008, S.C. X S.R.L. Braila prezinta, situatia sumelor contestate, respectiv: impozit pe profit in suma de \_ lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de \_ lei, T.V.A. in suma de \_ lei si majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de \_ lei, anexand, in sustinere recalcularea majorarilor de intarziere aferente T.V.A.

In data de 2008, societatea comerciala a depus, cu adresa nr.\_/2008, la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr.\_/2008, motivele de fapt si de drept pe care si-a intemeiat contestatia. Astfel, privind suma de \_ lei reprezentand impozit pe profit motivele au fost: neadmiterea la deducere de catre organul fiscal a unor cheltuieli ce au fost efectuate in scopul realizarii de venit si a popularizarii firmei, anexand, in sustinere, recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2006, documente in sustinere, precum si recalcularea majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit.

Totodata, contestatoarea mai arata ca valoarea sumei contestate la T.V.A. a fost initial in suma de \_ lei, suma ce era compusa din: \_ lei T.V.A. aferenta chiriilor, \_ lei T.V.A. aferenta facturilor in copie si \_ lei T.V.A. provenita din faptul ca organele de inspectie fiscala au adunat aceasta valoare in loc sa o scada. In ceea ce priveste diferenta de T.V.A. in suma de \_ lei societatea comerciala mentioneaza ca aceasta provine din erori de calcul ale organelor de inspectie fiscala, anexand, in sustinere recalcularea privind T.V.A.

Prin adresa nr.\_/2008, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr.\_/2008, societatea comerciala comunica ca sumele contestate sunt urmatoarele: \_ lei reprezentand impozit pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, anexand in sustinere si fisa contului 623 pentru anul 2006.

Cu adresa nr.\_/2008, inregistrata sub nr.\_/2008, S.C. X S.R.L. Braila completeaza la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr.\_/2008, dosarul contestatiei, comunicand ca suma totala contestata este de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand impozit pe profit, \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, \_ lei reprezentand T.V.A. si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., si ca fata de suma initiala contestata de \_ lei, renunta sa conteste suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand impozit pe profit, \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr.\_/2008** privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Administratia Finantelor

Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_/2008, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, la pct.2.1.1 "*Obligatiile fiscale suplimentare de plata*" corespunzator perioadei verificate/perioadei de calcul a obligatiilor fiscale accesorii, urmatoarele obligatii fiscale:

1. - **impozit pe profit datorat de**                      2005 - 2007                      **\_ lei**  
    persoane juridice romane
2. - **majorari de intarziere**                      2005 - 2007                      **\_ lei**

La punctul 2.1.2. "*Motivul de fapt*" s-a in scris :

*"1. In perioada 2005 - 2006, societatea comerciala a diminuat baza impozabila cu suma de \_ lei si impozitul pe profit cu suma de \_ lei, datorita urmatoarelor deficiente:*

...  
*h) majorarea nejustificata de catre societate a depasirii cheltuielilor de protocol cu suma de \_ lei;*

...  
*2. Pentru debitul suplimentar organul de inspectie fiscala a calculat accesorii totale in suma de \_ lei, din care:*  
*- majorari/dobanzi \_ lei*  
*- penalitati de intarziere \_ lei."*

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, la pct.2.1.1 "*Obligatiile fiscale suplimentare de plata*" din Decizia de impunere nr.\_/2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, corespunzator perioadei verificate/perioadei de calcul a obligatiilor fiscale accesorii, au fost inscrise urmatoarele obligatii fiscale:

1. - **taxa pe valoarea adaugata -**                      2004 - 2007                      **\_ lei**  
    lunar
2. - **majorari de intarziere**                      2005 - 2007                      **\_ lei**

La punctul 2.1.2." *Motivul de fapt*" s-a in scris :

*"1. Ca urmare a controlului efectuat s-a constatat ca TVA suplimentara in valoare de \_ lei aferenta unei baze impozabile de \_ lei, datorita urmatoarelor deficiente:*

*- ...;*  
*- inregistrarea eronata a TVA D in suma de \_ lei (eroare calcul) din FF de achizitii diverse;*  
*- deducerea eronata a TVA D in suma de \_ lei din documente - copie fax;*  
*- inregistrarea eronata a TVA D in suma de \_ lei reprezentand chirie pentru care S.C. Z S.R.L. si S.C. Y S.R.L. nu au depus notificare la organul fiscal cu privire la regimul de taxare.*

...  
*2. Pentru TVA constatata suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de \_ lei si penalitati de intarziere in suma de \_ lei.*

**2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /2008** intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a aratat, referitor la **impozitul pe profit**, ca, in perioada 2006, a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de \_ lei, ca urmare a unor deficiente, cum ar fi si majorarea nejustificata de catre S.C. X S.R.L. Braila a cheltuielilor de protocol cu suma de \_ lei. Astfel, organele de inspectie fiscala au aratat ca din recalcularea cheltuielilor cu deductibilitate limitata, respectiv cheltuielile de protocol, au stabilit ca fata de suma de \_ lei stabilita de societate, s-a acordat drept de deducere pentru suma de \_ lei.

Privind **taxa pe valoarea adaugata**, prin raportul de inspectie fiscala s-a aratat ca in urma verificarii legalitatii exercitarii dreptului de deducere a T.V.A. s-au constatat deficiente care au condus la modificarea bazei impozabile stabilita de S.C. X S.R.L. Braila, respectiv:

- inregistrarea unei taxe pe valoarea adaugata deductibila in suma de \_ lei din facturi fiscale ale furnizorilor care nu ar avea calitatea de platitori de T.V.A., incalcand prevederile art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aspect mentionat la pct.3.4.2. subpct.b.2) din raport;

- deducerea eronata a T.V.A. in suma de \_ lei din documente copie fax, incalcandu-se prevederile art.145 alin.(8) lit.a) si art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aspect mentionat la pct.3.4.2. subpct.b.3) din raport.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a mentionat ca nu a admis la deducere T.V.A. in suma de \_ lei aferenta unei baze impozabile in suma de \_ lei, suma inscrisa in facturile fiscale eliberate de S.C. Z S.R.L. si S.C. Y S.R.L., reprezentand contravaloarea chiriilor pentru magazin si spatiile de depozitare. Motivul neadmiterii la deducere a acestei sume a fost faptul ca cele doua societati nu au depus notificare la organul fiscal teritorial cu privire la regimul de taxare, in conformitate cu prevederile Titlului VI pct.38 din H.G. nr.44/2004.

**III.** Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

**1. Privind suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand impozit pe profit, \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta asupra temeiniciei si legalitatii impunerii societatii comerciale cu aceasta suma, in conditiile in care S.C. X S.R.L. Braila a renuntat in mod expres sa conteste aceasta suma.**

**In fapt**, prin adresa nr. /2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. /2008, S.C. X S.R.L. Braila, a comunicat ca fata de suma initiala contestata



de \_ lei, renunta sa conteste suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand impozit pe profit, \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.208 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

*“ART. 208*

*Retragerea contestației*

*(1) Contestația poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia. Organul de soluționare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație.”*

Totodata, in speta sunt aplicabile si prevederile pct.12.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005, astfel:

*“12.2. Prin decizie se poate lua act de renunțarea la contestație, în situația în care contestatorul solicită retragerea acesteia”.*

Fata de cadrul legal mentionat, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca in data de 2008, S.C. X S.R.L. Braila a depus la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila adresa nr.\_/2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.\_/2008, prin care a comunicat ca **renunta** sa conteste suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand impozit pe profit, \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A.

Pe cale de consecinta D.G.F.P. Judetul Braila **ia act de renuntare** la capatul de cerere privind suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand impozit pe profit, \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., stabilita prin Decizia de impunere nr.\_/2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila.

*2. Privind suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand impozit pe profit si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta asupra corectitudinii impunerii S.C. X S.R.L. Braila cu aceasta suma, in conditiile in care, pe de o parte, prin Decizia de impunere nr.\_/2008 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii comerciale diferenta de impozit pe profit aferenta cheltuielilor de protocol pentru anul 2006, in suma de \_ lei, iar, pe de alta parte, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.\_/2008, au propus solutia de admitere a contestatiei pentru aceasta suma fara a motiva*

*aceasta solutie facand trimitere la toate argumentele si documentele depuse de contestatoare.*

*In fapt*, prin Raportul de inspectie fiscala nr.\_/2008, care a stat la baza emiterii actului atacat, respectiv a Deciziei de impunere nr.\_/2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, organele de inspectie fiscala au aratat ca S.C. X S.R.L. Braila a majorat nejustificat, in anul 2006, cheltuielile de protocol, motiv pentru care au procedat la recalcularea acestor cheltuieli cu deductibilitate limitata, stabilind o depasire a acestora cu suma de \_ lei.

Prin contestatia nr.\_/2008 formulata impotriva Deciziei de impunere nr.\_/2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, societatea comerciala a aratat ca formuleaza contestatie pentru suma de \_ lei reprezentand impozit pe profit, aratand ca cheltuielile admise la deducere nu sunt detaliate prin actul de control, depunand, in sustinere, copii ale facturilor ce cuprind cheltuielile efectuate in scopul popularizarii firmei si cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venit. Prin adresa nr.\_/2008 societatea comerciala comunica impozitul pe profit pentru care a inteles sa depuna contestatie, respectiv suma de \_ lei, si majorarile de intarziere aferente in suma de \_ lei, anexand in sustinere fisa contului 623 "Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate", pentru perioada 2006.

Prin Referatul nr.\_/2008 privind propunerile de solutionare a contestatiei nr.\_/2008 formulata de S.C. X S.R.L. Braila organele de inspectie fiscala au aratat ca fata de sustinerile contestatoarei si a documentelor prezentate de aceasta la contestatie, societatea comerciala a inregistrat in anul 2006, in contul 623 "Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate" suma totala de \_ lei, din care: suma de \_ lei reprezentand cheltuieli de protocol, suma de \_ lei reprezentand cheltuieli de reclama si publicitate si suma de \_ lei reprezentand alte cheltuieli. Astfel, din totalul cheltuielilor de protocol in suma de \_ lei, cheltuielile deductibile fiscal sunt in suma de \_ lei, iar diferenta de \_ lei sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care au procedat la recalcularea impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2006 in suma de \_ lei, mai putin cu suma de \_ lei fata de impozitului pe profit suplimentar in scris in decizia atacata, si a majorarilor de intarziere aferente in suma de \_ lei, mai mici cu \_ lei fata de majorarile de intarziere inscrise in actul contestat.

Concluzionand, organele de inspectie fiscala au propus admiterea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila pentru suma de \_ lei reprezentand impozit pe profit, pentru suma de \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente, si respingerea contestatiei pentru suma de \_ lei reprezentand majorari de intarziere.

In data de 2008, D.G.F.P. Judetul Braila prin Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat, cu adresa nr.\_, Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de inspectie fiscala, sa completeze Referatul cu

propuneri de solutionare a contestatiei nr.\_/2008 cu mentionarea documentelor depuse de contestatoare care au determinat propunerea organului fiscal a solutiei de admitere pentru suma de \_ lei reprezentand cheltuieli de protocol, refacerea calculului majorarilor de intarziere aferente sumei de \_ lei, precum si motivarea solutiei de respingere a sumei de \_ lei reprezentand majorari de intarziere.

Cu adresa nr.\_/2008, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila a comunicat ca a propus solutia de admitere a contestatiei pentru suma de \_ lei tinand cont de documentele justificative prezentate de societatea comerciala facand trimitere la calculul prezentat prin anexele la Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.\_/2008, ca a procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent anului fiscal 2006 astfel dupa cum rezulta din anexa la Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.\_/2008, si ca a propus solutia de respingere pentru majorarile de intarziere in suma de \_ lei, deoarece la recalcularea acestor majorari contestatoarea a avut in vedere alte valori ale creantei fiscale si alte perioade de timp.

*In drept*, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

*“ Cheltuieli*

*Art.21 - ...*

*(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

*a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;”*

Totodata, in speta sunt aplicabile si prevederile pct.33 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum:

*“33. Baza de calcul la care se aplica cota de 2% o reprezintă diferența dintre totalul veniturilor și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile, la care se efectuează ajustările fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent și amânat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile.”*

Privind majorarile de intarziere, in speta sunt aplicabile, pentru perioada 26.04.2006 - 25.04.2007, prevederile art.115 alin.(1), art.116 alin.(1) si ale art.121 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

*"ART. 115*

*Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.*

*...*  
*ART. 116*

*Majorari de intarziere*

*(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*...*  
*(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

Totodata, in speta, sunt aplicabile prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, precum:

*"ARTICOLUL 186*

*Solutii asupra contestatiei*

*...*  
*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare. "*

In speta, mai sunt aplicabile si prevederile pct.12.7 si 12.8 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum:

*"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii "*

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, precum si fata de sustinerile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, pe de o parte, organele de inspectie fiscala au stabilit prin decizia atacata ca S.C. X S.R.L. Braila a majorat nejustificat, in anul 2006, cheltuielile de protocol, motiv pentru care au procedat la recalcularea acestor cheltuieli cu deductibilitate limitata, stabilind o depasire a acestora cu suma de \_ lei, ce a condus la impunerea societatii comerciale cu o diferenta de impozit pe profit. Pe de alta parte, aceleasi organe de inspectie fiscala, au propus, atat prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.\_/2008, cat si prin completarea referatului, admiterea sumei de \_ lei reprezentand diferenta de impozit pe profit stabilita ca urmare a neacceptarii la deducere a unor cheltuieli de protocol, si a majorarilor aferente in suma de \_ lei, fara a motiva solutia de admitere, respectiv fara a preciza, in clar, care au fost

documentele prezentate de contestatoare, si care nu au fost avute in vedere la inspectia fiscala, documente ce au condus la aceasta solutie.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca nu se poate pronunta asupra legalitatii impunerii societatii comerciale cu suma de \_ lei reprezentand diferenta de impozit pe profit stabilita ca urmare a neacceptarii la deducere a unor cheltuieli de protocol, si, pe de alta parte, nici asupra nedatorarii acestei sume de catre societatea comerciala atat timp cat organele de inspectie fiscala nu si-au argumentat, cu claritate solutia de admitere, desi acest lucru i-a fost solicitat, in mod expres, de D.G.F.P. Judetul Braila prin adresa nr.\_/2008.

Privind majorarile de intarziere in suma totala de \_ lei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, pe de o parte, S.C. X S.R.L. Braila cu adresa nr.\_/2008 a depus in sustinere anexa nr.6 - Situatiia recalcularii impozitului pe profit si a accesoriilor aferente pe anul 2006, prin care a aratat ca accesoriile aferente, in mod corect, diferentei de impozit pe profit sunt in suma totala de \_ lei, iar, pe de alta parte, organele de inspectie fiscala au stabilit, prin anexa nr.4 la Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.\_/2008, ca majorarile de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit sunt in suma de \_ lei.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca nu se poate pronunta asupra corectitudinii impunerii societatii comerciale cu suma de \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit, atat timp cat organele de inspectie fiscala nu au facut precizari, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.\_/2008, asupra modului de calcul a majorarilor de intarziere depus in sustinere de societatea comercila, fata de modul de calcul al inspectiei fiscale, care a condus la diferenta de majorari de intarziere nejustificata. Mai mult, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca, pe de o parte, organele de inspectie fiscala propun admiterea contestatiei pentru majorari de intarziere in suma de \_ lei, aferente unei baze impozabile in suma de \_ lei, iar, pe de alta parte, propun respingerea contestaiei pentru majorarile de intarziere in suma de \_ lei, desi acestea ar corespunde unei baze de \_ lei, suma ce rezulta din diferenta dintre valorile diferite ale creantei fiscale luate in calcul la stabilirea majorarilor de intarziere de organele de inspectie fiscala si respectiv de societatea comerciala.

De altfel, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr.\_/2008 de a motiva solutia de respingere a sumei de \_ lei, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila s-a limitat sa mentioneze doar faptul ca aceasta provine din alte valori ale creantei fiscale luate in calcul la stabilirea majorarilor de intarziere si altor perioade de timp, fara a arata, in mod clar de unde rezulta aceste diferente si coror baze impozabile sunt aferente.

Pe cale de consecinta, D.G.F.P. Judetul Braila constatand ca Activitatea de Inspectie Fiscala nu si-a motivat si nu si-a sustinut cu argumente, bazate pe documente, solutiile propuse prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.\_/2008, nu se poate pronunta asupra corectitudinii impunerii S.C. X S.R.L. Braila cu suma de \_ lei, **din care: \_ lei reprezentand impozit pe profit si \_ lei reprezentand**

*majorari de intarziere aferente impozitului pe profit*, motiv pentru care va *desfuinta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./2008* si Raportul de inspectie fiscala nr./2008 emise de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat sa procedeze la intocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeasi perioada, aceeasi baza impozabila si tinand cont de considerentele din prezenta decizie.

**Ca efect al acestei solutii se retine ca, contestatoarea este repusa in situatia anterioara incheierii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr./2008** si a Raportului de inspectie fiscala nr./2008 emise de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, **pentru suma de \_ lei** reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente.

3. Privind suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand diferenta T.V.A. si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei T.V.A.:

**a) Referitor la suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand diferenta T.V.A. si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei T.V.A., cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza bugetului general consolidat aceasta suma in conditiile in care societatea comerciala a prezentat, in sustinerea contestatiei, exemplarul original al facturilor fiscale neadmise la deducere.**

**In fapt**, prin Raportul de inspectie fiscala nr./2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./2008, organele de inspectie fiscala au aratat ca in perioada verificata societatea comerciala a dedus in mod eronat T.V.A. in suma de \_ lei din documente copie fax, incalcand astfel prevederile art.145 alin.(8) lit.a) si art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestatia nr./2008 S.C. X S.R.L. Braila a aratat ca organele de inspectie fiscala au considerat in mod eronat ca a dedus T.V.A. in suma de \_ lei pe baza unor documente in xerocopy, motivand ca la dosarul cu acte contabile ale societatii comerciale existau si originalele facturilor in speta, anexandu-le in sustinere.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile Titlului VI "Taxa pe valoarea adaugata" art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

*"Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

**ART. 146**

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie sa îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au*

*fost ori urmează sa ii fie prestate în beneficiul sau, sa dețină o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”.*

Prin pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, se mentioneaza ca:

*“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa ca înlocuiește factura inițială.”.*

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, organul de inspectie fiscala nu a admis S.C. X S.R.L. Braila deducerea T.V.A. in suma de \_ lei, din facturi fiscale prezentate organului de inspectie fiscala, in copie fax, si, urmare a contestatiei nr.\_/2008 societatea comerciala a prezentat originalele acestor facturi fiscale, astfel incat, S.C. X S.R.L. Braila nu datoreaza bugetului general consolidat al statului suma de \_ lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata.

Pe cale de consecinta, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

**“ARTICOLUL 216**

*Soluții asupra contestației*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*

*(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”,*

contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a se **admite** pentru suma de \_ lei, cu consecinta anularii partiale a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008, pentru aceasta suma.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul contestatia societatii comerciale privind majorarile de intarziere in suma de \_ lei, aferente diferentei T.V.A. in suma de \_ lei, se priveste ca **intemeiata**, urmand a fi **admisa** ca atare, cu consecinta anularii partiale a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008, pentru aceasta suma.

**b) Referitor la suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand diferenta T.V.A. si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza aceasta suma**

*bugetului general consolidat al statului, in conditiile in care, pe de o parte, societatea comerciala a inregistrat in mod eronat un document justificativ, iar pe de alta parte, a dedus T.V.A. din documente justificative care au fost emise in mod eronat cu T.V.A.*

**In fapt**, in data de 2005 S.C. X S.R.L. Braila a primit de la S.C. Y, factura fiscala nr.\_/2005, in rosu cu valoarea totala de \_ lei din care T.V.A. aferenta in suma de \_ lei, factura fiscala pe care societatea comerciala a inregistrat-o in evidenta contabila la T.V.A. deductibila cu semnul “+”.

De asemenea, in perioada 2007 S.C. X S.R.L. Braila a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale de chirie emise de catre S.C. Y S.R.L. Braila si S.C. Z S.R.L. Braila, pentru spatiile de depozitare si magazin situate in Braila.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.\_/2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008, organele de inspectie fiscala au aratat ca in perioada verificata societatea comerciala a inregistrat eronat documente primare justificative, iar referitor la T.V.A. in suma de \_ lei au mentionat ca nu au drept la deducere pentru aceasta suma intrucat pentru spatiile inchiriate de la S.C. Y S.R.L. Braila si S.C. Z S.R.L. Braila nu s-a depus notificare la organul fiscal cu privire la regimul de taxare conform prevederilor legale.

Prin contestatia nr.\_/2008, S.C. X S.R.L. Braila sustine ca in mod eronat nu a fost admisa la deducere T.V.A. in suma de \_ lei aferenta facturilor de chirie emise de catre S.C. Y S.R.L. si S.C. Z S.R.L., desi facturile au fost emise cu T.V.A. avand certificatele de inregistrare in scopuri de T.V.A. de la cele doua societati.

De asemenea, S.C. X S.R.L. Braila mai arata ca organul de inspectie fiscala constatand operarea eronata a unei facturi inregistrata cu “+” in loc de “-” a procedat la stornarea acesteia o singura data in loc de doua ori cum ar fi fost normal, astfel incat valoarea T.V.A. stabilita suplimentar de plata nu a fost diminuata cu valoarea de \_ lei.

**In drept**, privind inregistrarea taxei pe valoarea adaugata din documente justificative, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(8) lit.a), art.160 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

*“Dreptul de deducere*

*ART. 145*

*...*

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu*



*factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);*

...

*Corectarea documentelor*

*ART. 160*

*(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:*

...

*b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea.”*

Privind dreptul persoanelor impozabile de a opta pentru taxarea operațiunilor scutite de T.V.A., în speta sunt aplicabile prevederile art.141 alin.(2) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum:

*“ Scutiri pentru operațiunile din interiorul țării*

*ART. 141*

...

*(2) Alte operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată:*

...

*e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, ...”.*

Totodată, în speta sunt aplicabile și prevederile pct.38 alin.(1) și alin.(3) din H.G. nr. 44/22.01.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, după cum urmează:

*“38. (1) În sensul art. 141 alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravina prevederilor art. 161 din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricărei din operațiunile scutite de taxa prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun imobil sau o parte a acestuia, construit, achiziționat, transformat sau modernizat la sau după data aderării, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (9). Pentru bunurile imobile sau parti ale acestora, construite, achiziționate, transformate sau modernizate înainte de data aderării se aplică prevederile tranzitorii de la art. 161*

*din Codul fiscal. In sensul prezentelor norme sunt luate in considerare operatiunile de transformare sau modernizare care conduc la majorarea valorii bunului imobil.*

*...  
(3) Optiunea prevazuta la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat in anexa 1 la prezentele norme metodologice si se va exercita de la data depunerii notificarii sau de la o alta data ulterioara inscrisa in notificare. In situatia in care optiunea se exercita numai pentru o parte din bunul imobil, aceasta parte din bunul imobil care se intentioneaza a fi utilizat pentru operatiuni taxabile, exprimata in procente, se va comunica in notificarea transmisa organului fiscal. Pentru bunurile imobile sau partile din bunurile imobile pentru care au fost incheiate contracte de leasing care sunt in derulare la data de 1 ianuarie 2007, notificarea se va depune in termen de 90 de zile de la data aderarii, in situatia in care proprietarul bunului doreste sa continue regimul de taxare pentru operatiunea de leasing cu bunuri imobile.”*

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, precum si fata de sustinerile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila retine, pe de o parte ca, in luna \_ 2005 S.C. X S.R.L. Braila a inregistrat in contul 4426 “Taxa pe valoarea adaugata deductibila” suma de \_ lei cu semnul “+” desi factura fiscala nr.\_/2005, in baza careia s-a efectuat inregistrarea a fost emisa in rosu cu valoarea totala de \_ lei din care T.V.A. aferenta in suma de \_ lei.

De asemenea, pe de alta parte, D.G.F.P. Judetul Braila retine si ca, in perioada 2007 societatea comerciala a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale de chirie emise de catre S.C. Y S.R.L. Braila si S.C. Z S.R.L. Braila, pentru spatiile de depozitare si magazin situate in Braila, in conditiile in care, pentru spatiile inchiriate, cele doua societati comerciale nu au depus notificare la organul fiscal cu privire la regimul de taxare conform prevederilor legale.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca societatea comerciala in mod eronat a inregistrat in luna \_ 2005 suma de \_ lei in contul 4426 “Taxa pe valoarea adaugata”, cu semnul “+”, in loc de semnul “-”, majorand nejustificat rulajul contului 4426, care a avut drept consecinta diminuarea taxei pe valoarea adaugata de plata cu aceasta suma. Pe cale de consecinta, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila cu suma de \_ lei si implicit la majorarea T.V.A. de plata in luna \_ 2005 cu aceasta suma.

Privind taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale de chirie, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca facturile fiscale emise de S.C. Y S.R.L. Braila si S.C. Z S.R.L. Braila au fost intocmite in mod eronat cu T.V.A., in conditiile in care acestea nu au depus notificare la organul fiscal cu privire la optiunea de taxare a operatiunii de inchiriere, avand in vedere ca aceasta este scutita de taxa pe valoarea adaugata. Pe cale de consecinta, organele de inspectie fiscala in mod corect si legal

nu au acordat drept de deducere a T.V.A. in suma de \_ lei, in conditiile in care facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata deductibila au fost incorect intocmite, respectiv aceste facturi de chirie nu trebuiau sa fie purtatoare de T.V.A.

Fata de cele retinute si constatate, contestatia nr.\_/2008 formulata de S.C. X S.R.L. Braila pentru suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand diferenta T.V.A. si \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., se priveste ca **neintemeiata**, urmand a fi **respinsa** ca atare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 si art.216 alin.(1), alin.(2) si alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **D E C I D E:**

**1. Respingerea ca nedepusa in termen** a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila cu sediul in Braila, \_ nr.\_, in contradictoriu cu Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma de \_ **lei** reprezentand T.V.A., inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila.

**2. D.G.F.P. Judetul Braila ia act de renuntarea** S.C. X S.R.L. Braila la contestarea sumei totale de \_ **lei**, din care: \_ **lei** reprezentand impozit pe profit, \_ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si \_ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., stabilita prin Decizia de impunere nr.\_/2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila.

**3. Admiterea ca intemeiata** a contestatiei nr.\_/2008 formulata de S.C. X S.R.L. Braila pentru suma totala de \_ **lei**, din care: \_ **lei** reprezentand T.V.A. si \_ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., stabilita prin Decizia de impunere nr.\_/2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, cu consecinta anularii pariale a deciziei pentru aceasta suma.

**4. Desfiintarea** partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila pentru suma totala de \_ **lei**, din care: \_ **lei** reprezentand impozit pe profit si \_ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat sa procedeze la intocmirea unui nou act administrativ

fiscal, care va viza strict aceeași perioadă, aceeași bază impozabilă și ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

**5. Respingerea ca neintemeiată** a contestației nr. /2008 formulată de S.C. X S.R.L. Braila pentru suma totală de    lei, din care:    lei reprezentând T.V.A. și    lei reprezentând majorări de întârziere aferente T.V.A., stabilită prin Decizia de impunere nr. /2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscală Braila.

**6. Transmiterea** contestației formulată de S.C. X S.R.L. Braila privind măsura de recalculare a pierderii pentru anul 2007, măsura ce intră în competența de soluționare a organului emitent al actului atacat, respectiv Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscală, spre a se face aplicarea prevederilor art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată pentru pct.1, 4 și 5, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Braila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.