

**013605IL**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare :**impozit pe venit perioada 01.01.2003 -31.12.2004 ;CASS ;dobinzi si penalitati aferente.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Prin reprezentantul sau, contesta Raportul de inspectie fiscala primit cu s.r.p.c. cu privire la obligatiile suplimentare de plata la categoriile de creante fiscale, impozit pe venit, CASS si accesoriile acestora dupa cum urmeaza :

1.Contestatoarea nu are angajati iar asigurarile de sanatate fiind platite ca persoane fizice;

2.-Suma reprezentind contravaloarea materialelor de constructie care nu fac obiectul activitatii,dar au fost necesare desfasurarii activitatii;

3.-Suma este justificata prin documente, iar suma este introdusa o singura data pe cheltuieli la pozitia 12/24.09.2003;

4.-Pentru anul 2004, bunurile de consum in valoare de /B.C. nr. 106/30.12.2004 au fost incluse in veniturile anului 2002 si inregistrate si verificate de organele de politie , de administratia financiara pe baza de documente ( facturi, note intrari, registre, expertize contabile ).

5.-Suma justificata prin chitanta postala , beneficiar fiind C.M.P. 2000 Mihai Viteazul , judetul Cluj.

Solicita recalcularea obligatiilor fiscale.

Organul de inspectie fiscala prin actul administrativ fiscal face urmatoarele precizari:Serviciul control fiscal persoane fizice , in baza O.G. nr. 92/2003 art.9 privind inspectia fiscala si Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal a procedat la verificarea modului de constituire si declarare a obligatiilor datorate bugetului de stat de catre contestatoare, pe perioada 01.01.2003 -15.02.2005.

S-a retinut ca societatea contestatoare a detinut autorizatie data in baza Legii nr. 54/1990 pentru desfasurarea activitatii de " *Lucrari agricole mecanizate, exploatare, terenuri agricole arendate, comert cu ingrasaminte chimice, erbicide, insecto-fungicide, comert cu produse agroalimentare, etc*".

Pe timpul efectuarii inspectiei fiscale contestatoarea a fost reprezentata de administrator.

La stabilirea obligatiilor fiscale s-a avut in vedere bazele de impunere comparate cu datele din declaratia de impunere fiscala initiala.

1.-Cu privire la impozitul pe venit din activitati independente reglementat de prevederile O.G. nr. 7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare respectiv Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2003 -15.02.2005 .

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza documentelor puse la dispozitie de asociatia familiala si s-a efectuat prin verificarea tuturor documentelor folosite si inregistrate in evidenta contabilitatii, rezultind urmatoarele :

Anul 2003.

Intrucit contestatoarea nu a depus declaratii estimative pentru plati anticipate si nu li s-au stabilit impozit pentru plati anticipate pentru anul 2003.

In urma inspectiei fiscale pe anul 2003 s-a stabilit o diferenta de impozit pe venit .

Anul 2004.

Intrucit contestatoarea nu a depus declaratii estimative pentru plati anticipate si nu li s-au stabilit impozite pentru plati anticipate pentru anul 2004.

In urma inspectiei fiscale pentru anul 2004 s-a stabilit o diferenta de impozit pe venit astfel ca pe total perioada s-a stabilit impozit pe venit .

La aceasta suma s-a ajuns prin neluarea in calcul a urmatoarelor elemente de cheltuieli la stabilirea impozitului pe venit pe perioada 01.01.2003 -31.12.2004 dupa cum urmeaza :

- facturile pentru materiale de constructii care nu fac obiectul activitatii si nici al unei investitii;

- bonuri de consum , nejustificata prin documente , iar suma reprezentind contravaloare transport inchis de doua ori pe cheltuieli;

- bonuri de materiale care au fost incluse pe cheltuieli in registrul jurnal de incasari si plati, fara a fi insotite de documente justificative si suma ce reprezinta cheltuieli postale, fara a fi insotite de documente justificative.

2.-Cu privire la fondul de asigurari sociale de sanatate, reglementate de O.G. nr. 150/2002 (R) privind sistemul de asigurari sociale de sanatate.

Contestatoarea avea obligatia sa constituie si sa declare fond de sanatate conform O.G. nr. 150/2002 art. 51 pct.2 lit.b. la venitul realizat.

Deoarece nu a constituit si nu a declarat fond de sanatate s-a procedat la constituirea acestui fond pe fiecare membru asociat, rezultind pe intreaga perioada analizata si pe asociatie(6,5% venit realizat).

Pentru diferentele stabilite au fost calculate dobinzi si penalitati aferente .

In urma celor prezentate contribuabilul si-a exprimat punctul de vedere in scris asupra celor stabilite de organul de control cu care a fost de acord si nu a formulat obiectiuni.

Deoarece autorizatia de functionare a fost anulata cu Dispozitia , organul de inspectie fiscala dispune inchiderea dosarului fiscal al contestatoarei.

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 (R) modificata si completata prin Legea nr. 174/2004 privind Codul de procedura fiscala si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal procedindu-se la verificarea corectitudinii si exactitatii indeplinirii de catre contestatoare a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat si accesoriile acestora.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Cap. III 1 A si 1 C din Raportul de inspectie fiscala in baza careia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organul de inspectie fiscala si priveste suma reprezentind impozit pe venit si CASS si accesoriile aferente pentru perioada 01.01.2003 -31.12.2004.

S-a retinut ca societatea contestatoare a contestat modalitatile de stabilire a obligatiilor fiscale in urma verificarii efectuate de organele de inspectie fiscala in perioada 16.06-22.06.2005 si care au fost inscrise in Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere.

1.-In sustinerea celor motivate contestatoarea arata ca referitor la CASS stabilita de organul de control nu este de acord pentru faptul ca nu a avut salariati si ca aceasta contributie trebuie platita ca persoana fizica.

Desi sustine ca trebuie platite ,totusi nu a constituit, nu a declarat si nu a platit la bugetul de stat contributia de 6,5 % aferenta veniturilor realizate de membrii asociati pe perioada 01.01.2003 -15.02.2005.

Drept urmare organul de inspectie fiscala a procedat corect la consituirea si obligarea la plata a celor doi asociati pentru suma ( 6,5 % la veniturile realizate) in conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 150/2002 art.51. pct.2. lit.b.

De asemenea pentru plata cu intiziere a CASS in temeiul art. 115 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala au fost calculate dobinzi si penalitati de intirziere

Motivele de drept sunt datorate faptului ca, contestatoarea nu a respectat prevederile din legislatia financiar-fiscala respectiv art.51(2) din O.U.G. nr. 150/2002 (R) privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari de sanatate care precizeaza :**"persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asiguratii de sanatate sub forma unei cote de 6,5 % care se aplica asupra veniturilor din activitatile desfasurate de persoane care exercita profesii liberale sau autorizate potrivit legii sa desfasoare activitati independente."**

Avind in vedere cele enuntate in continutul deciziei si actele normative enuntate, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca fiind neintemeiata.

2.-Cu privire la impozitul pe venit realizat din activitati independente, reglementare prevazuta de O.G. nr. 7/2001 si Legea nr. 571/2003 ( R) privind Codul fiscal.

S-a constatat ca societatea contestatoare isi sustine contestatia pe urmatoarele motivatii :

- suma reprezinta materiale de constructii care nu fac obiectul activitatii dar au fost necesare desfasurarii activitatii.

- suma este justificata prin documente, iar suma x este introdusa o singura data pe cheltuieli la pozitia 12/24.09.2003.

- bonurile de consum au fost incluse in veniturile anului 2002 pe baza de documente reprezentate de facturi, note intrari, expertiza contabila.

- suma de x reprezentind chitanta fiscala .

Contestatoarea solicita recalcularea obligatiilor fiscale.

Pentru sustinerea motivatiilor din contestatie cu adresa s-a solicitat contestatoarei sa transmita documentele doveditoare in sustinerea cauzei iar cu adresa contestatoarea inaintea documente care nu sunt relevante in sustinerea cauzei si care sa modifice constatarile organului de inspectie fiscala.

Organul de solutionare contestatiei analizind atit motivatiile petentei cit si a constatarilor inscise in Raportul de inspectie fiscala a ajuns la urmatoarele considerente :

Suma ce reprezinta facturi de materiale de constructii care nu fac obiectul desfasurarii activitatii cum de fapt recunoaste in contestatie si nici nu face obiectul unei investitii , contestatoarea a detinut autorizatie pentru activitatea " *lucrari agricole mecanizate, exploatare terenuri agricole arendate, comert cu ingrasaminte chimice, erbicide, comert cu produse agroalimentare*".Suma mentionata avind componenta in facturi reprezentind contravaloarea materialului de constructie ( ciment) care nu are legatura cu activitatea desfasurata si deci nu poate fi luata ca o cheltuiala deductibila , intrucit nu participa la realizarea veniturilor conform art.38 din O.M.F. nr. 1040/2004.

Din analiza raportului de inspectie fiscala rezulta ca suma ce reprezinta bonuri de consum care nu sunt justificate cu documente legale intocmite, repectiv bonurile de consum si care nu fac obiectul de activitati desfasurate in suma de a fost inclusa de doua ori pe cheltuieli;

- suma ce reprezinta bonuri materiale care nu au fost incluse pe cheltuieli in anul 2004 fara a fi insotite de documente justificative;

Deasemenea pentru cheltuieli postale exista chitanta dar nu are anexate documente justificative.

Avind in vedere cele prezentate, reiese ca asociatia nu a anexat la documentele incluse pe cheltuieli deductibile, documente justificative care sa justifice modalitatile de includere a acestora in registrul de venituri si cheltuieli.

Motivele de drept sunt datorate faptului ca asociatia nu a respectat prevederile din legislatia finaciar - fiscala respectiv O.M.F. nr. 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor

metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si anume :

**Art.1 care precizeaza : "Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente sunt obligati ,potrivit art. 49 (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal ,sa organizeze si sa conduca evidenta contabila in partida simpla".**

**Art. 13 precizeaza : "Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in evidenta contabila in partida simpla dobindind astfel calitatea de document justificativ ,dar numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare ".**

**Art. 21 precizeaza : "Operatiunile privind evidenta si gestionarea mijloacelor fixe, a valorilor materiale si banesti si a altor valori ale contribuabililor se considera valabil numai daca sunt justificate cu documente originale, intocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme metodologice ".**

**Art.33 precizeaza : " Evidenta contabila in partida simpla a veniturilor se tine pe feluri de venituri, dupa natura lor".**

**Art.38 precizeaza : "Constituie venit brut, venitul incasat in cadrul unui an calendaristic indiferent de perioada in care au fost efectuate prestatiile ".**

**Art. 43 precizeaza : " Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt , sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor justificate prin documente si sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului si in cursul caruia au fost platite ".**

De fapt pentru neconducerea evidentei contabile conform reglementarilor legale mentionate societatea contestatoare a fost sanctionata conform Legii contabilitatii nr. 82/1991 art. 35 pct.2 lit.b. care prevede : "**nerespectarea reglementarilor emise de Ministerul Finantelor cu privire la utilizarea documentelor justificative si contabile pentru toate operatiunile efectuate se sanctioneaza conform reglementarilor legale ".**

S-a mai retinut ca, deoarece autorizatia de functionare a fost anulata cu Dispozitia organul de inspectie fiscala a dispus inchiderea dosarului fiscal al societatii contestatoare , iar prin sentinta civila s-a deschis procedura de reorganizare si faliment la cererea formulata de creditorul S.C. x iar prin sentinta comerciala se inchide procedura si se dispune dizolvarea si radierea din Registrul Comertului.

Avind in vedere cele enuntate in continutul prezentei decizii si in baza documentelor existente la dosarul cauzei comparate cu motivatiile petentei din continutul contestatiei s-a retinut ca au fost ignorate de catre contestator reglementarile prevazute in legislatia financiar-contabila si fiscala,contestatia urmind a fi respinsa in totalitate si pentru acest capat de cerere .

Pentru considerentele retinute mai sus in temeiul art. 174(1) art. 179 (1) art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;**

**D E C I D E :**

**Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei**

**Art.2.- Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la instanta de contencios- administrativ competent.**

