

Decizia nr. 45 emisa de DGFP in anul 2008

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Orastie, str. ..., nr... jud Hunedoara.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../2008, privind stabilirea ca obligatie de plata, catre bugetul consolidat al statului, a sumei de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

De asemenea societatea comerciala contesta **Dispozitia nr. .../2008** privind masurile stabilite de inspectia fiscala referitoare la inregistrarea in evidenta contabila a obligatiei fiscale stabilita suplimentar.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art.206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta sustine urmatoarele:

- societatea a efectuat prestari servicii, pentru bunuri care au ca destinatie Marea Britanie, in baza contractului incheiat cu Y;
- intreaga productie contractata s-a realizat, iar livrarea acesteia s-a facut prin societatea Z ROMANIA S.R.L. Bucuresti, societate care a livrat marfa la destinatarul W Marea Britanie;
- acestor operatiuni, le sunt aplicabile prevederile art. 143 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;
- pentru prestarile efectuate, societatea a emis, catre Y, facturi in valoare totala de ... lei;
- organele de inspectie, fara sa probeze in vreun fel, considera ca bunurile, asupra carora s-au efectuat prestarile de servicii, nu au facut obiectul exportului in Marea Britanie si in consecinta, in mod eronat, au obligat societatea sa colecteze TVA aferent acestor servicii;
- pe toate documentele privind transportul bunurilor in Marea Britanie, apare inscrisa si S.C. X S.R.L.;

- legiuitorul precizeaza, in mod expres ca, livrarile si prestarile de servicii cu destinatie de export, sunt scutite de TVA, iar in acest caz este indubitabil ca exportul s-a realizat;

- simpla omisiune, a expeditorului, de a nu intocmi cate un CMR pentru fiecare societate care a participat la export, nu duce, in niciun fel la negarea realitatii.

Fata de cele sustinute, petenta solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2008, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. .../2008, organele de control ale D.G.F.P. a judetului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal, au consemnat urmatoarele:

Societatea solicita rambursarea soldului sumei negative a TVA, in suma de ... lei, rezultat din decontul intocmit pentru luna septembrie 2007.

In lunile ..., ... si ... 2007, societatea a facturat, catre clientul Y, contravaloarea lucrarilor efectuate asupra bunurilor mobile corporale, in valoare totala de ... lei, fara a colecta TVA.

Pentru facturile intocmite nu au fost prezentate documentele care sa ateste ca bunurile prelucrate sunt transportate in afara statului membru, in care serviciile sunt prestate.

Fata de cele constatate, organele de inspectie au calculat, suplimentar, TVA colectata, in suma de ... lei, astfel ca, S.C. X S.R.L. datoreaza, la data de2007, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, determinata ca diferenta intre taxa stabilita suplimentar si taxa solicitata la rambursare.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata au fost calculate majorari de intarziere de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control din raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2008, pe baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. .../2008, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca sumele facturate de societate reprezinta contravaloarea unor servicii impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

In fapt, intre **S.C. X S.R.L.**, in calitate de **producator** si **Y** din Anglia, in calitate de **beneficiar**, s-a incheiat Contractul de prestari servicii nr. .../2007.

Obiectul contractului consta in *executarea de catre producator in folosul beneficiarului a confectiilor textile destinate in exclusivitate exportului.*

Potrivit contractului, **beneficiarul** se obliga sa puna la dispozitia **producatorului** materiile prime, materialele auxiliare si accesoriile necesare iar **producatorul** sa onoreze comenzile transmise de **beneficiar**.

In perioada ... - ...2007, pentru serviciile prestate, societatea a emis facturi catre clientul **Y**, in valoare totala de ... lei, fara a colecta TVA, pe motiv ca, aceste operatiuni sunt scutite potrivit prevederilor art. 143 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Intrucat, societatea nu a prezentat documente, care sa ateste ca bunurile prelucrate, au fost transportate in afara Comunitatii, organele de inspectie au calculat, suplimentar, TVA colectata, in suma de ... lei.

Se precizeaza faptul ca societatea nu a prezentat, nici in sustinerea contestatiei, documentele care sa justifice scutirea de taxa pe valoarea adaugata.

In drept, art. 143 alin. (1) lit. e) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza urmatoarele:

„Scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similare, pentru livrări intracomunitare și pentru transportul internațional și intracomunitar

(1) Sunt scutite de taxă:

e) prestările de servicii efectuate în România asupra bunurilor mobile achiziționate sau importate, plasate în regimul vamal de perfecționare activă, prevăzut la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 5, și transportate în afara Comunității de către prestatorul serviciilor sau de către client, dacă acesta nu este stabilit în România, ori de altă persoană în numele oricăruia dintre aceștia;[...]

(3) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă.”

Totodata, art. 6 alin. (5) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a

scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„În cazul prestărilor de servicii de prelucrare a bunurilor mobile corporale importate în România de către prestatorul de servicii înregistrat în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, scutirea de taxă pe valoarea adăugată se justifică cu:

a) contractul încheiat cu clientul care nu este stabilit în România;

b) factura, care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

c) autorizația de perfecționare activă;

d) declarația vamală pentru regimul vamal de perfecționare activă cu restituirea drepturilor de import;

e) dovada exportului bunurilor rezultate în urma prelucrării, reprezentată de unul dintre următoarele documente:

1. declarația vamală de export, certificată de biroul vamal de ieșire din spațiul comunitar, și/sau, după caz, să fie certificat liberul de vamă acordat de autoritatea vamală; sau

2. documentul de însoțire la export (EAD), certificat de biroul vamal de ieșire din spațiul comunitar, și/sau, după caz, să fie certificat liberul de vamă acordat de autoritatea vamală; sau

3. confirmarea electronică a părăsirii teritoriului comunitar, transmisă de biroul vamal;

f) documentul de transport care atestă că bunurile rezultate în urma prelucrării părăsesc Comunitatea, dacă transportul bunurilor în afara Comunității intră în sarcina prestatorului de servicii, sau, după caz, copie de pe acest document, dacă transportul bunurilor în afara Comunității intră în sarcina clientului nestabilit în România.”

Având în vedere cele arătate mai sus, se reține ca, organele de inspectie au procedat, în mod legal, la stabilirea, ca obligație suplimentară, a taxei pe valoarea adăugată, în suma de ... lei.

Fata de cele reținute, urmează a se respinge contestația formulată de petenta pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar.

De asemenea se retine ca, stabilirea majorarilor de intarziere, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita, suplimentar, in sarcina contestatoarei, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .../2008, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. a judetului Hunedoara, prin biroul de solutionare a contestatiilor are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile nu se refera la stabilirea de impozite si taxe ci la masuri in sarcina contribuabilului, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.

In fapt, prin Dispozitia nr. .../2008, organele de inspectie fiscala au dispus inregistrarea in evidenta contabila a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar, reprezentand impozit pe dividende si majorari de intarziere aferente acestuia.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. a judetului Hunedoara este competenta sa solutioneze „**contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala[...]**”

Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului „ Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”, cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a formularului, se prevede:

„1. Formularul „Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala” reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului consolidat al statului.”

Intrucat masurile stabilite in sarcina societatii contestatoare prin Dispozitia nr. .../2008 nu vizeaza stabilirea de obligatii fiscale, fapt pentru care aceasta nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organului fiscal emitent al actului administrativ contestat.

Potrivit art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

„ Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare Activitatii de inspectie fiscala in calitate de emitent al dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 213 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. Orastie**, pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar.

2. Transmiterea, contestatiei formulata impotriva Dispozitiei nr .../2008 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, Activitatii de inspectie fiscala, spe competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Hunedoara, in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.