



DECIZIA nr. 100 din 2011

privind soluționarea contestației formulate de

Î.I. X,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov – Biroul vamal de interior ..., prin adresa nr. .../2011, asupra contestației formulate de **Î.I. X** – CIF RO ..., cu sediul în ..., sat ..., Nr. ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2011**, emisă de Biroul vamal de interior ..., prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxe vamale,
- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări și penalități de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Î.I. X, prin contestația depusă la Biroul vamal de interior ..., înregistrată sub nr. .../2011, solicită anularea, respectiv în subsidiar, modificarea acestuia prin stabilirea calității de debitor vamal solidar al comisionarului în vamă SC Y SRL, invocând următoarele motive:

Fosta activitate independentă A.I. X a achiziționat autoturismul marca ..., an fabricație 2001, capacitate cilindrică 1686 cmc din Germania, de la furnizorul Z GmbH, conform facturii fiscale nr. .../2006, iar operațiunile în vamă au fost efectuate de către comisionarul SC Y SRL din ..., care a întocmit și a semnat în numele contestatarului Declarația vamală de import nr. I ... din 2006.

Contestatarul precizează, că declarația în cauză nu a fost greșit întocmită, având în vedere că art. VII din Acordul General pentru Tarife și

Comerț din 1979 (G.A.T.T.) stipulează la lit. b că valoarea reală este cea la care se vând mărfurile, conform legislației naționale, iar art. 76 și 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal, în vigoare la data acestei operațiuni, valoarea în vamă era ceea ce prevăzută în Tarifele vamale de import al României.

Cum aceste valori au fost stabilite prin Ordinul MFP nr. 687/2001, conform căreia valoarea statistică a autoturismului achiziționat era de 4.282 euro, contestatarul consideră, că nu se poate reține în culpa sa eventuale date eronate din declarația în cauză. Mai mult, după cum rezultă chiar din Declarația nr. I ... din 2006, s-a declarat atât valoarea statistică (rubrica 42) cât și valoarea de achiziție de 4.500 euro (rubrica 22), respectiv s-a menționat și documentul justificat al achiziției, factura nr. .../2005 (rubrica 44), anexată la declarația în cauză conform art. 45 din HG nr. 1114/2001.

În concluzie, contestatarul susține, că determinarea obligației de plată de la rubrica 46-47 din declarație s-a efectuat în mod legal cu luarea în considerare a valorii statistice a autoturismului în cauză, iar conținutul acestei declarații nu a fost alterat cu nici un element nereal, contrar realității ce rezultă din actele existente.

De asemenea, contestatarul solicită, că în măsură în care se susține că datorează drepturile vamale suplimentare pe fondul considerentului că Ordinul MFP nr. 687/2001 are în vedere numai operațiunile de import ale persoanelor fizice necomerciante, stabilirea de debitor solidar al SC Y SRL pentru creanțele stabilite prin Decizia nr. .../2011, având în vedere că declarația greșită aparține în exclusivitate comisionarului în vamă SC Y SRL.

II. Prin procesul verbal de control care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr. .../2011, organele vamale din cadrul Biroului vamal de interior ... au constatat următoarele:

A.I. X, în calitate de titular, a depus în data de 2006, prin intermediul S.C. Y SRL comisionar în vamă, declarația vamală de import definitiv EU4 nr. I .../2006 pentru importul unui autoturism second hand, marca ..., an fabricație 2001, culoare alb, capacitate cilindrică 1686 cmc, combustibil motorină, serie șasiu: ..., serie motor ..., marfă încadrată la codul NC: 8703.32.90 și a fost însoțită de contractul de vânzare-cumpărare/factura nr. .../2006, în valoare de 4500 Euro, emis de Z GmbH, Germania, și de certificatul de circulație a mărfurilor EUR1, seria ..., nr. .../2006 care atestă originea comunitară a mărfii.

Organele vamale, în urma analizării documentelor prezentate autorității vamale de **A.I. X,** au considerat că autoturismul introdus în țară în baza declarației vamale de import EU4 nr. I .../2006, pentru care s-a acordat liber de vamă în data de 2006, a făcut obiectul unei tranzacții comerciale, situație în care determinarea valorii în vamă pentru stabilirea drepturilor vamale de import constând în accize și TVA trebuia efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 109, alin. (1) din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.

1114/2001, și anume potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal la art. 77 și 78, care fac trimitere la procedura prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), la care România este parte, a cărei primă regulă este că: „valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import”.

Organele de control au stabilit că, la data depunerii declarației vamale de import **EU4 nr. I .../2006, A.I. X**, în calitate de titular al acestei operațiuni vamale, **a declarat în mod eronat valoarea în vamă** (baza de impozitare) pentru calculul drepturilor vamale datorate pentru autoturismul importat, ca fiind valoarea din lista de valori în vamă aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/2001 **și nu valoarea de tranzacție prin care a fost stabilit prețul acesteia, valoare înscrisă în contractul de vânzare cumpărare prezentat autorității vamale cu ocazia efectuării importului**, ceea ce a avut drept consecință diminuarea cuantumului drepturilor vamale achitate în vamă, comparativ cu drepturile vamale datorate.

Astfel, în baza celor menționate anterior s-a stabilit drepturi vamale în sumă totală de 198 lei, și s-a calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de 352 lei.

III. Având în vedere susținerile contestatarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatar și de organele de control, în vigoare la data importului, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă valoarea în vamă la importul unui autoturism folosit se stabilește după valoarea de achiziție sau după valoarea stabilită prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestuia.

În fapt, A.I. X, în calitate de titular, a depus prin intermediul S.C. Y SRL - comisionar în vamă, declarația vamală de import definitiv **EU4 nr. I .../2006** pentru importul unui autoturism second hand, marca ..., an fabricație 2001, capacitate cilindrică 1686 cmc, marfă încadrată la codul NC: 8703.32.90. Drepturile de import au fost stabilite după valoarea în vamă de 4.282 euro din lista de valori în vamă aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/2001.

În urma controlului vamal ulterior, prin procesul verbal de control nr. .../2011, s-a stabilit că declarația vamală de import definitiv a fost însoțită de contractul de vânzare-cumpărare/factura nr. .../2006 emis de Z GmbH, Germania, din care rezultă o valoare de 4500 Euro.

În urma celor constatate organele vamale au stabilit că drepturile de import trebuia calculate după valoare tranzacției și nu după valoarea din lista de valori în vamă aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/2001.

În drept, cu privire la valoarea în vamă, art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data operațiunii), prevedea că: *“Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României”*; iar art. 77, alin. (1) stabilește: *“(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte”*.

Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 (în vigoare la data operațiunii) la art. 109 precizează modul de determinare a valorii în vamă pe categorii de persoane (fizice sau juridice) și pe categorii de mărfuri, astfel la alin. (1): ***”Determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României și în alte reglementări vamale. ...”***;

În legătură cu cazul în speță, art.109 alin.6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, precizează:

“Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora.”

Aceste valori au fost stabilite prin Ordinul MFP nr.687/2001, care prevede: ***”ART. 2 Valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2 - 6 la prezentul ordin.”***

În cazul de speță fiind vorba de un autoturism folosit cu vechimea de peste 5 ani și cu capacitate cilindrică de 1686 cmc, marfă încadrată la codul NC: **8703.32.90**, valoarea în vamă pentru acest autoturism folosit este prevăzută în anexa 3 la ordin. , astfel:

VALOAREA ÎN VAMA
pentru autoturisme
- pozitia tarifara 87.03 -

- euro -

Capacitatea cilindrica	Valoarea în anul de baza	Valoarea dupa 1 an	Valoarea dupa 2 ani	Valoarea dupa 3 ani	Valoarea dupa 4 ani	Valoarea dupa 5 ani
1.601 - 1.700 cm ³	14.272	7.136	6.422	5.709	4.995	4.282

[...]

[...]

Din documentele aflate în dosarul cauzei, respectiv declarația vamală de import definitiv EU4 nr. I .../2006, se reține, că titularul operațiunii, prin comisionarul vamal, a declarat ca valoare statistică de ... euro, cea prevăzută în ordin, iar în căsuța 22 a fost trecută și valoarea tranzacției, adică 4.500 euro. Astfel nu poate fi reținută în sarcina titularului operațiunii constatarea organului vamal de control ulterior, ca declarare valorii în vamă s-a făcut în mod eronat, în condițiile în care ambele valori (de tranzacție și cea statistică) au fost declarate, iar organul vamal la vămuirea definitivă a luat ca bază de calcul valoarea din ordin, conform prevederilor art.109 alin.6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României.

Din cele sus arătate se reține, că în cazul autovehiculelor și vehiculelor folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României, valoarea în vamă la data operațiunii s-a stabilit prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora indiferent de categoria titularului de operațiune, astfel nu poate fi reținută susținerea organului vamal ca prevederile art.109 alin.6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României se referă numai la autovehiculele introduse în țară de persoane fizice, necomercianți.

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că vămuirea autoturismului în cauză conform declarației vamale de import definitiv EU4 nr. I .../2006 s-a făcut în mod legal și corect atât din partea titularului operațiunii, cât și din partea organului vamal de vămuire, ca urmare **se va admite contestația și se anulează** Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2011, emisă de Biroul vamal de interior ..., **pentru suma totală de ... lei** reprezentând drepturi de import și accesorii aferente, stabilite suplimentar.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.109(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr.1114/2001, anexa 3 OMF nr.687/2001 (în vigoare la data operațiunii), precum și art. 206, art.209 și 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Admiterea contestației formulate de Î.I. X și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2011, emisă de Biroul vamal de interior, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... **lei**, reprezentând:

- ... lei taxe vamale,
- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări și penalități de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,