

DECIZIA nr. 251/ 2016
privind solutionarea contestatiei formulata de SC x SRL,
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/15.12.2015

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. x/11.12.2015, inregistrata sub nr. x/15.12.2015 de catre Directia Regionala Vamala Galati cu privire la contestatia formulata de SC x SRL cu sediul in str. x, Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul vamal sub nr. x/07.12.2015, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/30.10.2015, emisa de Biroul Vamal de Frontiera Constanta Sud in baza procesului-verbal de control nr. x/30.10.2015.

Prin contestatia formulata, SC x SRL contesta suma de x lei, din care:

- x lei – taxe vamale;
- x lei – taxa pe valoarea adaugata;
- x lei – accesorii aferente.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC x SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC x SRL contesta incadrarea tarifara a marfurilor efectuata de organul vamal aratand urmatoarele;

Organul vamal nu a respectat prevederile art.26 pct.1 din Ordinul nr.7521/2006, potrivit caruia avea obligatia comunicarii prealabile a unui aviz de control vamal ulterior, astfel incat actele administrative atacate sunt lovite de nulitate, fiindu-i incalcate drepturile.

Societatea precizeaza ca Regulamentul UE nr.1101/2014/1610.2014 de modificare a anexei nr.1 la Regulamentul CEE nr.2658/87 a Consiliului privind Nomenclatura tarifara si statistica si tariful vamal comun constituie act normativ care intra in vigoare incepand din 01.01.2015 asa cum este stipulat la art.2.

Prin modul de redactare a situatiei de catre inspectorii vamali se constata ca in perioada 2012-2015, desi sunt indicate ca aplicabile Regulamentele UE nr.1006/2011, nr.927/2012, nr.1001/2013, nr. 1101/2014 cat si notele explicative publicate in Jurnalul Of UE, nu este prezentat modul de determinare si modul de calcul aplicabil pentru fiecare norma de drept incidenta.

De asemenea, contestatara arata ca prin Regulamentul UE nr.x/x/16.10.2014 de modificare a anexei nr.1 la Regulamentul nr.2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifara si statistica si tariful vamal comun s-a reincadrat si definit identificarea produselor ce au facut obiectul importurilor, respectiv a produselor denumite "BAKERY FAT", " SOCFAT 38" si " SOCFAT 40", fiind prezentate in ambalaje de carton cu o greutate neta de 20 kg, in facturile externe fiind inscrise mentiunea "99.99% refined palm oil&its fractions, non-hydrogenated, manufactured by simple refining only 0.01%Antioxidant BHA".

Ca atare, SC x SRL considera ca incadrarea tarifara corecta este 1511.90.19 90, fiind efectuata in baza adresei nr.x emisa de MF-Directia Generala a Vamilor la data de 05.06.1998, iar reincadrarea tarifara de catre organul vamal la cod 1517 90 99 90 s-a efectuat cu omiterea acesteia.

In privinta ambalajului contestatara arata ca la TARIC 15119019, uleiurile pot fi prezentate si in alte ambalaje mai mari de 1 kg, ceea ce justifica incadrarea la cod 15119019.

Desi organul vamal avea posibilitatea de a analiza efectiv componenta chimica a produselor importate, acesta s-a rezumat doar la o interpretare a procesului tehnologic transmis de producator, dar care nu releva efectiv modul de prelucrare a produsului.

In baza pricipiului accesoriul urmeaza debitului pricipal, contestatara solicita si anulara obligatiilor fiscale accesorii.

II. Organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate de SC x SRL pentru un numar de 25 operatiuni vamale de punere in libera circulatie, ca urmare a schimbarii incadrarii tarifare pentru importul de "ulei de palmier si fractiile sale rafinat, nehidrogenat, fabricat prin rafinare simpla, stare solida" declarat la codul tarifar 1511901990, achizitionate de la partenerul extern x din Malaezia.

Constatarile organelor vamale au fost consemnate in procesul-verbal de control nr. x/30.10.2015, iar in baza acestora a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/30.10.2015, prin care s-au stabilit diferente de drepturi vamale in suma de x lei reprezentand:

- x lei – taxe vamale;
- x lei –taxa pe valoarea adaugata;
- x lei – dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale;
- x lei – penalitati de intarziere aferente taxelor vamale si TVA.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

3.1. Cu privire la drepturi vamale de import în sumă de x lei (taxe vamale in suma de x lei si TVA in suma de x lei)

Cauza supusa solutionarii este daca produsul "ulei de palmier si fractiile sale rafinat, nehidrogenat, fabricat prin rafinare simpla, stare solida" in scris in declaratiile vamale din anexa 1 la procesul verbal nr.x/30.10.2015 se incadreaza in Tariful vamal integrat la codul tarifar constatat de organele vamale 1517909990, sau la codul tarifar declarat de societatea importatoare 1511901990.

In fapt, SC x SRL a efectuat prin Biroul Vamal Constanta Sud un numar de 25 de operatiuni vamale de punere in libera circulatie avand importuri ca fiind de "ulei de palmier si fractiile sale rafinat, nehidrogenat, fabricat prin rafinare simpla, in stare solida", marfuri achizitionate de la partenerul extern x din Malaiezia care este si producatorul marfurilor.

Marfa denumita comercial "BAKERY FAT", "SOCFAT 38" si "SOCFAT 40" a fost prezentata la vamuire in ambalaje de carton cu greutatea neta de 20 kg si declarata de reprezentantul vamal cu urmatoarele declaratii vamale:

- MRN nr. 12ROCTz/06.12.2012;
- MRN nr. 12ROCTz/06.12.2012;
- MRN nr. 13ROCTz/18.01.2013;

- MRN nr. 13ROCTx/20.03.2013;
- MRN nr.13ROCTx/16.05.2013;
- MRN nr.13ROCTx/20.06.2013;
- MRN nr.13ROCTx/26.07.2013;
- MRN nr.13ROCTx/22.08.2013;
- MRN nr.13ROCTx/30.10.2013;
- MRN nr.13ROCTx/07.11.2013;
- MRN nr.13ROCTx/29.11.2013;
- MRN nr.14ROCTx/09.01.2014;
- MRN nr.14ROCTx/17.02.2014;
- MRN nr.14ROCTx/21.03.2014;
- MRN nr.14ROCTx/09.04.2014;
- MRN nr.14ROCTx/27.05.2014;
- MRN nr.14ROCTx/18.06.2014;
- MRN nr.14ROCTx/22.07.2014;
- MRN nr.14ROCTx/04.09.2014;
- MRN nr.14ROCTx/06.10.2014;
- MRN nr.14ROCTx/14.11.2014;
- MRN nr.15ROCTx/23.01.2015;
- MRN nr.15ROCTx/26.02.2015;
- MRN nr.15ROCTx/28.04.2015;
- MRN nr.15ROCTx/05.06.2015,

cu încadrarea tarifara 1511901990, pentru care este prevazuta o taxa vamala de 10,9%, conform TARIC aplicabil in perioada 2012-2015 si cota TVA de 24% si respectiv 9%.

Organele vamale au efectuat reverificarea declaratiilor vamale de punere in libera circulatie pentru marfurile importate pe perioada octombrie 2012-octombrie 2015, luând în considerare documentele vamale, documentele comerciale anexate, precum si informatiile suplimentare privind procesul tehnologic de obtinere a produsului SOCFAT emis de producatorul marfurilor si au constatat că încadrarea tarifară corectă este 1517909990 si au stabilit că poziției tarifare îi corespunde în Tariful vamal de import al Comunității Europene cota de taxe vamale de 16%, motiv pentru care au stabilit în sarcina societății obligații suplimentare de plată în sumă totală de x lei din care suma de x lei reprezinta taxe vamale si TVA.

Prin contestatia formulata SC x SRL sustine ca incadrarea tarifara corecta este cea declarata la momentul importului, respectiv 1511.90.19 90, fiind efectuata in baza adresei nr.x emisa de MF-Directia Generala a Vamilor.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 20 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar unde se precizează că:

“Art. 20- (1) Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.

[...]

(3) Tariful Vamal al Comunităților Europene cuprinde:

(a) *Nomenclatura Combinată a mărfurilor;*

[...]

(c) *ratele și alte elemente de taxare aplicabile în mod normal mărfurilor cuprinse în Nomenclatura Combinată în ceea ce privește:*

- *drepturile vamale și [...]*

(f) *măsurile autonome de suspendare, care prevăd o reducere sau o exonerare de drepturi de import aferente anumitor mărfuri;*

[...]

(6) *Clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă stabilirea, potrivit normelor în vigoare, a:*

(a) *subpoziției din Nomenclatura Combinată sau a subpoziției din orice altă nomenclură menționată la alineatul (3) litera (b) sau*

(b) *subpoziției din orice altă nomenclură care se bazează în întregime sau parțial pe Nomenclatura Combinată sau care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de normele comunitare care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare referitoare la schimburile de mărfuri, în care mărfurile menționate mai sus urmează să fie clasificate.*

Clasificarea tarifară se stabilește conform Regulilor generale de interpretare a Nomenclurii combinate prevăzute de Regulamentele (UE) nr. 1006/2011, nr. 927/2012, nr. 1001/2013 și nr. 1101/2014 ale Comisiei, de modificare a Anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun.

Astfel, potrivit Regulilor generale 1 și 6 de interpretare a Nomenclurii Combinate se prevede că:

„Clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată se efectuează în conformitate cu următoarele principii:

1. *Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole, și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, cu următoarele reguli.*

[...]

6. *Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare”.*

Conform prevederilor sus menționate se reține că, pentru stabilirea unei încadrări tarifare corecte, determinantă este descrierea bunurilor care rezultă din documentele prezentate de către importator, descriere care permite încadrarea în câmpul mai larg

determinat de descrierea făcută în tariful vamal, care se aplică uniform pe tot teritoriul Uniunii Europene.

Astfel, potrivit regulii 1 încadrarea mărfurilor este legal determinată atunci când este în conformitate cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole, iar potrivit regulii 6 încadrarea mărfurilor la subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții.

Luând în considerare prevederile Regulamentelor (UE) nr. 1006/2011, nr.927/2012, nr. 1001/2013 și nr. 1101/2014 ale Comisiei, de modificare a Anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, în vigoare la data efectuării operațiunilor, potrivit textului poziției tarifare 1511, la aceasta pozitie se clasifica „*Ulei de palmier și fracțiunile lui, chiar rafinate, dar nemodificate chimic*”, iar la codul tarifar declarat 1511 90 19 90 sunt cuprinse fracțiunile solide ale uleiului de palmier rafinat, altfel prezentate decât în ambalaje cu un conținut net de maximum 1 kg, altele decât cele destinate fabricării de acizi grași, de alcooli grași sau de esteri metilici.

Conform Notelor explicative la Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor aferente Capitolului 15 cuprind –“Grasimi și uleiuri de origine animală sau vegetală; Produse ale disocierii lor; Grasimi alimentare prelucrate; Ceara de origine animală sau vegetală”, pozițiile 15.07 până la 15.15 ale capitolului cuprind grasimile și uleiurile vegetale simple (adică care nu sunt amestecate cu grasimi și nici cu uleiuri de altă natură), stabilizate, menționate la pozițiile în cauză, precum și fracțiunile lor chiar rafinate dar nemodificate pe cale chimică.

Pozițiile 15.07 până la 15.15 nu cuprind amestecurile sau preparatele, alimentare sau nu și grasimile sau uleiurile vegetale modificate chimic (pozițiile 15.16, 15.17 sau 15.18, cu condiția ca ele să nu aibă caracterul produselor clasificate în alta parte, de exemplu 30.03, 30.04 până la 33.07, 34.03).

Pentru poziția 1511, notele explicative la Sistemul armonizat prevăd următoarele:

“Uleiul de palmier este o grăsime vegetală obținută din pulpa fructelor diferitelor palmieri de ulei. El provine de la palmierul de ulei african (*Elaeis guineensis*) care este originar din Africa tropicală, dar crește și în America Centrală, Malaesia și Indonezia. Printre ceilalți palmieri de ulei se includ de asemenea palmierii din genul *Elaeis melanococca* și diferitele specii de palmier din genul *Acrocomia*, mai ales palmierul paraguayian (*cocombocaya*) originar din America de Sud. Uleiul acesta este obținut prin extracție sau presare și culoarea lui diferă în funcție de starea sa și dacă a fost rafinat.(...)”

Uleiul de palmier este utilizat la fabricarea săpunului, a lumanărilor, a preparatelor cosmetice sau de toaletă, ca lubrifiant, pentru băi de cositorire la cald, pentru fabricarea acidului palmitic etc. Uleiul de palmier rafinat este utilizat în alimentație ca grăsime pentru gătit și la fabricarea margarinei.”

Pentru poziția tarifară 1517, Notele explicative la Sistemul armonizat prevăd următoarele:

“*Margarină; amestecuri sau preparate alimentare din grăsimi sau din uleiuri de origine animală sau vegetală sau din fracțiuni ale diferitelor grăsimi sau uleiuri de la prezentul capitol, altele decât grăsimile și uleiurile alimentare și fracțiunile acestora de la poziția 1516.*”

In general sunt amestecuri sau preparate lichide sau solide:

1) *ale diferitelor grasimi si uleiuri animale sau ale fractiunilor lor;*

2) *ale diferitelor grasimi sau uleiuri vegetale sau ale fractiunilor lor; sau*

3) *ale grasimilor sau uleiurilor animale si vegetale sau ale fractiunilor lor , deopotriva;*

Produsele acestei pozitii ale caror grasimi si uleiuri pot fi hidrogenate in prealabil, pot fi emulsionate (de exemplu cu lapte smantanit) si framantate sau tratate prin texturare (modificarea texturii sau a structurii cristaline) sau li se pot adauga cantitati mici de lecitina, de amidon, de coloranti organici, de substante aromatice, de vitaminare, de unt sau de alte grasimi din lapte (tinand cont de limitarile prevazute in Nota 1c) a Capitolului.

*De asemenea, pozitia cuprinde **preparatele** alimentare obtinute dintr-o singura grasime (sau fractiunile acesteia) sau ulei (sau fractiunile acestui) **hidrogenate sau nu, care au fost tratate prin emulsionare, malaxare, texturare etc;***

Principalele produse ale acestei pozitii sunt:

*A) Margarina (alta decat margarina lichida) care este o substanta pastoasa in general galbuie obtinuta dintr-o grasime sau un ulei de origine vegetala sau animala sau dintr-un amestec al acestora. Este o emulsie de tip apa in ulei care a suferit in general o **preparare** care o face sa semene cu untul ca aspect, consistenta, culoare etc.*

*B) Amestecuri sau preparate alimentare de grasimi sau uleiuri animale sau vegetale sau de fractiuni ale diferitelor grasimi sau uleiuri din acest Capitol, altele decat grasimile si uleiurile alimentare si fractiunile lor de la pozitia 15.16, cum sunt untura-imitatie (denumita in unele tari, inlocuitor de untura sau slanina compaund), margarina lichida ca si produsele denumite **shortenings** (obtinute cu ajutorul uleiurilor sau grasimilor tratate prin texturare).*

Pozitia mai cuprinde amestecurile sau preparatele alimentare de grasimi sau uleiuri animale sau vegetale sau de fractiuni ale diferitelor grasimi sau uleiuri din acest Capitol intre ele, de tipul celor utilizate ca preparate pentru demulare.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

-in facturile externe bunurile achizitionate sunt descrise ca fiind “BAKERY FAT”, “SOCFAT 38” si “SOCFAT 40” si sunt prezentate in ambalaje de carton cu greutate neta de 20 kg, iar in continutul acestora este cuprinsa mentiunea “99.99% refined palm oil&its fractions, non-hydrogenated, manufactured by simple refining only 0.01%Antioxidant BHA”;

- potrivit traducerii efectuate de reprezentantul societatii comerciale pe facturile externe anexate declaratiilor vamale, marfurile reprezinta “uleiul de palmier si fractiile sale, rafinat, nehidrogenat, fabricat prin rafinare simpla (stare solida);

- in toate documentele comerciale, respectiv in certificatele de origine nepreferentiala, in certificatele de garantie, in specificatia produselor, in certyificatele de calitate este inscrisa denumirea “SOCFAT”;

-din documentele anexate declaratiilor vamale, respectiv din specificatiile produselor au rezultat urmatoarele caracteristici:

-pentru produsul SOCFAT 38 - valoarea indicelui de iod 48-52, punctul de topire 37-40 grade C , acizi grasi (acid palmitic) max 0.1%, umiditate si impuritati max 0.1%;

- pentru produsul SOCFAT 40 - valoarea indicelui de iod 47-51, punctul de topire 39-42 grade C , acizi grasi (acid palmitic) max 0.1%, umiditate si impuritati max 0.1%, valori care ies din plaja valorilor standard ale categoriilor de uleiuri de palmier si fractiile lor simple, asa cum reiese din raportarea fata de valorile indicelui de iod, a punctului de topire pentru categoriile de uleiuri de palmier, grasimi si fractii ale acestora, publicate pe site-ul <http://www.palmoilworld.org/>, site gestionat de autoritatea guvernamentala Palm Oil World din Malaiezia;

- la adresa BVF Constanta Sud nr.x/04.09.2015 prin care s-au solicitat societatii informatii suplimentare din care sa reiasa toate procedeele utilizate la obtinerea marfurilor in cauza (procesele tehnologice si orice alte documente emise de producatorul marfurilor), titularul operatiunilor a depus adresa nr.x/10.09.2015 la care a anexat procesul tehnologic TS-FC-003D emis de producatorul x Malaysia SDN DHD la data de 01.09.2013, pentru produsul SOCFAT din care reies urmatoarele:

-materia prima utilizata pentru obtinerea produsului SOCFAT este uleiul de palmier rafinat, albit si deodorizat (RBDPO). Aceasta trece printr-un proces de fractionare uscata pentru a separa partea lichida (RBD PALM OLEIN-oleina) si partile solide (RBD PALM STEARIN-stearina). Fractionarea uscata este un proces unde racirea este aplicata asupra materiei prime RBDPO pentru a obtine anumite tipuri de cristale in suspensie. Suspensia este apoi presata pentru a separa partea lichida si solida prin metode fizice;

-uleiul de palmier rafinat, albit si deodorizat (RBDPO) si stearina (RBDPST) sunt duse intr-un tanc pentru amestecare la temperatura de aproximativ 50 grade C, adaugandu-se aditivi (antioxidant);

-dupa etapa de mixare, amestecul este supus unui proces de votatotizare (proces in care racirea si framantarea sunt aplicate amestecului de grasimi pentru a genera cristale de grasimi in forma dorita;

-la sfarsitul procesului de votatotizare, produsul final "SHORTENING (SOCFAT)" este ambalat in cartoane pentru a fi depozitat.

Potrivit site-ului producatorului <http://www.cargillfoods.com>, produsul SOCFAT reprezinta un shortening liber de grasimi trans, un amestec de grasimi de palmier texturat pentru a da plasticitate si consistenta neteda care faciliteaza amestecarea si modul de utilizare la temperatura mediului ambiant.

De asemenea, prin consultarea BTI (Binding Tariff Information pe wb site-ul http://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti/ebti_consultation, exista BTI emise de autoritatile vamale din tarile membre potrivit carora preparatele alimentare (SHORTENING) folosite in panificatie, patiserie pentru aluaturi si foitaje, obtinute din ulei de palmier si fractiile sale intr-un proces de rafinare, decolorare, dezodorizare si texturare se clasifica la codul tarifar 1517909990.

Avand in vedere regulile generale pentru interpretarea Nomenclurii combinate, textul Notelor explicative la Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor cat si Notele explicative ale Nomenclurii combinate a Comunitatii Europene, precum si documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca bunurile importate de societatea contestatara se clasifica in mod corect la codul TARIC 1517909990, pentru care rata taxei vamale aplicabile este de 16%.

Aplicarea taxei vamale de 16% asupra valorii in vama a bunurilor declarate a determinat si modificarea bazei de impozitare pentru TVA.

Cu privire la recalcularea datoriei vamale sunt incidente si dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care prevad:

"Art. 136 - Exigibilitatea pentru importul de bunuri

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare”.

“Art. 139 - Baza de impozitare pentru import

*(1)- Baza de impozitare pentru importul de bunuri este **valoarea în vamă a bunurilor**, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută”* astfel că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind exigibilă la data la care bunurile sunt supuse taxelor vamale.

“Art. 157. - (3) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.

Având în vedere prevederile art. 201 din Regulamentul nr. 2.913/1992, unde se prevede:

*„1. O datorie vamală la import poate să **ia naștere** prin:*

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import [...]

se reține că datoria vamală a luat naștere la data închiderii regimului vamal de admitere temporară, respectiv la data punerii în liberă circulație a bunurilor.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate precum și faptul că taxa vamală se include în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, iar societatea nu aduce niciun argument prin care să conteste măsura luată de organele vamale cu privire la TVA se reține ca în mod legal acestea au calculat în sarcina societății suma de 21.249 lei reprezentând TVA aferentă mărfurilor importate.

Referitor la suma de x lei, din care suma de x lei reprezintă dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale, iar x lei reprezintă penalități de întârziere aferente taxelor vamale și TVA stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației x/30.10.2015, emisa de Biroul Vamal de Frontiera Constanta Sud in baza procesului-verbal de control nr. x/30.10.2015, aceasta reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarei a fost reținut ca datorat debitul în sumă de x lei reprezentând taxe vamale în sumă de x lei și TVA în sumă de x lei, aceasta datorează și dobânzile/penalitățile de întârziere în sumă de x lei conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

SC x SRL sustine ca incadrarea tarifara a produsului importat trebuie sa fie facuta la subpozitia 1511.90.91, in functie de informatia privind clasificarea marfurilor degajata din adresa emisa de BV Constanta Sud sub nr.x/05.06.1998.

Sustinerile societatii sunt neintemeiate pentru motivele ce succed:

Referitor la invocarea nulitatii actelor administrative atacate se retine ca asa cum este mentionat si la pct.1 din procesul verbal de control nr. x/30.10.2015, organul vamal a efectuat

la sediul biroului vamal in conformitate cu art.35 si art.36 din Ordinul nr.7521/2006 reverificarea declaratiilor vamale pentru care au apreciat ca dispozitiile legale au fost aplicate pe baza unor informatii incorecte sau incomplete si nu controlul ulterior al acestora la sediul societatii care necesita avizarea prealabila a acestuia.

In ceea ce priveste mentiunea contestatarei potrivit careia organul vamal nu a prezentat modul de determinare si de calcul aplicabil pentru fiecare norma de drept incidenta (Regulamentele (UE) nr.1006/2011, nr. 927/2012, nr. 1001/2013 și nr. 1101/2014 ale Comisiei si notele explicative publicate in Jurnalul Of UE) nu poate fi retinuta avand in vedere urmatoarele:

-procesul tehnologic nr.TS-FC-003D emis de producatorul x Malaysia SDN DHD la data de 01.09.2013 si anexat la dosarul cauzei de SC x SRL la solicitarea BV de Frontiera Constanta Sud prin adresa nr.x/04.09.2015 este asumat de producator si de importator si este suficient de detaliat cat sa reflecte operatiile prin care materia prima sufera modificari structurale, transformari/modificari de natura chimica;

- la momentul la care s-a efectuat reverificarea declaratiilor vamale, autoritatea vamala nu era in masura sa preleveze probe din marfurile importate, iar asa cum mentioneaza organul vamal in referatul cu propuneri de solutionare "din 25 declaratii vamale reverificate, 24 au fost directionate pe culoarul verde de vamuire", culoar ce nu necesita parcurgerea etapelor de control documentar si fizic, responsabilitatea de a declara in mod corect marfurile revenind in toate situatiile titularului operatiunilor vamale, respectiv SC x SRL care avea la randul lui posibilitatea de a efectua verificarea marfurilor inainte de declarare prin prelevare de probe.

Nu poate fi retinut argumentul contestatarei privind neluarea in considerare de catre organul vamal a informatiilor furnizate de adresa nr. x/05.06.1998 emisa de MF-DGV respectiv clasificarea marfurilor descrise ca fiind " ulei de palmier cu fractiunile lui (99,9%), netexturat, nehidrogenat si neprelucrat altfel decat prin rafinare simpla , care poate fi utilizat ca atare ca materie prima pentru obtinerea produselor alimentare" si denumite comercial "shortenung AP40" la codul tarifar 15132991, intrucat pe de o parte aceasta clasificare nu mai este aplicabila de la momentul aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, respectiv de la 01.01.2007, data de la care sunt aplicabile prevederile reglementarilor comunitare in materie(), iar pe de alta parte contestatara nici nu a utilizat acest cod tarifar la importurile derulate in perioada 2012-2015.

In privinta ambalajului la TARIC 15119019, contestatara arata ca uleiurile pot fi prezentate si in ambalaje lai mari de 1 kg ceea ce conduce la incadrarea corecta 1511901990 si nu 1517909990 se retine ca pozitia tarifara din declaratiile vamale nu a fost modificata din considerente de prezentare si ambalare a marfurilor importate, aceste aspecte influentand numai clasificarea marfurilor la un anumit cod tarifar in cadrul subpozitiei si nu la o alta pozitie tarifara.

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca incadrarea tarifara efectuata de organele vamale in urma reverificarii declaratiilor vamale este corecta, iar SC x SRL datoreaza diferente de taxe vamale in suma de x lei si diferentele de TVA in suma de x lei, contestatia societatii urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

3.2. Cu privire la dobânzile si penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale de import în sumă de x lei

Cauza supusă soluționării este dacă contribuabila datorează accesorii aferente drepturilor vamale, în condițiile în care în sarcina sa au fost reținute ca datorate drepturi vamale aferente unor operațiuni de admitere temporară cu exonerare parțială de la plata taxelor vamale, iar accesoriile se calculează de la momentul nasterii datoriei vamale.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/30.10.2015, emisă de Biroul Vamal de Frontiera Constanta Sud, organele vamale au reținut în sarcina societății drepturi vamale în suma totală de x lei, asupra cărora au fost calculate accesorii aferente în suma totală de x lei pe perioada 06.12.2012-05.06.2015.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare precizează că *„pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”*.

Potrivit art. 120 alin. (1) din același act normativ *„dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”*.

Totodată, conform art. 120¹ alin. (1) din actul normativ menționat *„penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”*.

Astfel, se reține că potrivit prevederilor legale mai sus invocate accesoriile se datorează pentru neachitarea la termen a obligațiilor față de bugetul general consolidat ca o măsură accesorie în raport cu debitul principal și se calculează pentru neplata la scadență a datoriei vamale.

În consecință, față de prevederile legale mai sus menționate și având în vedere că stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul și în virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, iar în sarcina contestatoarei au fost reținute ca fiind datorate obligații fiscale principale în suma de x lei, aceasta nedeputând situații care să probeze calculul eronat al accesoriilor, urmează să se respingă ca neintemeiată contestația și pentru suma de x lei reprezentând accesorii aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul art. 20 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, Notelor explicative la Nomenclatura combinată, publicate în JO C50/1, 28.2.2006 în temeiul și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 119 alin. (1) art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC x SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/30.10.2015, emisa de Biroul Vamal de Frontiera Constanta Sud in baza procesului-verbal de control nr. x/30.10.2015, prin care s-au stabilit drepturi vamale in suma totala de x lei, din care:

- x lei – taxe vamale;
- x lei – taxa pe valoarea adaugata;
- x lei – accesorii aferente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.