



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr. 67/2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SRL, Craiova
impotriva Deciziei de Impunere nr.Y

S.C. X SRL cu domiciliul fiscal in strada Y, Craiova, Dolj, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dolj sub nr.Y si avand codul de inregistrare fiscala RO Y, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y si a Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice – Structura de administrare – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 4, in suma de Y lei, reprezentand TVA respins la rambursare.

Decizia fiind primita la data de 12.02.2009 si contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art. 207 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, societatea contestatoare sustine urmatoarele:

“ Mentionez ca obiectul contestatiei il constituie refuzul organului fiscal de rambursare a sumei de Y lei, reprezentand soldul sumei negative a TVA solicitata de S.C. X SRL prin decontul aferent trim.II 2008 inregistrat la AFP Craiova sub nr.Y.

Pe fond imi intemeiez contestatia chiar pe constatările consemnate de către organele de inspectie fiscala la pct.9 din Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei nr.Y din care rezulta ca S.C. X SRL indeplineste toate conditiile prevazute de Legea nr.571/2003 pentru aprobarea Codului Fiscal, referitoare la deducerea TVA.

Astfel, in cuprinsul raportului de inspectie fiscala se mentioneaza fara echivoc ca:

- TVA deductibila inscrisa in jurnalele de cumparaturi concorda ca TVA inscrisa in balantele de verificare si in deconturile de TVA depuse la AFP CRAIOVA;
- TVA deductibila a fost preluata corect in rulajul contului 4426 TVA deductibila si in debitul contului 4424 TVA de rambursat;
- Documentele justificative in baza corora s-a dedus TVA indeplinesc conditiile Legii 571/2003 si au fost inscrise in jurnalele de cumparari;
- Bunurile si serviciile aprovizionate sunt proprietatea firmei si sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile prevazute in statutul societatii;
- Pentru justificarea dreptului de deducere in conformitate cu prevederile art.145, al.2, lit.a din Legea nr.571/2003, republicata, societatea a prezentat documentele prevazute la art.146, pct.1, lit.a din Legea nr. 571/2003, respectiv facturi de aprovizionare.

Mai mult dupa ce reda textul art.145, al.2 lit.a din Legea nr.571/2003, republicata, organele de inspectie fiscala concluzioneaza ca: “deoarece societatea nu a realizat venituri in perioada verificata suma de Y lei, reprezinta TVA nedeductibil din punct de vedere fiscal.

Mai mult, la pct.2.2.3. “Motivul de drept” din decizia contestata, organele de inspectie fiscala invoca art.145, al.2 lit.a, care nu corespunde cu formularea consemnata atat in raportul de inspectie fiscala cat si la pct.2.2.3. din decizie, in sensul ca “taxa aferenta achizitiilor nu poate fi dedusa, daca in perioada efectuarii achizitiilor, societatea nu a realizat venituri”.

Fata de aceasta interpretare, total eronata, a organelor de inspectie fiscala, trebuie retinut faptul ca nu intamplator legiuitorul a prevazut art.145, al.2 din Legea nr.571/2003 republicata ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si nu a conditionat deductibilitatea taxei de realizarea veniturilor in aceeasi perioada, intrucat, in toate cazurile in care contribuabilul se afla in faza de realizare a unei investitii, pana la realizarea acesteia, nu va putea realiza venituri pe seama obiectivului respectiv.

In cazul S.C. X SRL asa cum rezulta din declaratia data de subsemnatul si din cuprinsul raportului de inspectie fiscala, soldul sumei negative a TVA a fost generat in principal de achizitia si modernizarea unui spatiu comercial destinat realizarii obiectului principal de activitate al societatii, respectiv “activitate de

asistenta medicala ambulatorie”, cod CAEN 8512, urmand ca dupa finalizarea acestor operatiuni societatea sa poata realiza venituri.

Mentionez in acest sens, ca in prezent S.C. X SRL a inceput sa realizeze venituri aferente activitatii desfasurate in spatiul respectiv

Avand in vedere cele susmentionate, solicit anularea deciziei nr.Y ca fiind data cu incalcarea prevederilor art.145, al.2 lit.a din Legea nr.571/2003 republicata privind Codul Fiscal si restituirea imediata a sumei de Y lei, reprezentand soldul sumei negative a TVA aferenta trim II 2008, solicitata prin Decontul de TVA inregistrat la AFP Craiova sub nr.Y”.

II. Prin Decizia de Impunere nr.Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei, reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Verificarea s-a efectuat in perioada 18.09.2008 – 22.09.2008 la sediul social si a cuprins perioada 01.07.2004 – 30.06.2008 pentru TVA.

Referitor la TVA deductibila pct. 9 din Raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au retinut urmatoarele:

Pentru perioada verificata societatea a dedus o TVA in suma totala de Y lei.

TVA deductibila inscrisa in jurnalele de cumparari concorda cu TVA inscrisa in balantele de verificare si in deconturile de TVA depuse la AFP Craiova.

TVA deductibila a fost corect preluata in rulajul contului 4426 “TVA deductibila” si in debitul contului 4424 “TVA de rambursat”.

Documentele justificative in baza carora s-a dedus TVA indeplinesc conditiile Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si au fost inscrise in jurnalele de cumparari.

Bunurile si serviciile aprovizionate sunt proprietatea firmei si sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile prevazute in statutul societatii.

Pentru justificarea dreptul de deducere in conformitate cu prevederile art. 145, al.2 lit.a din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, societatea a prezentat documentele prevazute la art.146, pct.1, lit.a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv facturi de aprovizionare.

TVA deductibila in suma de Y lei provine in principal din achizitia in anul 2004 a unui spatiu comercial situat in Y parter si a unui autoturism Skoda.

Potrivit art.145, al.2, lit.a, deoarece societatea nu a realizat venituri in perioada verificata, suma de Y lei, reprezinta TVA nedeductibila din punct de vedere fiscal.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. DOLJ este daca masura prin care au respins la rambursare TVA in suma de Y lei, solicitata de S.C. X SRL a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

In fapt, verificarea s-a efectuat in perioada 18.09.2008 – 22.09.2008 la sediul social si a cuprins perioada 01.07.2004 – 30.06.2008 pentru TVA.

Referitor la TVA deductibila pct. 9 din Rapotul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au retinut urmatoarele:

Pentru perioada verificata societatea a dedus o TVA in suma totala de Y lei ce provine in principal din achizitia in anul 2004 a unui spatiu comercial situat in Y parter si a unui autoturism Skoda.

In Raportul de Inspectie Fiscala nr.Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y organele de control motiveaza impunerea fiscala astfel: “Potrivit art. 145, al.2, lit.a, care precizeaza <<Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a.) operatiuni taxabile>> deoarece societatea nu a realizat venituri in perioada verificata, suma de Y lei, reprezinta TVA nedeductibila din punct de vedere fiscal”.

Dupa cum se observa, legiuitorul conditioneaza dreptul de deducere de faptul ca achizitiile, realizate de contestator, sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Fata de aceasta conditie, organul de control in motivarea actului fiscal nu argumenteaza de ce bunurile reprezentand spatiu comercial si autoturism Skoda nu ar fi aprovizionate in scopul operatiunilor taxabile.

Desi se impunea o astfel de analiza organul de control concluzioneaza ca “deoarece societatea nu a realizat venituri in perioada verificata, suma de Y lei, reprezinta TVA nedeductibila din punct de vedere fiscal”.

De asemenea organul de control nu analizeaza corelatia “operatiuni taxabile” – “venituri realizate” si care este natura operatiunilor taxabile, deoarece acesta sustine ca “Bunurile si serviciile aprovizionate sunt proprietatea firmei si sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile prevazute in statutul societatii”.

Totodata organul de control trebuie ca in cadrul Raportului de Inspectie Fiscala si deciziei de impunere sa faca aplicarea prevederilor art.126, al.9, lit.c si art.141, al.1 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, articole de care s-a prelevat in Referatul cu propuneri de solutionare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.6 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala:

“ ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Organul de solutionare retine ca in analiza efectuata, organul de control fiscal nu a identificat si nu a avut in vedere toate circumstantele edificatoare acestui caz, si fata de cele prezentate urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere nr. 512/29.09.2008.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere nr.Y si a Raportului de inspectie fiscala nr.Y pentru suma de Y lei, reprezentand TVA respins la rambursare, urmand ca organele de control, altele decat cele care au incheiat actul contestat, sa intocmeasca un nou act de control avand in vedere prevederile prezentei decizii de solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

SEF SERVICIU JURIDIC

**SEF SERVICIU:
INSPECTOR:**

