

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. __02__
din ____08.01.2007____
privind soluționarea contestației formulate de

.....
Str.,
Localitatea, județul Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de, din Str., localitatea, județul Suceava.

..... contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr. din, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de lei**, reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
-lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
-lei – impozit pe venit microîntreprindere;
-lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere;
-lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere;
-lei – taxa pe valoarea adăugată;
-lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit, impozit pe venitul microîntreprinderii și accesorii ale acestora.

....., depune contestație împotriva Deciziei de impunere nr. / privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și împotriva Raportului de inspecție fiscală parțială nr. /, solicitând anularea acestora.

Societatea, reprezentată prin, în calitate de administrator și asociat la, susține faptul că la data de 09.03.2006, în jurul orelor 22:30, s-au prezentat la punctul de lucru situat în incinta din localitatea, șeful Poliției orașului însoțit de câțiva subofițeri care au efectuat o percheziție pe motiv că nu este respectat programul de lucru la societate.

În urma percheziției efectuate, au fost ridicate unele documente contabile cu regim special și unele caiete cu unele înscrisuri, pe care administratorul susține că nu și le însușește și despre care nu știe cum au ajuns la acest punct de lucru.

Totodată mai susține faptul că în expresiile „șeful” sau „șefa” nu știe la cine se face referire.

Motivele pe care se bazează solicitarea sa de anulare a Deciziei de impunere sunt următoarele:

- controlul a fost nelegal și netemeinic și nu a fost efectuat de către un organ competent în contextul în care i s-a efectuat percheziția la sediul firmei (punct de lucru), întrucât acest lucru trebuie să se realizeze cu ordonanță dată de către judecător și în baza unor probe;
- mențiunile din caietele care au fost ridicate nu îi aparțin, precum și semnătura de la rubrica „șeful” nu îi aparține;
- toate documentele (caietele) care au fost ridicate la punctul de lucru nu au avut nici o legătură cu activitatea firmei și cu documentele contabile ale acesteia;
- petentul consideră că a fost de bună credință și a prezentat documentele de evidență contabilă.

..... contestă sumele înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în cuantum total de lei, astfel:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – impozit pe venit microîntreprindere;

-lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere;
-lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere;
-lei – taxa pe valoarea adăugată;
-lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

II. Prin Decizia de impunere nr./..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr./....., s-a stabilit în sarcina societății suma totală de lei, reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
-lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
-lei – impozit pe venit microîntreprindere;
-lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere;
-lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere;
-lei – taxa pe valoarea adăugată;
-lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Verificările au demarat ca urmare a solicitării Gărzii Financiare efectuată prin adresa nr., înregistrată la ACF Suceava sub nr.

Prin adresa mai sus menționată se solicită calcularea prejudiciului adus bugetului de stat consolidat, ca urmare a constatării faptului că agentul economic în perioada septembrie 2004 – martie 2006 nu a înregistrat în evidența contabilă în totalitate veniturile obținute.

Din incinta punctului de lucru al societății, organele de poliție au ridicat la data de 09.03.2006 patru caiete care cuprind însemnări cu privire la activitatea desfășurată de agentul economic în perioada 10.09.2004 – 08.03.2006.

În aceste caiete sunt înscrise sumele rezultate din activitatea desfășurată la acest punct de lucru, precum și modul de folosire a acestora (plăți furnizori, sume predate patronilor, plăți salarii, plăți cheltuieli diverse).

Așa cum au sesizat și comisarii Gărzii Financiare, în caietele ridicate din incinta punctului de lucru *„sunt înscrise detaliat, pe zile, încasările realizate și plățile efectuate, precum și sumele de bani predate către „șef” sau „șefa”; predarea acestor sume este însoțită atât de semnăturile persoanelor care au predat banii, cât și de semnăturile celor care i-au primit; de altfel, o mare parte din semnăturile înscrise par a fi ale administratorului firmei”*.

Organele de control au constatat, de asemenea, similitudini între sumele plătite pe bază de chitanțe furnizorilor, datele înscrise în caiete fiind la fel cu cele de pe chitanțe.

În urma verificărilor, s-au constatat sume reprezentând încasări din vânzări neînregistrate în evidența contabilă, astfel:

Nr. crt.	Perioada	Sume evidențiate în casete	Sume înregistrate în registrul de casă	Diferența
1	Septembrie 2004
2	Trim. III 2004
3	Octombrie 2004
4	Noiembrie 2004
5	Decembrie 2004
6	Trim. IV 2004
7	Total 2004
8	Ianuarie 2005
9	Februarie 2005
10	Martie 2005
11	Trim. I 2005
12	Aprilie 2005
13	Mai 2005
14	Iunie 2005
15	Trim. II 2005
16	Iulie 2005
17	August 2005
18	Septembrie 2005
19	Trim. III 2005
20	Octombrie 2005
21	Noiembrie 2005
22	Decembrie 2005
23	Trim. IV 2005
24	Total 2005
25	Ianuarie 2006
26	Februarie 2006
27	Martie 2006
28	Trim. I 2006
29	Total 2006
30	TOTAL

Astfel, în perioada septembrie 2004 – martie 2006, agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă încasări (venituri și TVA colectată de la clienți) în sumă de lei.

Defalcat pe venituri și TVA, situația se prezintă astfel:

Nr. crt.	Perioada	Suma neînregistrată	Venituri	TVA
----------	----------	---------------------	----------	-----

1	Trim. III 2004
2	Trim. IV 2004
3	Trim. I 2005
4	Trim. II 2005
5	Trim. III 2005
6	Trim. IV 2005
7	Trim. I 2006
	Total

Întrucât agentul economic în anul 2004 era plătitor de impozit pe venit microîntreprindere, având obligația calculării și evidențierii impozitului pe venitul microîntreprinderii din orice surse, organul de inspecție a procedat la recalcularea acestui impozit, rezultând un impozit pe venit microîntreprindere în sumă totală delei.

Aferente acestui debit delei, au fost calculate accesorii până la data de 17.08.2006, în sumă totală de lei, astfel:

- dobânzi de întârziere =lei ;
- penalități de întârziere =lei.

Începând cu 01.01.2005, agentul economic devine plătitor de impozit pe profit, având obligația calculării și evidențierii impozitului pe profit.

Organul de inspecție a procedat la recalcularea impozitului pe profit, rezultând un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă totală de lei.

Aferente acestui debit au fost calculate accesorii până la data de 17.08.2006, în sumă totală delei, astfel:

- dobânzi de întârziere = lei ;
- penalități de întârziere =lei.

În perioada septembrie 2004 – martie 2006, Gura Humorului era plătitoare de TVA având obligația calculării și evidențierii TVA.

Organul de inspecție a procedat la recalcularea TVA, rezultând TVA suplimentară de plată în sumă totală delei.

Aferente acestui debit au fost calculate accesorii până la data de 17.08.2006, în sumă totală delei, astfel:

- dobânzi de întârziere =lei ;
- penalități de întârziere =lei.

Prin adresa nr. / a fost sesizat Serviciul juridic al DGFP Suceava cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, acest serviciu întocmind plângerea penală nr. existentă în copie la dosarul cauzei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de lei, reprezentândlei – impozit pe venit microîntreprindere,lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere,lei – penalități de întârziere

aferente impozitului pe venit microîntreprindere, lei – impozit pe profit, lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,lei – taxa pe valoarea adăugată,lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria, prin adresa nr.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. din, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, s-a stabilit în sarcina societății suma de lei, reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
-lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
-lei – impozit pe venit microîntreprindere;
-lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere;
-lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere;
-lei – taxa pe valoarea adăugată;
-lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Din verificarea efectuată la, organele de inspecție fiscală au constatat că a realizat venituri din vânzări neînregistrate în evidența contabilă.

Astfel, în perioada septembrie 2004 – martie 2006 societatea s-a sustras de la înregistrarea în evidența contabilă și plata către bugetul statului a sumei delei reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderii, a sumei de lei reprezentând impozit pe profit și a sumei delei reprezentând TVA colectată.

Aferente acestor debite, organul fiscal a calculat majorări de întârziere în sumă totală de lei și penalități de întârziere în sumă totală de lei.

În conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003, republicată art. 84, organul fiscal competent a întocmit și emis Decizia de impunere nr...../.....

Prin adresa nr./....., înregistrată la DGFP Suceava, a fost sesizat compartimentul juridic al instituției cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni.

Prin adresa nr., **DGFP Suceava depune Plângere Penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria** în vederea efectuării de cercetări împotriva numitului, administrator la, existând

indiciile săvârșirii unei **infrațiuni** a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea **art. 184** din Ordonanța Guvernului nr. 92 din 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infrațiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr. din, contestată de, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că nu a înregistrat în contabilitate operațiuni comerciale legale, respectiv venituri rezultate din activitățile de alimentație publică și discotecă – filme către clienți și încasările de la aceștia și nu a colectat TVA aferent acestor activități, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit că s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale ce îi reveneau.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria cu adresa nr. din spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de lei** și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Luând în considerare fondul cauzei care pune în discuție faptul că societatea s-a sustras de la plata obligațiilor bugetare ca urmare a efectuării unor operațiuni comerciale **nelegale** prin neînregistrarea unor activități pentru care legea prevede obligația înregistrării, respectiv neînregistrarea unor venituri rezultate din activitățile de alimentație publică și discotecă – filme către clienți și încasările de la aceștia și necolectarea TVA aferentă acestor activități pe de o parte, și faptul că administratorul susține că nu își însușește nici unul din caietele ridicate de organul de poliție și nici înscrisurile din acele caiete, pe de altă parte, fapte care atrag **răspunderea penală**, iar aspectele de natură penală sunt strâns legate de obligațiile fiscale stabilite, organul de soluționare nu se poate pronunța pe cale administrativă asupra legalității actelor administrative atacate, aceasta fiind și rațiunea pentru care **s-a suspendat** prin prezenta soluționarea contestației.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184 și 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 10.4 și 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de
..... **împotriva Deciziei de impunere nr. din**, privind
suma de lei, reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
-lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
-lei – impozit pe venit microîntreprindere;
-lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere;
-lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere;
-lei – taxa pe valoarea adăugată;
-lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....