

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 165 din 10 februarie 2012

Cu adresa nr. /, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. /, **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din, Jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din2011* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. /2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr. /2011.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de2011, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. /2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Sușinerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] I. În ceea ce privește TVA colectată în plus cu suma de lei, de către organele fiscale facem următoarele mențiuni: [...]

Colectarea TVA a fost făcută pentru materiale consumate de S.C. SRL pentru nevoile personale și pentru întreținerea mijloacelor fixe din patrimoniu. Organele fiscale însă au considerat nejustificat că materialele respective au fost consumate în interesul partenerilor S.C. SRL.

SC SRL anexează la prezenta contestație fișele mijloacelor fixe pentru care s-au făcut cheltuieli de întreținere și reparații. Mai mult nu s-a luat în considerare explicația companiei referitoare la materialele consumate pentru perioadele de probă ale salariiilor. Aceste costuri nu se pot refactura partenerilor companiei, având în vedere că toate costurile considerate și acceptate de parteneri conform contractelor au fost refacturate la termen și s-a colectat TVA pentru refacturarea acestora. În mod abuziv, organele de control au considerat că toate materialele achiziționate pentru întreținere și reparații trebuiau refacturate partenerilor. [...]

II. Referitor la TVA deductibilă în valoare totală de lei rezultată din facturile emise de furnizorul SC C SRL [...]

Organele de inspecție fiscală în mod nelegal au anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în valoare de lei, pentru motivul că furnizorul C SRL, nu a prezentat rapoarte de lucru pentru serviciile de consultanță prestate, însă acesta a primit comenzi de la S.C. SRL și a întocmit și deține procese verbale de recepție și punere în funcțiune a utilajelor, conform facturilor emise. De asemenea mai deține și alte documente justificative (solicitare/comandă) ce sunt anexate la prezenta.

De asemenea considerăm nelegală poziția organului de control prin care serviciile de consultanță prestate efectiv de S.C. C SRL au fost considerate ca nu au fost justificate ca fiind destinate realizării operațiunilor imposabile și, ca o consecință firească, ar putea fi tratate de organul de control ca și cheltuieli nedeductibile fiscal.

În mod evident, conform documentelor anexate, aceste servicii au fost prestate și sunt neapărat necesare desfășurării activității productive a S.C. SRL. [...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011 de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din, jud. Prahova, s-au menționat următoarele referitor la sumele contestate:

"[...] TVA deductibilă

Pentru luna iulie 2011, S.C. S.R.L. a înregistrat tva deductibilă în sumă de lei [...].

Față de tva deductibilă înregistrată de societate, la control s-a stabilit tva deductibilă în sumă de lei cu lei mai puțin.

Diferența suplimentară în sumă de lei provine din neacordarea dreptului de deducere a tva aferentă serviciilor de consultanță facturate de SC C SRL, pentru care societatea nu a demonstrat că acestea au fost efectiv prestate și că au fost destinate operațiunilor taxabile ale SC SRL, [...].

[...] în conformitate cu prevederile art.145, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare nu s-a acordat dreptul de deducere pentru tva în sumă de lei. [...].

TVA colectată [...].

Față de tva colectată înregistrată de societate în sumă de lei, la control s-a stabilit tva colectată în sumă de lei, cu lei mai mult, așa cum vom arăta în continuare:

În luna iulie 2011 au fost identificate o serie de bunuri (piese de schimb pentru mașini secție și materiale) în valoare de lei cu tva de lei (anexa nr.4), achiziționate de la diverși furnizori [...], ce nu au fost refacturate beneficiarilor din Comunitate.

Întrucât mașinile pentru care s-au făcut reparațiile aparțin beneficiarilor care trimit materiile prime spre prelucrare, piesele de schimb pentru mașini iar materialele achiziționate de subfurnizor pentru realizarea procesului de producție, conform contractelor de subantrepriză încheiate, cad în sarcina comitenților, și în consecință S.C. S.R.L. avea obligația refacturării acestora, pentru societatea verificată acestea reprezentând operațiuni impozabile (livrări de bunuri) conform art.128, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la control, asupra acestor operațiuni prin aplicarea cotei legale prevăzută la art.140, alin.(1) din Codul fiscal, s-a colectat tva în sumă de lei [...].

TVA de rambursat

În balanța de verificare încheiată la 31.07.2011, societatea verificată are înscris în soldul debitor al contului 4424 "TVA de recuperat" în valoare de lei.

Urmare controlului, pentru luna iulie 2011 s-a stabilit o diferență de lei [...].

I. PERIOADA IUNIE - NOIEMBRIE 2010

TVA deductibilă [...].

Față de tva deductibilă înregistrată de societate, la control s-a stabilit tva deductibilă în sumă de lei (anexa nr.2), cu lei mai puțin.

Diferența suplimentară în sumă de lei a fost determinată urmare constatării următoarelor deficiențe:

1) În perioada iunie-noiembrie 2010, societatea S.C. SRL a dedus tva în sumă de lei, pentru serviciile de consultanță tehnică facturate de SC C SRL, [...].

TVA colectată [...].

Față de tva colectată înregistrată de societate în sumă de lei, la control, s-a stabilit tva colectată în sumă de lei, cu lei mai mult, așa cum vom arăta în continuare:

În perioada iunie-noiembrie 2010 au fost identificate (pe lângă cele deja facturate) o serie de bunuri (piese de schimb pentru mașini secție) și servicii de reparații mașini în valoare de lei cu tva de lei (anexa nr.4), achiziționate de la diverși furnizori [...], ce nu au fost refacturate beneficiarilor din Comunitate.

TVA de rambursat

În balanța de verificare încheiată la 30.11.2010, societatea verificată are înscris soldul debitor la contul 4424 în valoare de lei, pe care societatea l-a solicitat la rambursare prin decontul lunii noiembrie 2010.

Suma solicitată a fost aprobată la rambursare cu control ulterior, conform deciziei de rambursare nr...../.....2011 emisă de A.F.P. [...].

Prin prezentul control au fost stabilite diferențe suplimentare în sumă de lei [...].

II. PERIOADA DECEMBRIE 2010 - MARTIE 2011

TVA deductibilă [...].

Față de tva deductibilă înregistrată de societate, la control s-a stabilit tva deductibilă în sumă de lei, cu lei mai puțin (anexa nr.2).

Diferența suplimentară în sumă de lei provine din neacordarea dreptului de deducere a tva aferentă serviciilor de consultanță facturate de SC C SRL, [...].

TVA colectată [...].

Urmare controlului, pentru această perioadă s-a stabilit tva colectată în sumă de lei, determinată ca urmare a faptului că societatea nu a refacturat beneficiarilor din Comunitate piesele de schimb în valoare fără tva de lei utilizate pentru mașinile de lucru proprietatea acestora [...].

TVA de rambursat

În balanța de verificare încheiată la 31.03.2011, societatea verificată are înscris în soldul debitor la contul 4424 "TVA de recuperat" în valoare de lei, pe care societatea a solicitat-o la rambursare prin decontul lunii martie 2011.

Suma solicitată a fost aprobată la rambursare cu control ulterior, conform deciziei de rambursare nr...../.....2011 emisă de A.F.P. [...].

Prin prezentul control au fost stabilite diferențe suplimentare în sumă de lei [...].

III. PERIOADA APRILIE - IUNIE 2011

TVA deductibilă [...].

Față de tva deductibilă înregistrată de societate în valoare de lei, la control s-a stabilit tva deductibilă în sumă de lei (anexa nr.2), cu lei mai puțin, astfel:

- diferența de lei, reprezintă tva aferentă serviciilor de consultanță tehnică facturate de SC C SRL, [...]. TVA colectată [...].

Față de tva colectată înregistrată de societate în sumă de lei, la control, s-a stabilit tva colectată în sumă de lei, cu lei mai mult, așa cum vom arăta în continuare:

În perioada aprilie - iunie 2011 au fost identificate (pe lângă cele deja facturate) o serie de bunuri (piese de schimb pentru mașini secție și materiale) în valoare de lei cu tva de lei (anexa nr.3), achiziționate de la diverși furnizori [...], ce nu au fost refacturate beneficiarilor din Comunitate. [...].

TVA de rambursat

În bilanțul de verificare încheiat la 30.06.2011, societatea verificată are înscris soldul debitor la contul 4424 "TVA de recuperat" în valoare de lei, pe care societatea l-a solicitat la rambursare prin decontul lunii iunie 2011.

Suma solicitată a fost aprobată la rambursare cu control ulterior, conform deciziei de rambursare nr...../.....2011 emisă de A.F.P. [...].

Prin prezentul control au fost stabilite diferențe suplimentare în sumă de lei [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* **Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011** de organele fiscale aparținând D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a obligațiilor privind taxa pe valoarea adăugată datorate bugetului general consolidat al statului de către S.C. "....." S.R.L. din, jud. Prahova, în vederea soluționării deconturilor de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare întocmite pentru lunile noiembrie 2010, martie 2011 și iunie 2011.

Obiectul principal de activitate al societății îl constituie "*Fabricarea subansamblurilor electronice (module)*" - cod CAEN 2611.

Verificarea taxei pe valoarea adăugată a cuprins perioada 01 iunie 2010 - 31 iulie 2011.

• În perioada **iunie 2010 - noiembrie 2010** societatea comercială a înregistrat TVA de rambursat în sumă de lei, care a fost rambursată cu control ulterior de către A.F.P. În urma inspecției fiscale, s-a stabilit că societatea comercială are drept de rambursare pentru TVA în sumă de lei, diferența de lei neaprobata la rambursare (..... lei - lei) și devenită TVA de plată fiind constituită din:

- lei TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă serviciilor de consultanță tehnică facturate de S.C. "C" S.R.L.;

- lei diferență suplimentară la TVA colectată, aferentă unor achiziții de bunuri ce nu au fost refacturate beneficiarilor din Comunitate.

• În perioada **decembrie 2010 - martie 2011** societatea comercială a înregistrat TVA de rambursat în sumă de lei, care a fost rambursată cu control ulterior de către A.F.P. În urma inspecției fiscale, s-a stabilit că societatea comercială are drept de rambursare pentru TVA în sumă de lei, diferența de lei neaprobata la rambursare (..... lei - lei) și devenită TVA de plată fiind constituită din:

- lei TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă serviciilor de consultanță tehnică facturate de S.C. "C" S.R.L.;

- lei diferență suplimentară la TVA colectată, aferentă unor achiziții de bunuri ce nu au fost refacturate beneficiarilor din Comunitate.

• În perioada **aprilie 2011 - iunie 2011** societatea comercială a înregistrat TVA de rambursat în sumă de lei, care a fost rambursată cu control ulterior de către A.F.P. În urma inspecției fiscale, s-a stabilit că societatea comercială are drept de rambursare pentru TVA în sumă de lei, diferența de lei neaprobata la rambursare (..... lei - lei) și devenită TVA de plată fiind constituită din:

- lei TVA deductibilă fără drept de deducere, din care lei aferentă serviciilor de consultanță tehnică facturate de S.C. "C" S.R.L.;

- lei diferență suplimentară la TVA colectată, din care lei aferentă unor achiziții de bunuri ce nu au fost refacturate beneficiarilor din Comunitate.

• În luna **ieulie 2011** societatea comercială a înregistrat TVA de rambursat în sumă de lei. În urma inspecției fiscale, s-a stabilit că societatea comercială are drept de rambursare pentru TVA în sumă de lei, diferența de lei (..... lei - lei) reprezentând TVA care nu se justifică la rambursare fiind constituită din:

- lei - TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă serviciilor de consultanță tehnică facturate de S.C. "C" S.R.L.;

- lei diferență suplimentară la TVA colectată, aferentă unor achiziții de bunuri ce nu au fost refacturate beneficiarilor din Comunitate.

Pe total perioadă verificată, respectiv ieunie 2010 - ieulie 2011, la inspecția fiscală s-a stabilit o diferență suplimentară la TVA de plată în sumă de lei, din care societate comercială contestă TVA de plată în sumă de lei, constituită din: lei TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă serviciilor de consultanță tehnică facturate de S.C. "C" S.R.L. și lei TVA colectată suplimentar aferentă unor achiziții de bunuri ce nu au fost refacturate beneficiarilor din Comunitate.

1) Referitor la TVA deductibilă fără drept de deducere în sumă de lei, precizăm următoarele:

* Prin Raportul de inspecție fiscală se precizează faptul că în perioada ieunie 2010 - ieulie 2011 S.C. "....." S.R.L. a dedus TVA în sumă totală de lei pentru serviciile de consultanță tehnică facturate de S.C. "C" S.R.L. din în baza Contractului de prestări servicii nr...../.....2009.

Urmare demersurilor întreprinse, respectiv solicitare de documente justificative, control încrucișat realizat la prestatorul S.C. "C" S.R.L., organele de inspecție fiscală au concluzionat că societatea verificată nu a justificat cu documente că serviciile de consultanță înregistrate au fost destinate realizării operațiunilor sale taxabile, drept pentru care, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de lei.

* Societatea comercială susține că în mod nelegal organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în valoare de lei, întrucât prestatorul S.C. "C" S.R.L. a primit comenzi de la S.C. "....." S.R.L. și a întocmit și deține procese verbale de recepție și punere în funcțiune a utilajelor, conform facturilor emise. De asemenea, societatea deține și alte documente justificative (solicitare/comandă), care dovedesc faptul că serviciile au fost prestate și sunt neapărat necesare desfășurării activității productive a societății.

* În fapt, Contractul de prestări servicii nr. din2009 încheiat între prestatorul S.C. "C" S.R.L. și beneficiarul S.C. "....." S.R.L. are ca obiect acordarea de consultanță tehnică și de asistență tehnică de specialitate de către prestator beneficiarului, în schimbul unui abonament lunar cu o valoare de lei fără TVA / zi calendaristică.

La capitolul VI din Contract - "Obligațiile părților" sunt stipulate, printre altele:

- Prestatorul se obligă să asigure personalul corespunzător pentru derularea în condiții optime a asistenței acordate; să cunoască și să-și însușească în mod corespunzător documentația tehnică privind instalațiile și utilajele; să solicite ori de câte ori este nevoie asistență din partea beneficiarului în vederea obținerii de produse corespunzătoare din punct de vedere calitativ.

- Beneficiarul se obligă să pună la dispoziția prestatorului documentația tehnică ce stă la baza procesului de producție; să facă cunoscut în timp util prestatorului modificările ce apar la documentația tehnică; să specializeze personalul prestatorului pentru a putea folosi corespunzător utilajele necesare producției.

Prin Nota explicativă dată de d-na P.G. în calitate de administrator la S.C. "C" S.R.L., cu ocazia controlului încrucișat realizat de inspectorii A.I.F. Prahova, se precizează că serviciile facturate de această societate către beneficiarul S.C. "....." S.R.L. au constat în: formarea și inițierea, instruirea personalului; montat utilaje și punerea lor în funcțiune; supravegherea layout-urilor; intermediere transport marfă - urgențe; curățenie, iar serviciile au fost prestate de către P.V., M.I., B.G.. De asemenea, se mai precizează: "*Pe bază de abonament, se achită c/val servicii de consultanță, reprezentând experiență în domeniu și drepturi intelectuale.*"

Prin Nota explicativă dată de d-na P.G. în calitate de administrator la S.C. "....." S.R.L., cu ocazia inspecției fiscale realizată de inspectorii A.I.F. Prahova, se precizează că serviciile facturate de prestatorul S.C. "C" S.R.L. au constat în: punerea în funcțiune a unor utilaje; formarea profesională a personalului desemnat de beneficiar, acordând suport tehnic și consiliere, iar persoanele desemnate de S.C. "C" S.R.L. pentru acordarea asistenței tehnice au fost P.V., P.G., T.S., D.G., H.H. și C.G..

* În drept, **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

" Art. 145. - [...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]."

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei, întrucât:

Pe perioada derulării contractului de prestări servicii, prestatorul S.C. "C" S.R.L. nu a avut angajat personal specializat pentru acordarea consultanței și asistenței tehnice de specialitate, persoanele menționate în cele două note explicative date de d-na P.G. în calitate de asociat unic și administrator al societății prestatoare și administrator al societății beneficiare, neavând competențe tehnice în domeniu sau nefiind salariați ai prestatorului. Astfel:

- dl. P.V. a încheiat cu S.C. "....." S.R.L. Contractul de management nr...../.....2009, deținând la această unitate funcția de manager de producție. La S.C. "C" S.R.L. a fost angajat doar în lunile august și septembrie 2010 în funcția de director executiv, activitatea desfășurată conform fișei postului fiind cea de conducere și coordonare a societății.

- d-na B.(D.)G. a fost salariată la S.C. "C" S.R.L. doar în lunile februarie și martie 2011, activitatea desfășurată conform fișei postului fiind cea de execuție în secția de lipit.

- d-na M.I. a fost salariată la S.C. "C" S.R.L. doar în luna august 2011, activitatea desfășurată conform fișei postului fiind cea de muncitor - îngrijitor clădiri.

- d-na T.S. nu a fost salariată la S.C. "C" S.R.L., ci a fost salariată la S.C. "....." S.R.L. în funcția de director resurse umane, în perioada 21.10.2009 - 12.02.2010.

- dl. H.H. nu a fost salariat la S.C. "C" S.R.L., ci a fost salariat la S.C. "....." S.R.L. în funcția de magaziner - până la data de 30.07.2010 și în funcția de șef de tură în perioada 01.08.2010 - 31.01.2011.

- dl. C.G. nu s-a regăsit ca salariat nici la prestatorul S.C. "C" S.R.L. și nici la beneficiarul S.C. "....." S.R.L..

Aceste constatări au avut la bază analiza fișelor fiscale întocmite de cele două societăți, a contractelor de muncă prezentate, a declarațiilor 100, 102, respectiv 112 și a ștatelor de plată privind drepturile salariale întocmite pentru perioada iunie 2010 - iulie 2011.

Există neconcordanțe între prevederile Contractului de prestări servicii nr..... din2009, precum și între Contract și susținerile din cele două note explicative ale administratorului celor două societăți.

Astfel, în Contract se prevăd ca obligații ale prestatorului "Să cunoască și să-și însușească în mod corespunzător documentația tehnică privind instalațiile și utilajele", precum și "Să solicite ori de câte ori este nevoie asistență din partea beneficiarului în vederea obținerii de produse corespunzătoare din punct de vedere calitativ", iar ca obligații ale beneficiarului "Să pună la dispoziția prestatorului documentația tehnică ce stă la baza procesului de producție", "Să facă cunoscut în timp util prestatorului modificările ce apar la documentația tehnică", precum și "Să specializeze personalul prestatorului pentru a putea folosi corespunzător utilajele necesare producției".

Din aceste prevederi contractuale rezultă că prestatorul nu are cunoștințele necesare exploatării instalațiilor și utilajelor deținute în comodat de către beneficiar, toată documentația tehnică fiind pusă la dispoziția prestatorului de către beneficiar.

În Nota explicativă dată de d-na P.G. în calitate de administrator la S.C. "C" S.R.L., se susține că această societate a facturat servicii de consultanță reprezentând "experiență în domeniu și drepturi intelectuale". Însă, așa cum am arătat mai sus, această societate nu a avut angajat personal cu experiență în domeniul consultanței tehnice și nici nu a cedat drepturi intelectuale, toată documentația tehnică aparținând beneficiarului și nicidecum prestatorului.

În Nota explicativă dată de d-na P.G. în calitate de administrator la S.C. "....." S.R.L., se susține că prestatorul a pus în funcțiune o serie de utilaje, din care: mașină de tăiat și decablat Makfil, miniaplicatoare pentru agrafare terminale cabluri, presă agrafare Makfil, desfășurător cablu, stație de rășinare.

Însă toate aceste utilaje nu sunt proprietatea S.C. "....." S.R.L., ci sunt luate în comodat gratuit de la societatea I S.p.A. I.C. din Italia, conform Contractului de subfurnizare încheiat între cele două societăți, iar punerea în funcțiune a utilajelor a fost realizată de proprietarul utilajelor din Italia și nu de către societatea din România.

Precizăm că la inspecția fiscală realizată la beneficiarul S.C. "....." S.R.L., precum și la controlul încrucișat realizat la prestatorul S.C. "C" S.R.L. au fost prezentate ca documente justificative pentru prestarea de servicii de consultanță și asistență tehnică doar cele 50 facturi fiscale emise de prestatorul S.C. "C" S.R.L. în perioada iunie 2010 - iulie 2011.

În susținerea contestației, societatea comercială a prezentat un număr de 48 facturi fiscale emise de prestatorul S.C. "C" S.R.L. în perioada iunie 2010 - iulie 2011, însoțite fiecare de câte un proces verbal de predare-primire lucrare/serviciu, conform cărora prestatorul ar fi facturat punerea în funcțiune a unor utilaje, printre care: mașină de timbrat RPN, mașină de spălat condensatori metalici, mașină de tăiat cablu, presă derulator cablu Makfil etc, dar și montări vestiare; montare mobilă de birouri; montări rafturi pentru magazie, grinzi, traverse; montare banc atelier mecanic, în condițiile în care explicațiile de pe facturi sunt: "consultanță tehnică".

Aceste documente nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, așa cum am precizat mai sus, prestatorul S.C. "C" S.R.L. nu a avut angajat personal de specialitate pentru punerea în funcțiune a utilajelor.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că nu a fost justificată prestarea efectivă a serviciilor de consultanță și asistență tehnică facturate de către S.C. "C" S.R.L., astfel că S.C. "....." S.R.L. nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei înscrisă în facturile emise de S.C. "C" S.R.L. în perioada iunie 2010 - iulie 2011, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Drept urmare, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**.

2) Referitor la TVA colectată suplimentar în sumă de lei, precizăm următoarele:

* În Raportul de inspecție fiscală se precizează faptul că în perioada verificată, respectiv iunie 2010 - iulie 2011, au fost identificate o serie de bunuri reprezentând piese de schimb pentru mașini secție și materiale achiziționate de la diverși furnizori din țară, care nu au fost refacturate beneficiarilor din Comunitate.

Întrucât mașinile pentru care s-au făcut reparațiile aparțin beneficiarilor din Comunitate care trimit materiile prime spre prelucrare, iar materialele achiziționate sunt necesare procesului de producție, organele de inspecție fiscală au concluzionat că aceste achiziții trebuiau suportate de beneficiari, conform contractelor încheiate, S.C. "....." S.R.L. având obligația refacturării acestora. Concluzia organelor de inspecție fiscală s-a bazat și pe faptul că același tip de consumabile și piese de schimb au fost refacturate beneficiarilor din Comunitate de către societate în perioada verificată.

În aceste condiții, aferent acestor operațiuni considerate la control livrări de bunuri/prestări de servicii conform prevederilor art.128 alin.(2) și art.129 alin.(2) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au colectat suplimentar TVA în sumă totală de lei.

* Societatea comercială susține că TVA în sumă de lei a fost colectată eronat de către organele de inspecție fiscală pentru materialele consumate de societate pentru nevoile personale și pentru întreținerea mijloacelor fixe din patrimoniu. La contestație au fost anexate fișele mijloacelor fixe aflate în proprietate pentru care societatea susține că au fost făcute cheltuielile de întreținere și reparații. Se mai susține că o parte din materiale au fost consumate în perioadele de probă ale salariaților, iar aceste costuri nu puteau fi refacturate partenerilor companiei.

* În fapt, conform Contractului de subfurnizare din2009 încheiat între societatea I S.p.A. I.C. din Italia în calitate de comitent și S.C. "....." S.R.L. în calitate de subfurnizor, comitentul a încredințat subfurnizorului realizarea de asamblări de componente și echipamente electrice, electronice și electromecanice, cu ajutorul instalațiilor, aparatelor și utilajelor date în comodat gratuit subfurnizorului de către comitent.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală a rezultat faptul că societatea I S.p.A. I.C. din Italia, care are și calitatea de acționar majoritar al S.C. "....." S.R.L., este clientul principal al societății din România și de asemenea controlează și ceilalți clienți ai societății, respectiv S.C. O din Italia, S.C. D din Italia și S.C. A din Italia.

În perioada iunie 2010 - iulie 2011 S.C. "....." S.R.L. a achiziționat de la furnizori din țară diverse piese de schimb pentru mașini secție și materiale, pe care le-a refacturat parțial partenerilor din Italia. Din aceste achiziții, suma de lei cu TVA aferentă de lei nu a fost refacturată partenerilor externi, motivat de faptul că produsele achiziționate au fost utilizate pentru utilajele proprii societății verificate.

* În drept, **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

"Art.128. - Livrarea de bunuri [...]

(2) Se consideră că o persoană impozabilă, care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, în calitate de intermediar, într-o livrare de bunuri, a achiziționat și livrat bunurile respective ea însăși, în condițiile stabilite prin norme.

Art.129. - Prestarea de servicii [...]

(2) Atunci când o persoană impozabilă care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, ia parte la o prestare de servicii, se consideră că a primit și a prestat ea însăși serviciile respective.

Art.140. - Cotele

(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă [...]."

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală au colectat suplimentar TVA în sumă de lei, întrucât:

Din anexa nr.4 la Raportul de inspecție fiscală, rezultă că achizițiile de bunuri care nu au fost refacturate de societatea verificată au reprezentat materiale consumabile și piese de schimb folosite de societate pentru întreținerea și reparația utilajelor de producție, respectiv: piese de schimb mașini, ribon pentru mașina de ștanțat, colțare, bandă ambalare, microcilindru, curea, senzor magnetic, pungi ambalat.

Din documentele anexate dosarului contestației de către societatea comercială, rezultă că aceasta are în proprietate ca mijloace fixe: o masă de lipit, un aparat sudură mecasonic, un contragaz, un carusel cu acțiune mecanică, două compresoare Sullair, o electropompă, o butelie de aer și un compresor Atlas.

Având în vedere tipul bunurilor achiziționate, perioada de achiziție, precum și mijloacele fixe deținute în proprietate de către societatea contestatoare, rezultă că bunurile în cauză nu puteau fi utilizate în interesul personal al societății, așa cum eronat se susține în contestație. Exemplificăm:

- ribon pentru mașina de ștanțat - societatea nu are în proprietate un astfel de mijloc fix;
- colțare, bandă ambalare, pungi ambalat - materiale utilizate pentru produsele ce sunt expediate partenerilor din Italia.

În plus, documentele anexate dosarului contestației, respectiv facturi de achiziție a pieselor de schimb și materialelor, NIR-uri, bonuri de consum colectiv, fișele mijloacelor fixe deținute în proprietate, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât unele mijloace fixe au fost achiziționate după intrarea în gestiune și darea în consum a bunurilor de natura stocurilor, iar același tip de materiale și piese de schimb au fost identificate ca fiind refacturate partenerilor din Italia.

O dovadă în plus a faptului că bunurile în cauză au fost utilizate pentru repararea utilajelor luate în comodat gratuit și pentru realizarea produselor pentru beneficiarii din Italia este și refacturarea în perioada ulterioară inspecției fiscale (.....2011), către beneficiarii din Italia, a unora din bunurile de mai sus.

De asemenea, chiar acceptând susținerea din contestație că piesele de schimb și materialele achiziționate au fost utilizate pentru întreținerea și reparația mijloacelor fixe deținute în proprietate de societate, totuși ele trebuiau refacturate beneficiarilor din Comunitate, întrucât au făcut parte din costurile societății efectuate în vederea realizării lucrărilor contractate cu acești beneficiari.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea comercială avea obligația refacturării către beneficiarii din Italia a pieselor de schimb și a materialelor utilizate în procesul de producție în valoare de lei, conform prevederilor art.128 alin.(2) și art.129 alin.(2) din Codul fiscal, astfel că în mod legal a fost colectată suplimentar TVA în sumă de lei. Drept urmare, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din, jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând TVA respinsă la rambursare.

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,