

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr.15
din data de _____.2007
privind solutionarea contestatiei nr. _____.2006 formulata de
X Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub _____**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila prin adresa nr.____.2006, inregistrata sub nr.____.2006, asupra contestatiei nr.____.2006, formulata de X Braila.

X are sediul in Braila, str. ____ nr.____, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09 ____ si are atribuit Codul unic de inregistrare ____

Contestatia nr.____.2006, formulata de X Braila prin ____ - societate profesionala de consultanta si reprezentare juridica, poarta semnatura reprezentantului juridic, d-na ____, amprenta stampilei societatii profesionale de consultanta si reprezentare juridica, precum si semnatura reprezentantului legal al societatii comerciale, d-l ____, ca si amprenta stampilei societatii comerciale, in original.

Obiectul contestatiei priveste suma de ____ lei reprezentand diferenta T.V.A., stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____.2006, emisa ca urmare a Procesului verbal de control nr.____.2006, intocmite de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila.

In data de 26.01.2007, cu adresa nr.____.2007, inregistrata sub nr.____.2007, D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila a completat dosarul contestatiei X Braila, cu confirmarea de primire, in xerox copie, a adresei Biroului Vamal Braila nr.____.2006, prin care s-au comunicat societatii comerciale Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____.2006, precum si Procesul verbal de control nr.____.2006, ca raspuns la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr.____.2006.

Astfel, cum Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____.2006 intocmita de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila, in baza Procesului verbal de control nr.____.2006, a fost comunicata societatii comerciale, cu adresa nr.____.2006, prin posta, cu scrisoarea recomandata nr.____.2006, confirmata de primire in data de ____ 2006, iar contestatia nr.____.2006 a fost depusa la Biroul Vamal Braila cu adresa nr.____.2006, inregistrata sub nr.____.2006, rezulta ca aceasta contestatie a fost depusa in

termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art.177 alin(1) si art. 179 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr. ____ .2006, X Braila a aratat ca aceasta este formulata impotriva *“procesului - verbal nr. ____ 2006 de stabilire definitiva a valorii in vama ... a titlului de creanta - decizia de regularizare ____ .2006 prin care s-a instituit ... si executat o garantie in valoare de ____ ron”* solicitand anularea actelor *“ca netemeinice si nelegale cu consecinta repunerii partilor in situatia anterioara emiterii actelor desfiintate ... astfel incat garantia constituita ... in cuantum de ____ RON SA FIE ELIBERATA ...”* pentru urmatoarele motive:

In fapt, X Braila, a aratat ca, in data de __.2006, in calitate de importator, a introdus in tara marfuri comerciale, in urma unui contract de vanzare - cumparare din data de __.2006 incheiat cu partenerul extern, cu o valoare declarata de ____ USD, conform facturii nr. __.2006, depunand la Biroul Vamal Braila si DVI nr. ____ .2006, Certificat EUR 1 nr.N __ si CMR nr. ____ .

Totodata, mai arata ca, la data Declaratiei vamale de import nr. I - ____ / __ 2006 autoritatea vamala a luat decizia de amanare a determinarii definitiva a valorii in vama, solicitand societatii comerciale o garantie suficienta calculata pe baza valorii in vama determinata de Biroul Vamal Braila cu titlu provizoriu in suma de ____ lei, garantie constituita in conformitate cu art.2 alin.1) din H.G. nr.973/2006 in cuantum de ____ lei, si ca, in vederea determinarii definitive a valorii in vama, prin adresa nr. ____ .2006, autoritatea vamala a solicitat societatii comerciale ca in termen de 30 de zile sa prezinte contractul comercial incheiat cu vanzatorul, dovada platii externe, dovada ca pretul de intrare al marfurilor in Zona Libera ____ nu este inferior celui din factura, precum si orice alte documente.

Ca urmare, prin adresa nr. ____ .2006 societatea comerciala a comunicat Biroului Vamal Braila ca nu poate pune la dispozitie decat contractul extern de vanzare - cumparare a marfurilor, fiind in imposibilitatea de a prezenta alte documente intrucat plata externa inca nu se efectuase, urmand ca aceasta sa se faca in termen de 12 luni, iar in ceea ce priveste factura de intrare a marfurilor aceasta se afla la sediul exportatorului bulgar, societatii comerciale comunicandu-i-se doar pretul de vanzare mentionat in factura comerciala externa.

De asemenea s-a mai aratat ca, Biroul Vamal Braila a intocmit in sarcina X Braila atat Procesul verbal de control nr. ____ 2006 care prin continutul sau *“NU stabileste valoarea definitiva a marfurilor prezentate in vama, mai mult decat atat nu face referire la nici o valoare in vama nici cu titlu definitiv, nici cu titlu temporar”*, cat si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ____ .2006 prin care autoritatea vamala a aratat ca societatea comerciala nu a prezentat decat contractul de vanzare - cumparare si nici un alt document prin care sa declare cheltuielile efectuate, desi

aceasta, in fata organelor de control ale S.S.C.V. din D.R.V. Galati “a prezentat o copie a adresei emisa de catre exportator, din care rezulta ca transportul de marfuri se plateste in numerar de catre Y”.

Referitor la “Argumentatia pe fondul cauzei” X Braila arata ca “Prin procesul verbal nr. ____ .2006 autoritatea vamala are de aceasta data suspiciuni fata de conditia de livrare DDU Braila, argumentand ca pct.1.1 si pct.3.3 din contractul de vanzare - cumparare se contrazic in ceea ce priveste cheltuielile de transport extern”, si, ca, in fapt, “in cauza sunt aplicabile, dispozitiile pct.1.1. din contract, conditia de livrare” fiind mentionata in facturile externe emise si in documentele de transport, societate neinregistrand in contabilitatea sa cheltuieli aferente transportului, documente pe care le anexeaza, in copii xerox, cu mentiunea “conform cu originalul”.

Referitor la “Argumentatia juridica” X Braila arata ca chiar daca art.41 din Codul vamal al Romaniei “impune obligatia oricarei persoane de a furniza autoritatii vamale la cererea acesteia si in scopul stabilit, toate documentele si informatiile necesare, aceasta obligatie se refera ... numai asupra documentatiei mentionate la pct.18 din art.4 al Codului vamal, adica asupra datelor inscrise in declaratie, existenta si autenticitatea documentelor scrise, examinarea evidentelor contabile ale agentilor economici si a altor inscrisuri, efectuarea de acte administrative si alte acte similare” iar faptul ca pentru stabilirea valorii in vama, autoritatea vamala solicita documente ce apartin exportatorului si nu societatii comerciale in calitate de importator, “exced competentelor ce-i revin acesteia, in conformitate cu prevederile Codului vamal si a Regulamentului de aplicare a acestuia”, pentru verificarea autenticitatii datelor solicitate, autoritatea vamala avand posibilitatea de a efectua “controlul ulterior solicitand informatii de la autoritatile vamale bulgare in baza acordurilor de cooperare”.

De asemenea, contestatoarea considera ca determinarea valorii in vama se efectueaza in conformitate cu art.56 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, si cum in cauza nu s-a facut dovada efectiva a platii pretului marfurilor importate, este aplicabil art.57 din acelasi act normativ, in sensul ca pretul de platit la data stabilita, potrivit tranzactiei, se ia in considerare, ca regula generala pentru determinarea valorii in vama.

Contestatoarea mai mentioneaza ca invocarea de catre autoritatile vamale a prevederilor art.78 din regulamentul nu concorda cu specificatia imperioasa stabilita de legiuitor in actul normativ invocat si anume motive justificate de indoiala a valorii declarate in vama, ca acest articol “nu se pliaza pe speta de fata, in sensul ca ... factura, contractul, certificatul EUR1, CMR si celelalte documente au fost depuse la data DVI ... si sunt TOATE actele de care dispune in mod legal importatorul”, astfel ca nu se poate imputa societatii importatoare ca nu detine si nu pune la dispozitia autoritatii vamale acte ce nu sunt emise de aceasta ci apartin exportatorului.

De asemenea, societatea comerciala considera ca ii sunt aplicabile prevederile avizelor de evaluare in vama 1.1., 2.1., 7.1. din Decizia nr. ____ /2002, potrivit carora atunci cand pretul stabilit intre persoane nelegate indeplineste

conditiile prevazute la art.1 din Acord si dupa orice ajustare efectuata in concordanta cu prevederile art.8 din Acord, a fost acceptat de autoritatea vamala ca valoare de tranzactie, aceasta valoare poate fi utilizata ca valoare - criteriu, aducand ca dovada in acest sens Decizia nr.____.2003 emisa de D.R.V. Galati prin care s-a stabilit ca valoare in vama cu titlu definitiv ____ Euro/m.l.

In concluzie, X Braila solicita anularea actelor contestate ca netemeinice si nelegale cu consecinta repunerii partilor in situatia anterioara emiterii actelor desfiintate.

II. Prin Procesul verbal de control nr. ____2006 intocmit de Directia Regionala Vamala Galati - Biroul vamal Braila, autoritatea vamala a aratat ca, "la controlul documentar al declaratiei vamale IM4 I - ____2006 s-a constatat faptul ca valoarea in vama declarata, pentru marfurile ce fac obiectul declaratiei, este mai mica decat valoarea in vama aflata in baza de date a vamii" motiv pentru care s-a luat decizia "de amanare a determinarii definitive a valorii ca urmare a faptului ca pretul platit sau de platit este susceptibil de a nu include toate cheltuielile", comunicandu-i-se societatii comerciale, cu adresa nr.____.2006, ca poate ridica marfurile din vama cu conditia constituirii unei garantii si ca trebuie sa prezinte anumite documente suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

Totodata, s-a mai aratat ca X Braila, cu adresa nr.____.2006, a prezentat din documentele solicitate de vama numai contractul de vanzare cumparare.

De asemenea, autoritatea vamala a mai aratat ca din analiza declaratiei vamale si a documentelor anexate la aceasta a rezultat faptul ca importul s-a derulat sub conditia de livrare DDU Braila, respectiv vanzatorul suporta costurile si riscurile legate de aducerea marfii in locul convenit, precum si cheltuielile si riscurile in legatura cu indeplinirea formalitatilor vamale de export, iar din contractul incheiat cu partenerul extern la pct.3.3. reiese ca punerea la dispozitie a mijloacelor de transport pentru livrarea marfii este in sarcina cumparatorului, astfel ca toate cheltuielile indirecte ale cumparatorului ar fi trebuit adaugate pretului platit sau de platit pentru a se determina valoarea in vama.

Avand in vedere contradictia privind conditia de livrare dintre documentele prezentate de societatea comerciala, autoritatea vamala a concluzionat ca nu poate determina exactitatea si realitatea valorii in vama declarate, motiv pentru care in conformitate cu prevederile art.78 pct.1) din H.G. nr.707/2006, a procedat la incasarea garantiei constituita de societatea comerciala in baza art.57 alin.5 din Legea nr.86/2006.

De asemenea, Biroul Vamal Braila a aratat si faptul ca a solicitat Directiei Regionale Vamale Galati efectuarea unui control la sediul importatorului pentru a determina din evidentele contabile ale societatii comerciale cheltuielile cu punerea la dispozitie a mijloacelor de transport, control in urma caruia directia regionala vamala a informat ca nu a putut determina nivelul acestor cheltuieli.

Totodata, prin Procesul verbal de control nr.____.2006, autoritatea vamala a dispus intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind

obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, in conformitate cu prevederile Ordinului A.N.A.F. nr.7521/2006.

Astfel, prin **Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ___** Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila la rubrica 2 "Datele privind creanta", pct.2.1. "Obligatiile de plata suplimentare" a stabilit ca drepturi de import suplimentare de plata o taxa pe valoarea adaugata in suma de ___ lei.

La subpct. 2.1.1. "Motivul de fapt" autoritatea vamala a aratat ca "La controlul documentar al declaratiei vamale IM4 I - ___.2006, s-a constatat faptul ca valoarea in vama declarata, pentru marfurile ce fac obiectul declaratiei, este mai mica decat valoarea in vama aflata in baza de date a vamii", ca, "s-a luat decizia de amanare a determinarii definitive a valorii ca urmare a faptului ca pretul platit sau de platit este susceptibil de a nu include toate cheltuielile", ca, "s-a comunicat importatorului ca s-a luat decizia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama, ca poate ridica marfurile din vama cu conditia constituirii unei garantii si ca trebuie sa prezinte anumite documente suplimentare care sa sustina realitatea si exactitatea valorii in vama declarate".

Totodata, s-a mai aratat ca "Declaratia vamala si documentele anexate acesteia contin DDU Braila ca si conditie de livrare, ceea ce inseamna ca vanzatorul are obligatia de a suporta toate cheltuielile si riscurile pentru livrarea marfii la locul de destinatie convenit, fapt ce intra in contradictie cu punctul 3.3. inscris in contractul de vanzare cumparare ...".

La subpct. 2.1.2. "Temeiul de drept" autoritatea vamala a aratat ca persoana care a depus declaratia de evaluare in vama, in conformitate cu art.74, pct.4) lit.c) din H.G. nr.707/2006 avea obligatia sa prezinte orice informatie sau documente necesare pentru determinarea valorii in vama, si, ca, "Avand in vedere faptul ca singurul document, contractul de vanzare cumparare ... nu poate justifica realitatea si exactitatea valorii in vama declarate si ca nu prezinta nici un document prin care sa declare valoarea cheltuielilor efectuate ... si tinand cont de art.78 pct.1) din H.G. nr.707/2006, valoarea in vama nu se poate determina pe baza valorii de tranzactie, urmand a se incasa garantia constituita in baza art.57 al.5 din Legea nr.86/2006 deoarece importatorul nu a prezentat documente concludente privind determinarea valorii in vama".

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Prin cauza supusa solutionarii, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa se pronunte daca X Braila datoreaza bugetului general consolidat al statului suma de _ lei reprezentand diferenta T.V.A., stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ___2006, emisa ca urmare a Procesului verbal de control nr. ___.2006, intocmite de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila, in conditiile in care autoritatea vamala a stabilit, in mod eronat, obligatii suplimentare printr-o aplicare si interpretare eronata a legii.

In fapt, X Braila a importat din __, in baza contractului din data de 10.02.2006, incheiat intre X Braila si Y, o cantitate de __ baloti tesatura, sub __% BBC imprimata, cu declaratia vamala de import nr.IM 4 __.2006, avand ca si documente insotitoare CMR nr.__.2006, EUR.1 nr.__.2006, precum si Invoice nr.__.2006.

La momentul importului, autoritatea vamala, a informat X Braila prin adresa nr.__.2006, ca, in conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din H.G. nr.973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, s-a dispus amanarea determinarii definitive a valorii vama, motivat de faptul ca *“valoarea in vama declarata difera substantial fata de valorile in vama declarate pentru marfuri identice sau similare”*.

Totodata, prin aceeasi adresa, autoritatea vamala aduce la cunostinta societatii comerciale ca potrivit art.2 din H.G. nr.973/2006 poate ridica marfurile din vama cu conditia instituirii unei garantii, ce reprezinta, in conformitate cu art.3 alin.(1) din acelasi act normativ cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii in vama determinata cu titlu provizoriu, in cuantum de __ lei ce a avut la baza informatii continute in baza de date a autoritatii vamale, si, ca, in scopul determinarii definitive a valorii in vama este necesar sa prezinte, in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor in vama, declaratia vamala de export vizata cu stampila autoritatii vamale bulgare, in original, contractul de vanzare - cumparare a marfurilor, dovada ca pretul de intrare in Zona Libera _____ a marfurilor importate nu este inferior celui din factura anexa la declaratia vamala de export, precum si orice alte documente care sunt in evidenta societatii comerciale care sunt in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarata, in caz contrar, autoritatea vamala procedand la executarea garantiei instituita, operatiunea de vamuire fiind incheiata.

Ca urmare, X Braila a comunicat prin adresa nr.__.2006, inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr.__.2006, ca declaratia vamala de export vizata cu stampila autoritatii vamale bulgare, in original, nu este un act emis pentru si in numele societatii comerciale ci este un act ce apartine exportatorului, act ce ar trebui solicitat acestuia, ca, dovada privind pretul de intrare a marfurilor in Zona Libera __ se afla de asemenea la sediul exportatorului bulgar si, a depus, in xerocopie contractul de vanzare - cumparare alaturi de documentele care au stat la baza declaratiei IM4 I - __.2006.

In data de __.2006, Biroul vamal Braila a solicitat cu adresa nr.__.2006, Directiei Regionale Vamale Galati efectuarea unui control la sediul importatorului X Braila in vederea stabilirii cheltuielilor privind transportul pentru livrarea marfii de catre partenerul extern.

Ca urmare, Directia Regionala Vamala Galati a incheiat Nota de constatare nr.__ prin care s-a aratat ca in contabilitatea agentului economic nu a fost inregistrata nici o factura de transport pe parcurs extern care sa aiba legatura cu importul si nici o plata externa in contul exportatorului legata de marfa pusa in libera circulatie, si, ca, la solicitarea echipei de control societatea comerciala a pus la dispozitie factura fiscala nr.__.2006 cu viza autoritatii bulgare in cuprinsul

careia s-a observat ca atat pretul, cantitatea cat si conditia de livrare sunt identice cu cele din factura cu acelasi numar si data ce a fost prezentata la Biroul Vamal Braila cu ocazia punerii marfii in libera circulatie.

In data de __.2006, Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila a incheiat Procesul verbal de control nr.____ prin care s-a aratat ca, "la controlul documentar al declaratiei vamale IM4 I - __.2006 s-a constatat faptul ca valoarea in vama declarata, pentru marfurile ce fac obiectul declaratiei, este mai mica decat valoarea in vama aflata in baza de date a vamii" motiv pentru care s-a luat decizia "de amanare a determinarii definitive a valorii ca urmare a faptului ca pretul platit sau de platit este susceptibil de a nu include toate cheltuielile", comunicandu-i-se societatii comerciale, ca poate ridica marfurile din vama cu conditia constituirii unei garantii, ca, avand in vedere contradictia privind conditia de livrare dintre documentele prezentate de societatea comerciala, nu poate determina exactitatea si realitatea valorii in vama declarate, motiv pentru care in conformitate cu prevederile art.78 pct.1) din H.G. nr.707/2006, a procedat la incasarea garantiei constituita de societatea comerciala in baza art.57 alin.5 din Legea nr.86/2006, dispunand, in finalul acestuia, intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, in conformitate cu prevederile Ordinului A.N.A.F. nr.7521/2006.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____.2006 Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila a stabilit, in sarcina X Braila drepturi de import suplimentare de plata, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de __ lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile **art.56 alin.(2) si art.57 alin.(1), alin.(4) si alin.(5) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei**, precum:

"Art. 56 -

...

(2) Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal al Romaniei.

Art. 57 - (1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare.

...

(4) Cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie in forma acceptata de autoritatea vamala.

(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerata incheiata."

Totodata, in speta sunt aplicabile prevederile art.1 alin.(1) si alin.(4) si art.6 alin.(1) si alin.(2) din H.G. nr.973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, precum:

“Art.1 - (1) Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in urmatoarele situatii:

a) cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare, denumit in continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate ori de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;

c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

...
(4) Dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama se comunica in scris importatorului inainte de ridicarea marfurilor din vama.

...
Art 6 - (1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii.

(2) Procesul-verbal de control al valorii in vama se comunica importatorului in cadrul termenelor prevazute pentru luarea deciziei finale privind determinarea valorii in vama. Daca prin procesul-verbal de control al valorii in vama se stabileste incasarea in totalitate sau in parte a garantiei si aceasta a fost constituita printr-o scrisoare de garantie bancara, procesul-verbal se comunica cu cel putin 15 zile inainte de expirarea termenului de valabilitate a garantiei. Impotriva procesului-verbal se poate formula contestatie potrivit titlului IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art.8 - Pentru operatiunile de import efectuate potrivit prevederilor prezentei hotarari, autoritatea vamala are dreptul de a efectua controlul vamal ulterior al acestora in conformitate cu art. 100 din Legea nr. 86/2006, in termen de 5 ani de la acordarea liberului de vama.”

Totodata, sunt aplicabile si prevederile art.186 alin. (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“ARTICOLUL 186

Solutii asupra contestatiei

...
(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Totodata, in speta, sunt aplicabile si prevederile **pct.12.6, pct.12.7** din **INSTRUCTIUNI** pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin **Ordinul nr.519/27.09.2005**, potrivit carora:

“ 12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Fata de cadrul legal mentionat, de documentele existente la dosarul cauzei, precum si fata de motivarea contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila, in conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din H.G. nr.973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, a dispus amanarea determinarii definitive a valorii vama, ca, autoritatea vamala a adus la cunostinta societatii comerciale ca, potrivit art.2 din H.G. nr.973/2006, poate ridica marfurile din vama cu conditia instituirii unei garantii in cuantum de ___ lei, ca, in scopul determinarii definitive a valorii in vama este necesar sa prezinte, in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor in vama, o seroe de acte si documente care sunt in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarata, ca, X Braila a depus, ca dovada, doar xerocopie de pe contractul de vanzare - cumparare alaturi de documentele care au stat la baza declaratiei IM4 I - ___2006, si, ca, in data de __.2006, Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila a incheiat la X Braila, Procesul verbal de control nr. ___ prin care s-a aratat ca, avand in vedere contradictia privind conditia de livrare dintre documentele prezentate de societatea comerciala, nu poate determina exactitatea si realitatea valorii in vama declarate, motiv pentru care in conformitate cu prevederile art.78 pct.1) din H.G. nr.707/2006, a procedat la incasarea garantiei constituita de societatea comerciala in baza art.57 alin.5 din Legea nr.86/2006, dispunand, intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, in conformitate cu prevederile Ordinului A.N.A.F. nr.7521/2006, prin care s-a stabilit, in sarcina X Braila drepturi de import suplimentare de plata, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de ___ lei.

Astfel, in speta, fiind cazul determinarii definitive a valorii in vama, se mai retine ca, importul a fost efectuat de catre X Braila in data de __.2006, cand operatiunii respective ii sunt aplicabile prevederile art. 6 (1) din H.G. nr.973/2006 potrivit caruia autoritatea vamala, in vederea determinarii definitive a valorii in vama, trebuia sa intocmeasca “un proces - verbal de control al valorii in vama” prin care ar fi trebuit sa stabileasca motivele care au stat la baza disponibilizarii sau incasarii totale sau partiale a garantiei constituite, or, Biroul Vamal Braila a aplicat, eronat, prevederile O.G. nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, considerand ca determinarea definitiva a valorii in vama are caracterul unui control ulterior, dispunand astfel, prin Procesul verbal de control nr. ___2006 intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Astfel, avand in vedere cele prezentate mai sus, prevederile legale aplicabile in speta, in vigoare la data importului, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul

de Solutionare a Contestatiilor constata ca nu se poate pronunta asupra legalitatii actelor administrativ fiscale atacate, avand in vedere ca autoritatea vamala a interpretat eronat ca determinarea definitiva a valorii in vama are caracterul unui control ulterior, incheiind astfel alte acte decat cele prevazute de H.G. nr.973/2006, si, pe cale de consecinta, ***se va desfiinta in totalitate Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. __.2006***, emisa ca urmare a Procesului verbal de control nr. __.2006, intocmita de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila, ***pentru suma de __ lei*** reprezentand diferenta T.V.A., urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat sa procedeze la intocmirea unui nou proces verbal de control al valorii in vama, care va viza strict aceeasi perioada, aceeasi baza impozabila si tinand cont de considerentele din prezenta decizie.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.179 alin.(1) lit. a), art.180, art.186 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Desfiintarea totala a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. __.2006, emisa ca urmare a Procesului verbal de control nr. __.2006, intocmita de Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila, cu sediul in Braila str.Vadul Ghecetului nr.6, in contradictoriu cu X Braila, cu sediul in Braila, str. ____, ***pentru suma de __ lei*** reprezentand diferenta T.V.A., urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat sa procedeze la intocmirea unui nou proces verbal de control al valorii in vama, care va viza strict aceeasi perioada, aceeasi baza impozabila si tinand cont de considerentele din prezenta decizie.

In temeiul art.180 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in temeiul art.188 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.