



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Ilfov



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10  
sector 3, București  
Tel : +021 340 16 00  
Fax : +021 340 51 82  
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA Nr. 52 / ...2010**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. ... S.R.L.**

impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale  
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2010,  
emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010  
de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin adresa inregistrata sub nr..../....2010, asupra contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. cu sediul social in ..., judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov.

Contestatia are ca obiect **suma totala de ... lei**, reprezentand :

- TVA suplimentara de plata ... lei;
- majorari de intarziere aferente TVA ... lei;
- impozit pe profit suplimentar de plata ... lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plata ... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov este legal investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. .

**I.** Petenta precizeaza ca obiectul contestatiei il constituie TVA-ul si impozitul pe profit precum si majorarile aferente acestora, stabilite suplimentar in sarcina societatii prin Raportul de inspectie fiscala nr.../....2010, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../....2010, sustinand urmatoarele aspecte, pe care le mentioneaza in contestatie :

### **1. Referitor la impozitul pe profit :**

Se sustine ca *inspectorii fiscali au luat in considerare doar contractele nr.../....2008 incheiat cu SC ... SRL si contractul nr.../....2008 incheiat cu SC ... SRL*, iar societatea avea incheiate si actele aditionale nr.../....2008 la contractul de prestari servicii nr.../....2008 cu SC ... SRL si actul aditional nr.../....2008 la contractul de prestari servicii nr.../....2008 incheiat cu SC ... SRL.

Totodata, contestatoarea precizeaza :

SC ... SRL a dedus cheltuieli cu serviciile prestate de SC ... SRL si SC ... SRL in baza contractelor nr.../....2009 si nr.../....2009, a situatiilor de lucrari aferente si a facturilor intocmite in acest sens....”.

Contestatoarea mai face si urmatoarea precizare :

Facturarea serviciilor prestate de catre SC ... SRL si SC ... SRL s-a efectuat conform contractelor de prestari servicii nr.../....2009 si nr.../....2009 (anexate in fotocopie) si a avut la baza situatiile de lucrari privind serviciile prestate intocmite de prestator si aprobate de beneficiar.

Referitor la faptul ca organele fiscale au considerat ca nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile inregistrate in contul 607 “ Cheltuieli cu marfurile “ in suma de ... lei, corespunzator achizitiilor de marfuri de la SC ... SRL – furnizor declarat inactiv, si care au considerat aplicabile **doar** prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) si ale art. 21. alin.(4) lit.r din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, contestatoarea considera ca mai sunt aplicabile si prevederile art.20 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, referitor la faptul ca sunt venituri neimpozabile si **veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile** si, practic, prin aceasta masura (nu doar diferenta dintre valoarea de intrare si valoarea de iesire a marfurilor) organele de control au impozitat cu 16% toate veniturile rezultate din vanzarea marfurilor provenite de la SC ... SRL.

### **2. Referitor la Cap.III din Raportul de inspectie fiscala privind TVA ;**

SC ... SRL contesta si faptul ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, inscrisa in facturile emise de catre SC ... SRL si SC ... SRL, pe considerentele avute in vedere de

organele fiscale ca TVA in suma de ... lei este aferenta unor cheltuieli considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit reprezentand servicii de manipulare-descarcare-incarcare marfa pentru care societatea nu a putut prezenta alte documente(rapoarte sau orice alte materiale corespunzatoare) care sa justifice necesitatea prestarii acestora.

Societatea contesta constatările organelor fiscale si solicita:

- repunerea drept cheltuieli deductibile a c/val serviciilor prestate de SC ... SRL si SC ... SRL si, implicit, anulara impozitului pe profit suplimentar de plata stabilit de organele fiscale pentru anul 2009 in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente ;
- recalcularea impozitului pe profit pentru anul 2010 prin considerarea drept venituri neimpozabile a veniturilor in suma de ... lei provenite din vanzarea marfurilor de la SC ... SRL si, implicit, anulara impozitului pe profit suplimentar de plata stabilit de organele fiscale pentru anul 2010 si a majorarilor de intarziere aferente ;
- acordarea dreptului de deductere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta serviciilor prestate si facturate de catre SC ... SRL si SC ... SRL in anul 2009 si, implicit, anulara taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organele fiscale in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente ;
- acordarea dreptului de deductere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta marfurilor achizitionate de la SC ... SRL si, implicit, anulara taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organele fiscale in suma de ... lei si a majorarilor aferente.

**II.** In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../...2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../...2010 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 5, transmis organului de solutionare a contestatiei de catre Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr.../...2010, organele de inspectie fiscala isi mentin punctul de vedere in legatura cu justetea masurilor luate cu ocazia inspectiei fiscale si propun respingerea contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L..

**III.** Luand in considerare constatările organelor fiscale, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca petenta avea dreptul la deductibilitatea la calculul profitului impozabil a unor cheltuieli cu servicii si a cheltuielilor cu marfurile, precum si la deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli, in conditiile in care :**

- a). in timpul inspectiei fiscale nu s-au prezentat documente care sa justifice

**prestarea efectiva a serviciilor de manipulare/descarcare/incarcare marfa si de asigurare a logisticii necesare desfasurarii activitatii ( situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzatoare) ;**

**b). au fost efectuate operatiuni de achizitii de la o societate declarata ca inactiva, potrivit Ordinului ANAF nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi.**

**a). In fapt,**

Organele de control au considerat ca nedeductibile cheltuielile cu prestarile de servicii inscrise in urmatoarele facturi :

- factura nr.../....2009 emisa de SC ... SRL pentru suma totala de ... lei, din care TVA ... lei ;
- factura nr. .../....2009 emisa de SC ... SRL pentru suma totala de ... lei, din care TVA ... lei ;
- factura nr..../....2009 emisa de SC ... SRL pentru suma totala de ... lei, din care TVA ... lei.

Pentru a decide asupra deductibilitatii acestor cheltuieli si a taxei pe valoarea adaugata aferenta, organele fiscale au solicitat, in timpul inspectiei fiscale, documente din partea societatii care sa permita o analiza cat mai completa a realitatii operatiunilor (contracte, situatii de lucrari, etc.).

Asa cum se consemneaza in Raportul de inspectie fiscala nr.../....2010, la data controlului societatea nu a putut prezenta rapoarte sau orice alte documente sau materiale corespunzatoare din care sa reiasa orele lucrate, personalul aferent si echipamentul respectiv cu care a fost prestat efectiv serviciul. In consecinta, organele de control au considerat cheltuielile cu serviciile ca nedeductibile si ca nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri, generand astfel pierdere la nivelul exercitiului financiar al anului 2009.

In acelasi timp, nu a fost acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor sume.

**In drept,**

In cauza de fata sunt incidente urmatoarele prevederi legale :

**- Art.21 alin.(1) si alin.(4) lit. m) si art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care prevad:**

**„Art.21**

**Cheltuieli**

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

[...]

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

[...]

*m). cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;*

#### **Art.145**

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

[... ]

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

**- pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:**

*„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.*

*Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.”*

Din analiza actelor depuse la dosar se retin urmatoarele:

Contestatoarea a depus in sustinerea cauzei si urmatoarele documente :

- actul aditional nr.../....2008 incheiat cu SC ... SRL, prin care contractul de prestari servicii nr.../.....2008 isi inceteaza aplicabilitatea;
- contractul de prestari servicii nr.../....2009 incheiat intre SC ... SRL in calitate de beneficiar si SC ... SRL in calitate de prestator, pentru efectuarea de servicii de logistica si operatiuni de incarcare, descarcare si manipulare ;
- situatia de lucrari prestate pe perioada ....2009-....2009, **conform contract nr.../...2009;**
- actul aditional nr.../...2008 incheiat cu SC ... SRL, prin care contractul de prestari servicii nr.../.....2008 isi inceteaza aplicabilitatea ;

- contractul de prestari servicii nr.../...2009 incheiat intre SC ... SRL in calitate de beneficiar si SC ... SRL in calitate de prestator, pentru efectuarea de servicii de logistica si operatiuni de incarcare, descarcare si manipulare ;
- situatia de lucrari prestate conform contract nr.../...2009 pe perioada ....2009-....2009.

**In rubrica privind denumirea produselor/serviciilor din factura nr.../...2009 emisa de SC ... SRL este inregistrata mentiunea „, PRESTARI SERVICII CONFORM CONTRACT NR.../...2008” ; acest contract a fost reziliat prin Actul aditional nr.../...2008( depus in copie xerox la dosarul cauzei), anterior datei intocmirii facturii.**

**In rubricile privind denumirea produselor/serviciilor din facturile nr.../...2009 si nr.../...2009 emise de SC ... SRL este inregistrata mentiunea „, PRESTARI SERVICII ”, fara a se preciza si contractul in baza caruia s-au efectuat acestea, iar la rubricile unitate de masura se specifica KG. Se mai retine si faptul ca in contractul nr.../...2009 pretul prestatiei este stabilit pe ora incarcare/descarcare/manipulare, si nu pe KG. In acest fel nu se poate stabili nici daca modul de cuantificare a serviciilor facturate corespunde clauzelor contractuale.**

Din situatiile de lucrari depuse la dosar nu rezulta felul marfurilor, cantitatea acestora, mijloacele de transport folosite, locul si natura operatiunilor efectuate (incarcare/descarcare/manipulare).

Din compararea celor doua situatii de lucrari depuse la dosar se constata o asemanare vadita ca forma, mod de intocmire si redactare, desi aceste situatii sunt atribuite a doua societati furnizoare diferite care, conform contractelor incheiate, aveau obligatia de a le intocmi.

Fata de neconcordanțele dintre datele inregistrate in actele depuse la dosarul cauzei si prezentate mai sus, se concluzioneaza ca organele fiscale au procedat corect aplicand dispozitiile inregistrate in art. 21 alin. (4) lit. m) și în art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, considerand că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit, în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozitiile legale în vigoare la data efectuării operatiunilor pentru care se solicita deducerea cheltuielilor si taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

De asemenea, sustinerile contestatoarei nu au putut fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, in vederea respectarii prevederilor legale, contestatoarea avea responsabilitatea si obligativitatea intocmirii si prezentarii tuturor documentelor care sa cuprinda toate datele puse de acord cu actele depuse la dosarul contestatiei si care sa probeze efectuarea serviciilor in cauza si in baza carora sa admita, sa inregistreze si sa achite facturile emise de furnizori.

**b). In fapt,**

Organele fiscale au considerat ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2010 cheltuielile inregistrate in contul 607 - Cheltuielile privind marfurile in suma de ... lei, corespunzatoare descarcarii din gestiune a marfurilor livrate ( costul marfurilor vandute ) in perioada ... 2010 – ... 2010, marfuri aprovizionate de la furnizorul SC ... SRL- CIF ....., declarat contribuabil inactiv prin OPANAF nr.20/08.01.2010.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturile emise de SC ... SRL in perioada ... 2010 – ... 2010.

**In drept,**

Sunt aplicabile :

**- art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care prevede :**

*(1<sup>2</sup>) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

**- art.3 din Ordinul ANAF nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi:**

**Art. 3**

*(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.*

*(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a argumentelor invocate de contestatoare si a constatarilor organelor fiscale, se retine ca in mod legal nu au fost luate in considerare tranzactiile efectuate in perioada ... 2010 – ... 2010 cu SC ... SRL, intrucat aceasta societate a fost declarata contribuabil inactiv iar aceasta masura este punctual prevazuta de art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Codul fiscal.

Neluarea in considerare a tranzactiilor se refera exclusiv la neacceptarea ca deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2010 a cheltuielilor inregistrate in contul 607 in suma de ... lei aferente marfurilor cumparate, nu si la diminuarea cu aceasta suma a veniturilor obtinute din vanzarea marfurilor.

Nici sustinerea contestatoarei conform careia considera ca mai sunt aplicabile si prevederile art.20 alin.(1) lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, referitor

la faptul ca sunt venituri neimpozabile si **veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile** iar organele de control au impozitat cu 16% toate veniturile rezultate din vanzarea marfurilor provenite de la SC ... SRL nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat aceste venituri sunt certe si, in consecinta, nu pot fi diminuate cu cheltuieli datorate unor **tranzactii neluate in considerare, in mod legal**, la stabilirea profitului impozabil.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, situatia de fapt si documentele existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca petenta nu a respectat si prevederile legale cu privire la dreptul de deducere a TVA aferenta tranzactiilor incheiate cu o societate declarata ca inactiva potrivit prevederilor Ordinului ANAF nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, motiv pentru care urmeaza a se respinge in totalitate contestatia formulata de S.C. ... SRL pentru motivatiile privitoare la taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la majorarile de intarziere aferente obligatiilor fiscale principale stabilite suplimentar de plata si contestate impreuna cu acestea, pe cale de consecinta rezulta ca si acestea sunt datorate de societate, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", potrivit caruia bunul accesoriu urmeaza soarta juridica a bunului principal.

Fata de considerentele prezentei decizii, urmeaza a se respinge in totalitate contestatia, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE:**

**1.** Se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, pentru suma totala de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**