

DECIZIA nr. 2015/539/25.11.2011

privind

solutionarea contestatiei formulate de catre Intreprindere individuala inregistrata la DGFP Timis sub nr.

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr..... cu privire la contestatia formulata de catre Intreprindere individuala inregistrata la DGFP Timis sub nr.

..... Intreprindere individuala are domiciliul fiscal in Loc. Timisoara, str.; CIF RO..... si CNP

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr., este autentificata cu semnatura si stampila reprezentantului legal.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Intreprindere Individuala, cu sediul in Timisoara, Str., CIF, in conformitate cu prevederile Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrativ fiscale, raportat la dispozitiile art. 205 din Codul de procedura Fiscala si avand in vedere constatarile si masurile inscrise in Raportul de Inspectie Fiscala a DGFP a Judetului Timis, Serviciul Inspectie Persoane Fizice I, inregistrat sub nr., in Decizia de impunere TVA nr....., Decizia de impunere privind impozitul pe venit nr....., inscrisuri comunicate cu adresa nr., a formulat CONTESTATIE

impotriva Deciziei de impunere TVA nr., a Deciziei de impunere impozitul pe venit nr..... si respectiv impotriva Raportului de Inspectie Fiscala nr. intocmite de DGFP Timis, Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice I prin care s-au stabilit in mod gresit: - obligatii de plata suplimentare in cuantum de lei, constand din:

- lei - debit

- lei - accesorii,
cu titlu de TVA si impozit pe venit pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual, pentru perioada 19.05.2008 - 31.12.2010, respectiv 15.05.2008 - 31.12.2009.

Solicita : - admiterea contestatiei
- anularea in totalitate a Deciziei de impunere TVA nr.
si a Deciziei de impunere a impozitului pe venit nr.....;

- Anularea RIF nr. si anume retinerile facute de organul de inspectie cu privire la TVA si impozitul pe venitul din activitati independente aferent perioadei 2008 - 2010 precum si a anexelor cu privire la acestea care fac parte integranta din RIF.

- exonerarea de la plata sumei de lei ca nedatorata.

Deoarece toate aceste acte sunt nelegale si netemeinice fiind emise cu incalcarea dispozitiilor Codului de Procedura Fiscala in speta a art. 5 "aplicarea unitara a legislatiei", art. 6 „cu privire la exercitarea dreptului de apreciere" din acelasi act normativ, a art. 13 din Codul de Procedura Fiscala, potrivit cu care interpretarea reglementarilor fiscale trebuie sa respecte vointa legiuitorului asa cum este exprimata in lege si respectiv cu incalcarea unui principiu fundamental al fiscalitatii cu privire la certitudinea impunerii, principiu prevazut de art. 3 (b) din Codul Fiscal.

MOTIVE in fapt:

Obiectul acestei contestatii il constituie constatarile din Capitolul III pct.3.1.Taxa pe valoare adaugata si din Capitolul IV Constatari privind impozitul pe venit din Raportul de Inspectie Fiscala emis de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice I inregistrat sub nr..... in baza caruia au fost emise Deciziile de impunere nr.....

Intelege sa conteste in totalitate suma de lei retinuta a fi datorata in Deciziile de impunere contestate si in raportul de inspectie fiscala (RIF) nr....., reprezentand : suma de lei obligatii fiscale suplimentare, astfel : lei TVA si lei impozitul pe venit din activitati independente si accesorii in suma de lei, reprezentand : lei majorari si penalitati la TVA si lei majorari si penalitati la impozitul pe venitul din activitati independente.

Controlul a avut ca si obiect „, verificarea modului de determinare, de declarare si virare la bugetul general consolidat de stat a impozitului pe venit, a TVA din activitatea independenta, a impozitului pe venit din salarii si fonduri/contributii de natura salariala, precum si verificarea modului de organizare si conducere a evidentei fiscale si contabile".

In RIF inregistrat la nr., Capitolul III Constatari privind obligatiile fiscale, pct. 3.2. Taxa pe valoare adaugata, organul de control a stabilit TVA nedeductibila in suma totala de lei si accesorii in

suma de lei, astfel:

1. - lei aferenta unui curs de pilotaj;

Intreprinderea individuala a achizitionat in februarie 2009 un elicopter tip, in vederea utilizarii acestuia pentru realizarea de operatiuni taxabile.

La data achizitionarii elicopterului, intreprinderea individuala avea un contract de prestari servicii cu SC SRL nr.

Organul de control ERONAT retine ca in conformitate cu acest contract activitatea s-a realizat la sediul prestatorului si la unitatile comerciale ale partenerilor, pentru ca in conformitate cu actul aditional nr.1 la contract (anexa 29 indicata de organul de control, pag.93), incheiat in data de 30.01.2009, obiectul de activitate a fost completat cu „ prospectarea pietelor externe, identificarea posibilitatilor de dezvoltare” , activitate care presupune deplasari in strainatate si nu munca la domiciliu.

Avand in vedere experienta acumulata in management, in domeniul „francizei”, nu era obligatoriu ca Intreprinderea individuala Panczel Zoltan sa aiba contracte de prestari cu o singura societate si nici o strategie eficienta pe termen lung ca sa se doteze dupa contractarea afacerilor.

In plus, elicopterul nu a putut fi inmatriculat decat dupa efectuarea unui anumit numar de ore de zbor, care se puteau efectua doar cu un pilot autorizat; desi elicopterul a fost achizitionat in februarie 2009, inmatricularea s-a facut in 13 noiembrie 2009 (anexa nr.1 la prezenta), dupa obtinerea brevetului de pilot pe acest tip de elicopter de catre un angajat al societatii.

Considera ca organul de control in mod nejustificat nu a acordat deductibilitate TVA aferenta cursului de pilotaj, incadrarea in art. 145 alin. (2) lit.a (*„ orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta investitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile „)”*) este incorecta.

Activitatea practicata a fost pentru realizarea de operatiuni taxabile, activitatea intreprinderii individuate conform contractului indicat de catre organul de control presupune deplasari interne si externe, iar inmatricularea elicopterului a fost conditionata de efectuarea unui anumit numar de ore de zbor, care nu se puteau efectua fara pilot posesor al unui brevet pentru acest tip de elicopter.

Face precizarea ca in Romania nu exista pilot cu brevet pentru un acest tip de elicopter, astfel ca in lipsa unui pilot autorizat elicopterul devenea inutilizabil; cursul de pilotaj a fost urmat de catre un angajat al Intreprinderii Individuale

Potrivit art. 17 al Directivei a 6-a a Curtii europene i se permite unei persoane impozabile ce actioneaza ca atare, sa deduca TVA pentru bunuri si servicii care i-au fost prestate si pe care a intentionat sa le foloseasca in

cadrul operatiunilor taxabile.

Dreptul de deducere ramane dobandit, cand din motive de circumstanta ce nu depind de vointa sa (in cazul de fata rezilierea contractului cu SCa SRL), persoana impozabila nu s-a folosit niciodata de bunurile si serviciile achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Prin urmare Curtea Europeana de Justitie a stabilit ca dreptul de deducere se acorda in baza intentiei unei persoane impozabile de a realiza operatiuni taxabile, chiar daca acestea nu au fost realizate.

2. -..... lei a ratelor de leasing financiar, pentru un autoturism

Organul de control nu a tinut seama de faptul ca intreprinderea individuala in baza contractului nr..... incheiat cu SC SRL (anexa 29, pag.96 din RIF) pct.l.b avea obligatia asumata prin contract de „ instructaj, pregatirea, verificarea partenerilor franchise respectiv evaluarea activitatilor desfasurate de partenerii franchise...omis cele de omis", ori instructajul si pregatirea partenerilor franchise Fornetti (aproximativ 500 in toata tara si 300 in Timis, Caras, Arad) nu se putea face pentru fiecare la locul lui de munca sau la sediul prestatorului.

Aceste instruiiri au fost facute in grup, pe zone, etc. iar prestatorul trebuia sa asigure transportul acestora la locul desfasurarii actiunii, in general locatia de la, conditie in care nu era suficient un singur mijloc de transport, motiv pentru care se considera ca organul de control nejustificat nu recunoaste deductibilitatea TVA pentru acest mijloc de transport.

In perioada februarie 2009 - noiembrie 2009 intreprinderea individuala a avut 2 salariati, din care unul incadrat sofer.

3. -..... lei aferenta achizitiilor de mijloace fixe reprezentand: tractoras tuns iarba, Televizor plasma, motopompa, TV LCD Samsung, TV LCD Samsung, Dormitor Mars, Mobilier dormitor, Cazan de incalzire, Despicator lemne, TV Panasonic, Instrument muzical Orga Roland, TV Panasonic, Centrala Telefonica, Samsung LCD, Suport Steag, Samsung PS, (tv plasma), GPS Aeronava, Plasma Samsung, Manechin Barbat, Rulouri Aluminiu si plasma Samsung pe care organul de control eronat le considera a fi fost utilizate pentru uzul personal al contribuabilului.

Contractul nr....., incheiat cu SC SRL, la pct. 1 .a, prevede ca prestatorul va indeplini in favoarea sa „ tehnici de organizare franchise specifice societatii si tehnici de comercializare produse...omis cele de omis... controlul sistemelor de masurare a performantei si a eficientei ...omis cele de omis..." si deasemenea la pct.l.b „instructaj, pregatirea, verificarea partenerilor franchise respectiv evaluarea activitatilor desfasurate de partenerii franchise...omis cele de omis".

Aceste activitati presupuneau a fi organizate intr-un spatiu adecvat, nici intr-un caz nu puteau fi organizate la sediul prestatorului.

Pentru organizarea unor astfel de activitati s-a incheiat contractul de

comodat nr. (anexa nr.23 pag.37 la RIF) si actul aditional la acesta din data de 01.06.2008 (anexa nr. 2 la prezenta) intre intreprinderea individuala si, persoana fizica, acesta din urma a pus la dispozitia intreprinderii individuale, cu titlu gratuit intregul imobil situat in localitatea Brebu Nou, Judetul Caras Severin, casa si teren intravilan.

Conform prevederilor contractului de comodat, a carui durata este pana la 01.06.2013 comodatarul (intreprinderea individuala)" are dreptul sa cazeze pe durata determinata, ocazional pentru cursuri, simpozioane, intalniri de afaceri sau alte activitati ale societatii omis cele de omis....pentru asigurarea conditiilor necesare comodatarul va putea amplasa in acest spatiu bunuri proprii si il va putea utiliza conform nevoilor....omis cele de omis".

Achizitiile de mai sus, pentru care organul de control nu recunoaste deductibilitatea TVA, se incadreaza de fapt in dotarile facute de intreprinderea individuala in vederea organizarii in conditii normale si civilizate a intalnirilor pentru instruire, pregatire de noi parteneri pentru firma Fornetti.

Bunurile cuprinse de organul de control in anexa nr.5 al RIF, sant mijloace fixe si obiecte de inventar, inregistrate ca atare in contabilitate si patrimoniul de afectatiune; sant cuprinse in listele de inventariere la 31.12.2010 ca si bunuri ale Intreprinderii Individualesi in conformitate cu prevederile actului aditional nr.1/01.06.2008 (anexa 2 la prezenta) la contractul de comodat nr. 1/25.05.2008 (anexa nr.23 al RIF) la incetarea contractului (01.06.2008) este in drept sa le ridice.

Incadrarea in art. 145 alin. (2) lit.a (, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta investitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile ,,) este incorecta intrucat achizitiile enumerate mai sus au fost pentru realizarea obiectului de activitate al intreprinderii individuale si a angajamentelor din contractul de prestari servicii cu SC SRL indicat de catre organul de control.

4. - lei, aferenta serviciilor de cazare si transport efectuate pentru alte persoane care nu au calitatea de angajat; persoanele la care se face referire au contract de prestari civile.

5. - lei, aferenta achizitiilor efectuate in anul 2008 si 2009 prezentate de organul de control in anexele nr.7 si 8, pe motiv ca nu au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

In conformitate cu angajamentele asumate prin contractul de prestari servicii incheiat cu SC SRL nr..... prestatorul trebuia sa indeplineasca in favoarea beneficiarului urmatoarele sarcini ,, a) tehnici de organizare franchise specifice societatii si tehnici de comercializare produse....omis cele de omis... si b) Instructajul, pregatirea, verificarea

partenerilor franchise...omis cele de omis ,, pentru care era necesar un spatiu adecvat, intrucat instruirea, pregatirea partenerilor, prezentarea tehnicii de organizare franchise, etc. s-a facut pentru mai multe persoane, pe durata a cel putin 2 zile.

Intreprinderea individuala a incheiat in vederea derularii acestor activitati un contract de comodat (anexa 23 la RIF) pentru o locatie din com., unde au fost utilizate.

Avand in vedere caracterul gratuit si durata efectelor contractului de comodat partile au convenit ca toate cheltuielile efectuate pentru amenajarea acestui spatiu sa fie suportate de Comodatar. Tot in sarcina comodatarului sant si ,, omis cele de omis...lucrarile de intretinere de orice fel ...omis cele de omis ,, Astfel : mobilier gradina, uscator rufe, corpuri de iluminat, saltea, instalare aer conditionat (manopera + materiale), medicamente, costume de protectie , ENEL ..., reparatii ATV (exista contract de comodat pentru ATV-uri, anexa nr. 3), reconditionat mobilier, RDS, consultanta in domeniul constructiilor(in baza aceluiasi contract de comodat, comodatarul avea dreptul sa faca modificari la imobilul de la, dar fara a afecta structura acestuia, ori in atare situatie era necesara opinia unui specialist), diverse utilaje necesare pentru reparatii de urgenta la imobil (rotopercutor, masina de insurubat, vibrator, motocoasa, fierastrau circular- incalzirea la Brebu Nou este cu cazan pe lemne) se incadreaza in aceasta categorie, amenajari, reparatii la imobilul de la

In ceea ce priveste lucrarile efectuate la sediul din Timisoara, str....., conform contractului nr. incheiat cu SC SRL, acestea sant de reparatii, la spatiul detinut in comodat (contract din 07.05.2008, anexa 30b si actul aditional nr.1/01.06.2008- anexa nr.4 la prezenta). Motivatia organului de control: comodatarul are obligatia sa conserve bunurile, adica sa se ingrijeasca de ele ca un bun proprietar, este tendentioasa, avand in vedere ca se pot conserva bunuri care sant in stare buna si nu cele care necesita reparatie.

6. - lei aferenta investitiilor din 2008 si 2009 prezentate de organul de control in anexa nr.9 si nr.10 la RIF, efectuate in alta parte decat sediul social.

Fata de cele retinute de organul de control, se arata ca Intreprinderea Individuala, in vederea realizarii obiectului de activitate si a contractului de prestari servicii nr....., incheiat cu SC SRL, a incheiat un contract de comodat(anexa 23 la RIF) cu, persoana fizica, pentru un imobil compus din casa + teren in localitatea, jud.Caras Severin., locatie pentru care este un contract de comodat nr....., actul aditional nr....., anexa 23 la RIF, respectiv anexa nr.2 la prezenta.

Investitiile efectuate la acest imobil constau din : centrala termica, radiatoare, materiale sanitare, robineti, electropompa, pompa vilo, releu crepuscular, cos de evacuare, tigla, coame, tevi, racorduri, robine lambriuri, parchet, pavele, borduri, lucrari care se incadreaza in prevederile contractului de

comodat si a actului aditional, la care s-a facut referire anterior si anume : „omis cele de omis... comodatarul va putea sa efectueze, fara a fi necesar acordul proprietarului, pe cheltuiala sa, lucrari de amenajare a imobilului, amenajare de acces si parcare, modificari functionale, lucrari de intretinere de orice fel,...omis cele de omis. La sfarsitul perioadei contractual partea de investitie neamortizata de catre comodatar se va factura comodantului si aceasta va ramane imobilului". Si deasemenea :Comodatarul este indreptatit sa execute lucrari de dotare a imobilului cu retelele necesare de utilitati si servicii de orice fel si sa incheie contracte directe cu furnizorii acestor utilitati si servicii".

Face mentiunea ca durata contractului de comodat este pana la 01.06.2013 si ca intreprinderea individuala are punct de lucru in com., Jud.Caras Severin.

Organul de control mai retine ca exista un raport de evaluare din decembrie 2010 (unde se face mentiunea ca imobilul are destinatie turistica), un proces verbal de receptie a constructiei din 01.11.2010 (ulterior rezilierii contractului cu SC.....i)si ca Intreprinderea Individuala nu are ca si obiect de activitate prestarea de servicii turistice.

Contestatorul sustine ca Raportul de evaluare la care face referire organul de control a fost prezentat doar pentru a se face dovada ca imobilul situat in, Jud Caras Severin are o valoare mult mai mare decat investitiile facute de catre intreprinderea individuala, procesul verbal de receptie a fost solicitat de catre organul de control si a fost prezentat pentru a se dovedi buna intentie.

Atat receptia finala a imobilului cat si data inscrierii in CF a imobilului actual nu are relevanta pentru speta in cauza pentru ca acest imobil nu a fost construit de catre intreprinderea individuala ci de catre, persoana fizica.

Acest raport de evaluare a fost solicitat de catre proprietar (....., persoana fizica) pentru ca a dorit sa afle valoarea de piata a imobilului, din motive care-i apartin exclusiv.Chiar daca acel imobil ar fi avut destinatie turistica, pentru intreprinderea individuala nu ar fi avut nici o relevanta, pentru ca exploatarea propriu zisa a imobilului turistica sau sub o alta forma apartine exclusiv lui, persoana fizica.

La RIF se gaseste o adresa trimisa domnului, de catre evaluator, care precizeaza ca in raport nu a facut nici o mentiune cu privire la destinatia de la data evaluarii imobilului ci numai cu privire la destinatia care s-ar putea da acestui imobil. La fel de bine, dar cu alte costuri, mai mari, acele intalniri organizate de intreprinderea individuala pentru evaluarea partenerilor, pentru extinderea retelei si alte intalniri de afaceri se puteau organiza in diferite locatii, pensiuni turistice (care au sala de conferinta, de cursuri, etc), ceea ce nu presupune ca intreprinderea

individuala a facut turism nici ca locatiile ii apartineau, dar sigur acele locatii aveau destinatie turistica.

Nerecunoasterea deductibilitatii TVA pentru aceste investitii si incadrarea in art. 145 alin. (2) lit.a („, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta investitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile „) este incorecta, tendentioasa si crede ca are la baza confuzia organului de control intre intreprinderea individuala si, persoana fizica, (acest lucru se poate vedea si din faptul ca pe parcursul raportului de inspectie fiscala in repetate randuri organul de control face referire la Intreprinderea Individuala, ori denumirea este Intreprindere Individuala);in perioada in care au fost facute aceste investitii, intreprinderea individuala realiza venituri din operatiuni taxabile.

La RIF se gaseste contractul de vanzare - cumparare al imobilului, din anul 1993 si CF-ul imobilului din noiembrie 1993, de unde rezulta ca, persoana fizica, a achizitionat imobilul situat in com., jud Caras Severin compus din casa si teren in anul 1993, deci la data efectuarii cheltuielilor cu investitiile si pe perioada derularii contractului de prestari cu Fornetti imobilul exista.

Potrivit art. 17 al Directivei a 6-a a Curtii europene i se permite unei persoane impozabile ce actioneaza ca atare, sa deduca TVA pentru bunuri si servicii care i-au fost prestate si pe care a intentionat sa le foloseasca in cadrul operatiunilor taxabile. Dreptul de deducere ramane dobandit, cand din motive de circumstanta nu depind de vointa sa, persoana impozabila nu s-a folosit niciodata de bunurile si serviciile achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Prin urmare Curtea Europeana de Justitie a stabilit ca dreptul de deducere se acorda in baza intentiei unei persoane impozabile de a realiza operatiuni taxabile, chiar daca acestea nu au fost realizate. Dreptul de deducere a TVA este justificat atunci cand se dovedeste ca o persoana a efectuat o serie de cheltuieli cu intentia de a realiza operatiuni taxabile, chiar daca acestea nu s-au realizat in final, dar nu se poate dovedi reaua credinta a persoanei in cauza.Ori in cazul Intreprinderii Individuale, ele au fost realizate, dar ulterior a incetat contractul de prestari servicii si nu a mai realizat venituri.

7. - lei aferente achizitiilor curente (rate leasing si altele), avand in vedere ca in anul 2010 Intreprinderea Individuala nu a desfasurat nici o activitate. Mijloacele de transport achizitionate in leasing au fost vandute in august 2010, motiv pentru care incadrarea acestora la art. 145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare este eronata.

8. - lei rezultata din ajustarea de catre organul de control a TVA dedusa pentru mijloacele fixe achizitionate in perioada 2008-2009,

inregistrate in evidenta contabila si in patrimoniul de afectatiune, destinate realizarii de operatiuni taxabile, pentru care organul de control a recunoscut dreptul de deducere la momentul achizitiei.

Organul de control retine ca a fost incalcat art. 149 alin.(2) alin.(4) lit. a) punctul 1, adica „Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin.(1) lit.d) se efectueaza : a) in situatia in care bunul de capital este folosit de persoana impozabila: 1. integral sau partial, pentru alte scopuri decat activitati economice;”

Intreprinderea Individuala nu a mai desfasurat activitati economice in anul 2010, asa cum arata organul de control. Ori in aceasta situatie se considera ca organul de control a aplicat eronat prevederile art. 149 alin.(2), alin.(4), litera a) punctul 1 intrucat acest articol face referire la folosirea in alte scopuri decat pentru activitati economice si nu nefolosirea acestora; organul de control nu argumenteaza si nici nu aduce dovezi ca acele bunuri au fost folosite pentru alte scopuri.

In RIF inregistrat la nr....., Capitolul IV Constatari privind impozitul pe venit organul de control a stabilit venit net suplimentar in suma de lei, din care lei pentru anul 2008 si lei pentru anul 2009 si implicit impozit pe venit suplimentar un suma de lei, din care lei pentru anul 2008 si lei pentru anul 2009 si accesorii in suma totala de lei, astfel:

1.- venit suplimentar in suma de lei (pentru anul 2008) si lei (pentru anul 2009), in total venit suplimentar de lei, reprezinta cheltuieli prezentate in anexa nr.7 si 8 al RIF care au fost incadrate de catre organul de control ca si neaferente activitatii si considerate ca si nedeductibile.

In sustinerea contestatiei se arata ca in conformitate cu angajamentele asumate prin contractul de prestari servicii incheiat cu SC SRL nr..... prestatorul trebuia sa indeplineasca in favoarea beneficiarului urmatoarele sarcini „ a) tehnici de organizare franchise specifice societatii si tehnici de comercializare produse....omis cele de omis... si b) Instructajul, pregatirea, verificarea partenerilor franchise...omis cele de omis „, pentru care era necesar un spatiu adecvat, intrucat instruirea, pregatirea partenerilor, prezentarea tehnicii de organizare franchise, etc. s-a facut pentru mai multe persoane, pe durata a cel putin 2 zile.

Intreprinderea individuala a incheiat in vederea derularii acestor activitati un contract de comodat(anexa 23 la RIF) pentru o locatie din com....., jud.Caras Severin, unde au fost utilizate.Avand in vedere caracterul gratuit si durata efectelor contractului de comodat partile au convenit ca toate cheltuielile efectuate pentru amenajarea acestui spatiu sa fie suportate de Comodatar. Tot in sarcina comodatarului sant si „ omis cele de omis...lucrarile de intretinere de orice fel ...omis cele de omis „,

Astfel : mobilier gradina, uscator rufe, corpuri de iluminat, saltea, instalare aer conditionat (manopera + materiale), medicamente, costume de protectie, ENEL, reparatii ATV (exista contract de comodat pentru ATV-uri, reconditionat mobilier, RDS, consultanta in domeniul constructiilor (in baza aceluasi contract de comodat, comodatarul avea dreptul sa faca modificari la imobilul de la Brebu Nou, dar fara a afecta structura acestuia, ori in atare situatie era necesara opinia unui specialist), diverse utilaje necesare pentru reparatii de urgenta la imobil (rotopercutor, masina de insurubat, vibrator, motocoasa, fierastrau circular- incalzirea la este cu cazan pe lemne) se incadreaza in aceasata categoric, amenajari, reparatii la imobilul de la; pentru cazare la..... au fost prezentate delegatii, fara a fi luate in considerare (anexa nr 5).

Obligatia prestatorului, conform contractului incheiat cu SC SRL a fost si promovarea produselor in tara si strainatate si reprezentarea acesteia la evenimente organizate de catre Asociatia Afacerilor Ungare din Romania, ex.Balul Cavalerilor, reclama si publicitate in ziare din tara si strainatate.

Pe aceste considerente se opineaza ca, cheltuielile prezentate de organul de control in anexele nr.7 si 8 la RIF, sant aferente desfasurarii activitatii si nicidecum in scop personal. Incadrarea lor in art.48, alin. (7) lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare este eronata. O parte din aceste bunuri (mobilier, casa de bani, carti, rotopercutor, mobilier gradina) sant obiecte de inventar, inregistrate ca atare in contabilitate si in patrimoniul de afectatiune. Sant cuprinse in listele de inventariere la 31.12.2010 ca si bunuri ale intreprinderii individuale si in conformitate cu prevederile actului aditional nr.(anexa nr.2 la prezenta) la contractul de comodat nr..... pot fi ridicate la incetarea contractului.

2. - un venit suplimentar delei (... lei din anul 2008 si din anul 2009), reprezentand cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (exclusiv mijloace de transport) adica cheltuieli prezentate in anexa nr.5 la RIF, incadrate de catre organul de control ca si neaferente activitatii si considerate ca si nedeductibile.

Mijloacele fixe la care face referire organul de control sant: tractoras tuns iarba, televizor plasma, motopompa, tv led Samsung, mobilier dormitor, cazan de incalzire, Instrument muzical orga Roland, centrala telefonica, GPS aeronava, rulouri aluminiu.

Contractul nr....., incheiat cu SCSRL, la pct. 1a, prevede ca prestatorul va indeplini in favoarea sa ,, tehnici de organizare franchise specifice societatii si tehnici de comercializare produse...omis cele de omis... controlul sistemelor de masurare a performantei si a eficientei ...omis cele de omis..." si deasemenea la pct.l.b ,,instructaj, pregatirea, verificarea partenerilor franchise respectiv evaluarea activitatilor desfasurate de partenerii

franchise...omis cele de omis";aceste activitati presupuneau a fi organizate intr-un spatiu adecvat, nici intr-un caz nu puteau fi organizate la sediul prestatorului.

Pentru organizarea unor astfel de activitati s-a incheiat contractul de comodat nr..... (anexa nr.23 pag.37 la RIF) si actul additional la acesta din data de 01.06.2008 (anexa nr. 2 la prezenta) intre intreprinderea individuala si, persoana fizica, acesta din urma a pus la dispozitia intreprinderii individuate, cu titlu gratuit intregul imobil situat in localitatea, jud. Caras Severin, casa si teren intravilan. Conform prevederilor contractului de comodat, a carui durata este pana la 01.06.2013 comodatarul (intreprinderea individuala) " are dreptul sa cazeze pe durata determinata, ocazional pentru cursuri, simpozioane, intalniri de afaceri sau alte activitati ale societatii omis cele de omis....pentru asigurarea conditiilor necesare comodatarul va putea amplasa in acest spatiu bunuri proprii si il va putea utiliza conform nevoilor....omis cele de omis".

Achizitiile de mai sus, pentru care organul de control nu recunoaste deductibilitatea TVA, se incadreaza de fapt in dotarile facute de intreprinderea individuala in vederea organizarii in conditii normale si civilizate a intalnirilor pentru instruire, pregatire de noi parteneri pentru firma

Bunurile cuprinse de organul de control in anexa nr.5 al RIF, sant mijloace fixe si obiecte de inventar, inregistrate ca atare in contabilitate si patrimoniul de afectatiune; sant cuprinse in listele de inventariere la 31.12.2010 ca si bunuri ale Intreprinderii Individuale si in conformitate cu prevederile actului additional nr.1/01.06.2008 (anexa 2 la prezenta) la contractul de comodat nr. 1/25.05.2008 (anexa nr.23 al RIF) la incetarea contractului este in drept sa le ridice.

Incadrarea in art. 145 alin. (2) lit.a (, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta investitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile ,,este incorecta intrucat achizitiile enumerate mai sus au fost pentru realizarea obiectului de activitate al intreprinderii individuale si a angajamentelor din contractul de prestari servicii cu SC SRL indicat de catre organul de control.

3. - Un venit suplimentar de lei (..... lei in 2008 si lei in 2009), reprezentand cheltuieli cu amortizarea mijloacelor de transport pentru autoturismele marca Rand Rover Defender, Ford KA, Mercedes E si Remorca Kalzdi, in suma de lei, cheltuieli cu dobanda in suma de lei, asigurare Casco in suma de lei, diferenta de curs valutar in suma de lei, aferente contractului de leasing pentru autoturismul marca Land Rover Defender, incadrate de catre organul de control ca si neafereente activitatii si considerate ca si nedeductibile.

Organul de control nu tine seama de faptul ca intreprinderea individuala Panczel Zoltan, in baza contractului nr.2023/13.06.2008, incheiat cu SC SRL(anexa 29, pag.96 din RIF nr.....) pct.lb avea obligatia asumata prin contract de „ instructaj, pregatirea, verificarea partenerilor franchise respectiv: evaluarea activitatilor desfasurate de partenerii franchise...omis cele de omis", ori instructajul si pregatirea partenerilor franchisei (aproximativ in toata tara, in Timis, Caras, Arad) nu se putea face pentru fiecare la locul lui de munca sau la sediul prestatorului.

Aceste instruiiri au fost facute in grup, pe zone, etc, iar prestatorul trebuia sa asigure transportul acestora la locul desfasurarii actiunii, conditie in care nu era suficient un singur mijloc de transport, motiv pentru care considera ca organul de control nejustificat nu recunoaste deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea, dobanda, casco, diferentele de curs valutar.

4. - un venit suplimentar de lei (..... lei aferent anului 2008 si lei aferent anului 2009) reprezentand cheltuieli de deplasare si cazare in strainatate a unor persoane fizice care nu au calitatea de angajat, incadrate de catre organul de control ca si neaferele activitatii si considerate ca si nedeductibile.

Intrucat intreprinderea individuala are contracte civile incheiate cu aceste persoane, iar in conformitate cu prevederile actului aditional nr. 1 la contractul de prestari servicii nr....., incheiat cu SC SRL, prestatorul avea ca si sarcina si „ prospectarea pietelor externe, identificarea posibilitatilor de dezvoltare „, considera ca nerecunosterea deductibilitatii acestor cheltuieli se face cu incalcarea prevederilor legale.

5. - un venit suplimentar de lei, reprezentand amortizare aferenta investitiilor din 2008, prezentate in anexa nr.9 la RIF, efectuate in alta parte decat sediul social, incadrate de catre organul de control ca si neaferele activitatii si considerate ca si nedeductibile. Fata de cele retinute de organul de control, arata:

Intreprinderea Individuala, in vederea realizarii obiectului de activitate si a contractului de prestari servicii nr....., incheiat cu SC SRL, a incheiat un contract de comodat(anexa 23 la RIF) cu, persoana fizica, pentru un imobil compus din casa + teren in localitatea, jud.Caras Severin, locatie pentru care este un contract de comodat nr....., actul aditional nr....., anexa 23 la RIF, respectiv anexa nr.2 la prezenta.

Investitiile efectuate la acest imobil constau din : centrala termica, radiatoare, materiale sanitare, robineti, electropompa, pompa vilo, releu crepuscular, cos de evacuare, tigla, coame, tevi, racorduri, robineti, lambriuri, parchet, pavele, borduri, lucrari care se incadreaza in prevederile contractului de comodat si a actului aditional, la care s-a facut referire anterior si anume :

„omis cele de omis... comodatarul va putea sa efectueze, fara a fi necesar acordul proprietarului, pe cheltuiala sa, lucrari de amenajare a imobilului, amenajare de acces si parcare, modificari functionale, lucrari de intretinere de orice fel,...omis cele de omis. La sfarsitul perioadei contractuale partea de investitie neamortizata de catre comodatar se va factura comodantului si aceasta va ramane imobilului".

Si deasemenea :Comodatarul este indreptatit sa execute lucrari de dotare a imobilului cu retelele necesare de utilitati si servicii de orice fel si sa incheie contracte directe cu furnizorii acestor utilitati si servicii"; se face mentiunea ca durata contractului de comodat este pana la 01.06.2013 si ca intreprinderea individuala are punct de lucru in com., Jud.Caras Severin.

Organul de control mai retine ca exista un raport de evaluare din decembrie 2010 (unde se face mentiunea ca imobilul are destinatie turistica), un proces verbal de receptie a constructiei din 01.11.2011 (ulterior rezilierii contractului cu Forneti) si ca Intreprinderea Individuala nu are ca si obiect de activitate prestarea de servicii turistice.

Raportul de evaluare la care face referire organul de control a fost prezentat doar pentru a face dovada ca imobilul situat in, Jud. Caras Severin are o valoare mult mai mare decat investitiile facute de catre intreprinderea individuala, procesul verbal de receptie a fost solicitat de catre organul de control si a fost prezentat pentru a se dovedi buna intentie.

Atat receptia finala a imobilului cat si data inscrierii in CF a imobilului actual nu are relevanta pentru speta in cauza pentru ca acest imobil nu a fost construit de catre intreprinderea individuala ci de catre, persoana fizica.

Acest raport de evaluare a fost solicitat de catre proprietar (....., persoana fizica) pentru ca a dorit sa afle valoarea de piata a imobilului, din motive care-i apartin exclusiv.Chiar daca acel imobil ar fi avut destinatie turistica, pentru intreprinderea individuala nu ar fi avut nici o relevanta, pentru ca exploatarea propriu zisa a imobilului turistica sau sub o alta forma apartine exclusiv lui Panczel Zoltan Tibor, persoana fizica.

In RIF se gaseste o adresa trimisa domnului, de catre evaluator, care precizeaza ca in raport nu a facut nici o mentiune cu privire la destinatia de la data evaluarii imobilului ci numai cu privire la destinatia care s-ar putea da acestui imobil. La fel de bine, dar cu alte costuri, mai mari, acele intalniri organizate de intreprinderea individuala pentru evaluarea partenerilor, pentru extinderea retelei si alte intalniri de afaceri se puteau organiza in diferite locatii, pensiuni turistice (care au sala de conferinta, de cursuri, etc), ceea ce nu presupune ca intreprinderea individuala a facut turism nici ca locatiile ii apartineau, dar sigur acele locatii aveau destinatie turistica.

Nerecunoasterea deductibilitatii cheltuielilor cu amortizarea aferente acestor investitii este incorecta, tendentioasa si crede ca are la baza confuzia organului de control intre intreprinderea individuala si, persoana fizica (acest lucru se poate vedea si din faptul ca pe parcursul raportului de inspectie fiscala in repetate randuri organul de control face referire la Intreprinderea Individuala, ori denumirea este Intreprindere Individuala).

La RIF se gaseste contractul de vanzare - cumparare al imobilului, din anul 1993 si CF-ul imobilului din noiembrie 1993, de unde rezulta ca, persoana fizica, a achizitionat imobilul situat in com., jud. Caras Severin compus din casa si teren, deci la data efectuarii cheltuielilor cu investitiile si pe parcursul derularii contractului de prestari servicii cu, imobilul exista.

Cu privire la accesoriile calculate si contestate se apreciaza ca potrivit principiului „*accessorium sequitur principalem*”, atata timp cat se considera ca nu sunt datorate obligatiile fiscale principale nu datoreaza nici accesoriile, dobanzile si penalitatile mentionate care, de asemenea au fost stabilite in mod nelegal.

Pentru toate aceste motive, apreciaza ca actele administrativ fiscale incheiate pe numele Intreprinderii Individuale sant intocmite cu gresita aplicare a legislatiei fiscale, iar modalitatea de stabilire a impozitului, precum si cuantumul impozitului si obligatiile de plata stabilite sunt nedatorate.

Considera ca organele fiscale atunci cand au determinat aceste obligatii suplimentare au plecat de la o ipoteza gresita, aflandu-se in eroare cu privire la interpretarea articolelor de lege si aplicabilitatea acestora in raport cu speta data incalcand astfel art. 13 din Codul de procedura fiscala care prevede "Interpretarea reglementarilor fiscale trebuie sa respecte vointa legiitorului asa cum este exprimata in lege, "fara posibilitatea extinderii acesteia sau ignorand prevederile normative aplicabile situatiei in fapt.

Din coroborarea faptelor cu prevederile legislative existente, considera ca acestea au determinat obligatii fiscale suplimentare fata de societate aplicand in mod gresit textul de lege prin invocarea unui temel legal care nu este opozabil spetei, incalcand astfel dispozitiile Codului de procedura fiscala, in speta art. 5 "aplicarea unitara a legislatiei", art. 6 „cu privire la exercitarea dreptului de apreciere" din acelasi act normativ, a art. 13 din Codul de Procedura Fiscala, respectiv cu incalcarea unui principiu fundamental al fiscalitatii cu privire la certitudinea impunerii, principiu prevazut de art. 3 (b) din Codul Fiscal.

Dreptului de apreciere ii corespunde si obligatia corelativa inscrisa in art. 6 din Codul de procedura fiscala (OG nr. 92/2003) conform caruia organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si

competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

In completare, art. 7 al. (3) din acelasi act normativ dispune ca *organul fiscal are obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt.*

In concluzie, considera ca organele fiscale pot si trebuie sa ia in considerare toate acele elemente care pot duce la solutionarea corecta a unei stari de fapt iar, in cazul dat masurile aplicate nu par sa fi tinut cont de aspectele legate de fondul situatiei.

In intelegerea exacta a sarcinii fiscale si a motivelor pe care se bazeaza aceste sarcini, organul fiscal, in conformitate cu Codul de Procedura fiscala art. 6 respectiv 7, *avea obligatia redarii in clar a ratiunii care a stat la baza incadrarii societatii pe un alt punct din prevederile legislative decat cel opozabil acesteia.*

II. Pentru perioada supusa inspectiei fiscale s-a verificat daca au fost respectate prevederile Legii nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare cu privire la justificarea cuantumului de TVA cu drept de deducere si TVA colectata, prin documente legal intocmite, inscrierea acestora in jurnalul de cumparari, respectiv in jurnalul de vanzari, pe baza facturilor sau a documentului fiscal legal, aplicarea corecta a cotei de TVA pentru serviciile prestate, stabilirea TVA de plata sau de rambursat, achitarea in termenele legale a obligatiilor datorate si depunerea deconturilor de TVA.

Analiza TVA deductibila

Din verificarea documentelor primare (facturi fiscale, bonuri fiscale) care au stat la baza inregistrarii TVA in jurnalul de cumparari, s-a constatat deducerea in deconturile de TVA in perioada 19.05.2008 - 31.12.2010, a TVA in suma totala de lei.

Din total TVA dedusa prin deconturi organul de control, urmare a verificarii fiscale, a stabilit ca si TVA deductibila cu drept de deducere suma de lei.

TVA cu drept de deducere in suma de lei a fost justificata de contribuabil cu documente legale, respectiv facturi, asa cum prevede art. 146 alin. 1 lit.a) si lit.b) din Legea nr.571/2003, fiind aferente achizitiilor destinate realizarii de operatiuni taxabile conform art. 145 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Din total TVA dedusa in deconturi in perioada 19.05.2008 - 31.12.2010, in suma de lei, organul de control a stabilit ca si nedeductibila TVA in suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

1.TVA dedusa nejustificat in suma de lei (anexa nr. 3) aferenta unui curs de pilotaj care nu se justifica a fi utilizat pentru operatiuni taxabile, in conditiile in care contribuabilul este autorizat si a realizat operatiuni de

consultanta pentru afaceri si management (analiza vanzari pe produse, vanzari pe orase, vanzari pe magazine, calcul cota de vanzari si alte servicii asemenea) prestate in exclusivitate pentru loc..... jud. Timis, in conditiile in care conform contractului incheiat cu S.C. SRL prestarea de servicii s-a realizat la sediul prestatorului si la unitatile comerciale ale partenerilor, iar societatea beneficiara a pus la dispozitia prestatorului, pentru realizarea sarcinilor sale, autoturismul Mercedes Gl 420CDI, cu numar de inmatriculare, serie sasiu

Prin deducerea nejustificata a TVA in suma de lei contribuabilul a incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile in perioada verificata.

2. TVA dedusa nejustificat in suma de 7.780 lei aferenta ratelor de leasing financiar conform contractului de novatie nr. 33170/27.11.2008 pentru un autoturism marca Land Rover Defender, care nu se justifica a fi utilizat pentru operatiuni taxabile, ci pentru uzul personal in calitate de consumator final, intrucat contribuabilul in calitate de posesor al Intreprinderii Individuate, fara salariati, mai are in aceiasi perioada un contract de leasing financiar pentru activitatea independenta pentru autoturismul Mitsubishi Pajero, pentru care a fost acordata deductibilitatea pentru TVA aferenta ratelor de leasing.

Prin deducerea nejustificata a TVA in suma de lei contribuabilul a incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile in perioada verificata.

3.TVA dedusa nejustificat in suma de lei aferenta achizitiilor de mijloace fixe reprezentand Tractoras tuns iarba, Televizor Plasma, Motopompa, TV LCD Samsung, TV LCD Samsung, Dormitor Mars, Mobilier dormitor, Cazan de incalzire, Despicator lemne, TV Panasonic, Instrument muzical (orga Roland), TV Panasonic, Centrala telefonica, Samsung LCD, Suport Steag, Samsung PS (tv plasma), GPS Aeronava, Plasma Samsung, Manechin Barbat, Rulouri Aluminiu si Plasma Samsung,(anexa nr. 5) care nu au fost utilizate pentru operatiuni taxabile avand in vedere obiectul de activitate si operatiunile de consultanta desfasurate, ci pentru uzul personal al persoanei fizice in calitate de consumator final.

Prin deducerea nejustificata a TVA in suma de lei contribuabilul a incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile in perioada verificata.

4.TVA dedusa nejustificat in suma de 350 lei, aferenta serviciilor de cazare si transport efectuate pentru alte persoane care nu au calitatea de salariat ai Intreprinderii Individuate, nefiind aferente activitatii taxabile.

Prin deducerea nejustificata a TVA in suma de lei

contribuabilul a incalcat prevederile art. 145 alin 2 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare valabile in perioada verificata.

5.TVA dedusa nejustificat in suma de lei aferenta achizitiilor efectuate in anul 2008 si 2009 (din care TVA dedusa prin decont in suma de lei aferente unor achizitii intracomunitare) prezentate detaliat in anexa nr.7 si nr. 8 reprezentand Enel fara sediu profesional sau punct de lucru in 2008, Taxa membru Club Mariot, Balul International al cavalerilor si Muschetarilor, Corpuri iluminat, RDS Dragos Voda cu CIF al Clubului Sportiv "FOTBAL CLUB UNIVERSITAR POLITEHNICA TIMISOARA", Medicamente, Reparatii ATV, Confectionat costume protectie, Cazare Hotel Tresor Timisoara, Costume protectie, RDS Dragos Voda cu CIF al Clubului Sportiv "FOTBAL CLUB UNIVERSITAR POLITEHNICA TIMISOARA", Cos Regale - Metro, Mobilier Bucatarie, Carti diverse, Instrument muzical, Romtelecom str. Charles Darwin fara sediu profesional sau punct de lucru in 2009, Jaluzele, Materiale electrice Praktiker, Casa bani 55cm, Chirie Erena Constantin - ap. in Bucuresti, Aranjament floral pentru inaugurare Consulat onorific al Ungariei la Timisoara, Medicamente uz veterinar, Suport steag inaugurare Consulat onorific la Timisoara, Expeditie DHS in Germania de pe str. Franz Liszt, Expeditie DHS in Germania de pe str. Franz Liszt, Lucrari pavaj si pavele pe str. Franz Liszt conf. contr. 3/24.03.2009, Chirie str. Franz Liszt, Instalatie DJ - glob, reflector joc lumini, RCS & RDS str. Franz Liszt fara sediu profesional sau punct de lucru in 2009, Reclama radio "Juventus media" Ungaria fara contract, Concert Jazz, Mobilier gradina, Pahare crystal, Produse portelan, Cazare Hotel Tresor Timisoara si altele , Lucrare montaj efectuate de SCe SRL la sediul din Timisoara, str. care nu au fost utilizate in scopul realizarii operatiunilor taxabile, avand in vedere obiectul de activitate si operatiunile de consultanta desfasurate.

Referitor la investitiile efectuate la sediul din Timisoara, str. conform contractului de prestari servicii nr. (anexa nr. 30a) incheiat cu SC SRL si a devizului nr. reprezentand demontat parchet, turnat sapa egalizare (80mp), montat podele laminate cu izolatie (80 mp), montat plinta, demontat usi vechi (7 buc.), montat usi interior (6 buc.) etc. , organul de control a constatat ca acestea nu au fost efectuate in spatiul destinat desfasurarii activitatii independente al persoanei fizice deoarece, conform contractului de comodat (anexa nr. 30b) incheiat la data de 07.05.2008 si pana la data de 16.06.2010 proprietarulr pune la dispozitie comodatarului Panczel Zoltan PFA o camera din imobilul situat in Timisoara, str. (in suprafata de 12 mp), comodatarul avand obligatia sa conserve bunurile, adica sa se ingrijeasca de ele ca un bun proprietar si sa foloseasca bunurile conform destinatiei lor, iar devizul de lucrari se refera la amenajari care conduc la imbunatatirea parametrilor tehnici ai cladirii (si nu reprezinta conservarea bunului - art. 1564

din Codul civil -referitor la obligatiile comodatului) efectuate pentru un spatiu de 80 de mp; conform art. 1461 din Codul civil „*Comodatul este esential gratuit.*”

Prin deducerea nejustificata a TVA in suma de lei contribuabilul a incalcat prevederile art 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile in perioada verificata.

6. TVA dedusa nejustificat in suma de lei aferenta investitiilor din 2008 si 2009 prezentate detaliat in anexele nr. 9 si nr.10 efectuate in alta parte decat sediu social sau punct de lucru, pentru care nu au fost prezentate situatii de lucrari sau devize din care sa rezulte ca acestea sunt aferente sediului profesional si destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Contribuabilul a sustinut ca aceste investitii au fost efectuate la un imobil situat in localitatea, judetul Caras Severin, prezentand contractul de comodat (anexa nr 23), un raport de evaluare (anexa nr. 24) intocmit in Decembrie 2010 si procesul verbal de receptie nr., la terminarea lucrarilor de constructii montaj din localitatea, receptionate de comisia formata din -diriginte de santier, si din care rezulta ca investitiile au fost finalizate la data de 01.11.2010 (ulterior rezilierii contractului cu S.C. SRL) iar imobilul potrivit raportului de evaluare imobilul are destinatie turistica.

Intreprinderea Individuala in perioada verificata 19.05.2008-31.12.2010 nu are in obiectul de activitate prestarea de servicii turistice, ci activitati de studiere a pietei, alte activitati profesionale si stiintifice care se desfasoara la sediul beneficiarilor si in afara sediilor proprii, intermediari in comertul cu produse diverse, comertul cu ridicata nespecificat iar din 28.06.2010 este autorizat sa desfasoare doar activitati de consultanta in afaceri cu sediul profesional in Timisoara str., fara alte puncte de lucru.

Dupa data de 11.11.2009 data rezilierii contractului de prestari servicii incheiat cu S.C. SRL. contribuabilul nu mai realizeaza operatiuni taxabile, fiind obligat conform actului aditional nr. 2 autentificat de notarul public cu nr. 1264/11.1.2009 (anexa nr. 31) sa storneze si factura nr. emisa pentru serviciile aferente lunii septembrie 2009.

Prin deducerea nejustificata a TVA in suma de lei contribuabilul a incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile in perioada verificata.

TVA dedusa nejustificat in anul 2010 este in suma de lei (anexa nr. 11) aferenta achizitiilor curente (rate leasing si altele, exclusiv servicii de contabilitate), avand in vedere ca in anul 2010 Intreprinderea Individuala nu a desfasurat nici o activitate impozabila ci doar o operatiune exceptionala, constand in vanzarea unor active corporate (elicopter) pentru care

si-a exercitat dreptul de deducere a TVA la achizitie.

Prin deducerea nejustificata a TVA in suma de lei contribuabilul a incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile in perioada verificata.

7.Contribuabilul la sfarsitul anului 2010 nu a procedat la ajustarea TVA dedusa aferenta mijloacelor fixe achizitionate, conform prevederilor art. 149 alin. 2) alin. 4) lit. a) punctul 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca in anul 2010 nu a mai desfasurat activitati economice.

Pentru mijloacele fixe achizitionate in perioada 2008-2009 inregistrate in evidenta contabila si in patrimoniul de afectatiune, destinate realizarii de operatiuni taxabile pentru care a fost exercitat dreptul de deducere la momentul achizitiei si recunoscut de organul de control, echipa de inspectie fiscala a procedat la ajustarea TVA dedusa initial conform art. 149 alin. 2) alin. 4) lit. a) punctul 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru o cincime din valoarea initiala dedusa, pentru anul 2010, astfel:

-Valoare mijloace fixe inregistrate in contabilitate in anul 2008 si 2009 = lei

- Perioada de ajustare 5 ani.

- TVA dedusa la achizitionare = lei

- TVA fara drept de deducere pentru 2010 =/5 = lei

Astfel organul de control a stabilit ca nedeductibila fiscal din operatiunea de ajustare TVA in suma de lei; prin neefectuarea ajustarilor prevazute de lege contribuabilul a incalcat prevederile art. 149 alin. 2) alin. 4) lit. a) punctul 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Anul 2008

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008, Intreprindere Individuala a realizat si inregistrat in Registrul Jurnal de Incasari si Plati, total cheltuieli in suma de lei, din care contribuabilul a declarat in Declaratia de venit cod 200 la cheltuieli deductibile suma de lei.

Fata de cheltuielile inregistrate si declarate de contribuabil in suma totala delei, echipa de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli deductibile in suma de lei aferente realizarii venitului, justificate prin documente, incadrandu-se in prevederile art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Diferenta constatata in suma de lei stabilita de organele de inspectie fiscala ca si cheltuieli nedeductibile reprezinta:

- cheltuieli in suma de lei prezentate detaliat in anexa nr. 7, efectuate in scop personal, nedeductibile conform art.48, alin. (7), lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,

"Nu sunt deductibile sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale" si cheltuieli neaferente activitatii desfasurate, nedeductibile conform art.48, alin. (4), lit. a din Legea nr.571/2003 (R), contribuabilul nu justifica ca, cheltuielile au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor in cadrul activitatii desfasurate.

- cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (exclusiv mijloace de transport) in suma totala de lei, reprezentand amortizarea mijloacelor fixe prezentate in anexa nr. 5 care nu au fost folosite in scopul realizarii veniturilor, incalcand prevederile art. 48 alin. 4, lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- cheltuieli cu amortizarea in suma de ...lei aferenta autoturismului Ford Ka, achizitionat in data de 28.08.2008 si dedus nejustificat, deoarece in patrimoniul afacerii exista la aceasta data autoturismul marca Mitsubishi Pajero achizitionat in data de 27.08.2008.

- cheltuieli in suma de lei reprezentand decontarea unor cheltuieli pentru deplasarea si cazarea in strainatate a unor persoane fizice ce nu au calitatea de angajati, cu aceste persoane fiind incheiate conventii civile strict pe perioada deplasarii.

- organul de inspectie fiscala a acceptat la cheltuieli deductibile suma de lei reprezentand contributia personala pentru asigurari sociale de sanatate achitata cu OP/15.12.2008.

In urma inspectiei fiscale baza de impozitare se modifica de la venit net in suma de lei la venit net in suma de lei, stabilindu-se un venit net suplimentar in suma de lei.

Pentru diferenta de venit net stabilita suplimentar in suma de lei, echipa de inspectie fiscala a calculat un impozit pe venit suplimentar prin aplicarea cotei de 16 %, in suma de Lei.

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma de lei stabilita suplimentar organul de control a calculat majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Anul 2009

Organul de control a procedat in conformitate cu prevederile art. 94 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala la verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2009, Intreprindere Individuala a realizat si inregistrat in Registrul Jurnal de Incasari si Plati, cheltuieli in suma de

lei, din care contribuabilul a declarat in Declaratia de venit cod 200 la cheltuieli deductibile suma de lei.

Fata de cheltuielile inregistrate si declarate de contribuabil in suma totala de lei, echipa de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli deductibile in suma de lei aferente realizarii venitului, justificate prin documente, incadrandu-se in prevederile art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Diferenta constatata in suma de lei stabilita de organele de inspectie fiscala ca si cheltuieli nedeductibile reprezinta:

- cheltuieli in suma de lei prezentate detaliat in anexa nr. 8, efectuate in scop personal, nedeductibile conform art.48, alin. (7), lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, "Nu sunt deductibile sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale" si cheltuieli neaferente activitatii desfasurate, nedeductibile conform art.48, alin. (4), lit. a din Legea nr.571/2003 (R), contribuabilul nu justifica ca, cheltuielile au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor in cadrul activitatii desfasurate.

- cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (exclusiv mijloace de transport) in suma totala de lei, reprezentand amortizarea mijloacelor fixe prezentate in anexa nr. 5 care nu au fost folosite in scopul realizarii veniturilor, incalcand prevederile art. 48 alin. 4, lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- cheltuieli cu amortizarea in suma totala delei pentru autoturismele marca Land Rover Defender, Ford KA, Mercedes E si Remorca Kalydi, cheltuieli cu dobanda in suma de lei, asigurare Casco in suma de lei si diferenta de curs valutar in suma de lei aferente contractului de leasing pentru autoturismul marca Land Rover Defender deduse nejustificat, deoarece in patrimoniul afacerii exista inregistrat autoturismul marca Mitsubishi Pajero achizitionat in data de 27.08.2008 (anexa nr. 4).

- cheltuieli in suma delei reprezentand decontarea unor cheltuieli pentru deplasarea si cazarea in strainatate a unor persoane fizice ce nu au calitatea de angajati, cu aceste persoane fiind incheiate conventii civile strict pe perioada deplasarii (anexa nr. 6).

- Cheltuieli in suma lei reprezentand amortizare aferenta investitiilor din 2008 prezentate detaliat in anexa nr. 9 efectuate in alta parte decat sediu social, receptionate la data de 01.11.2010, conform procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor (anexa nr.34) pentru care nu au fost prezentate situatii de lucrari sau devize din care sa rezulte care dintre acestea sunt destinate realizarii de venituri din activitatea de consultanta pentru afaceri si management. Contribuabilul a sustinut ca aceste investitii au fost efectuate la un imobil situat in localitatea judetul Caras Severin, prezentand contractul de comodat si un raport de evaluare intocmit in Decembrie 2010.

Intreprinderea Individualain perioada verificata

19.05.2008-31.12.2009 nu are in obiectul de activitate prestarea de servicii turistice, ci activitati de studiere a pietei, alte activitati profesionale si stiintifice care se desfasoara la beneficiari si in afara sediilor proprii, intermediari in comertul cu produse diverse, comertul cu ridicata nespecificat iar din 28.06.2010 este autorizat sa desfasoare doar activitati de consultanta in afaceri la sediul profesional din Timisoara str. Charles Darwin nr. 4.

In alta ordine de idei conform prevederilor art. 48 alin. 4 lit. c) coroborat cu prevederile art. 24 alin. 11) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal amortizarea fiscala se calculeaza incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune. Receptia la terminarea lucrarilor de constructii montaj a avut loc la data de 01.11.2010, iar de la data de 01.11.2009 contribuabilul nu mai obtine venituri impozabile, cu exceptia vanzarii unui activ corporal (elicopter) efectuata in baza facturii intocmita in data de 11.04. 2011.

Prin deducerea nejustificata a cheltuielilor cu amortizarea aferenta investitiilor in suma de lei, contribuabilul a incalcat prevederile art. 48 alin. 4, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit un venit net suplimentar in suma de lei la care corespunde impozit prin aplicarea cotei de 16% in suma de lei.

Contribuabilul a inregistrat la data scadentei, 5.10.2010, suprasolvire in suma de lei iar accesoriile s-au calculat pentru diferenta de impozit, lei - lei = lei prin aplicarea cotelor legale si au rezultat dobinzi si penalitati de intirziere in suma de lei.

III.Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, Biroul solutionare contestatii constata ca Intreprindere individuala a fost supusa inspectiei fiscale generale, dupa cum urmeaza :

- impozit pe venit din activitati independente pentru perioada 15.05.2008 - 31.12.2009

- TVA pentru perioada 19.05.2008 la zi.

Referitor la TVA dedusa nejustificat in suma de lei aferenta unui curs de pilotaj contribuabilul arata in contestatie ca Intreprinderea individuala a achizitionat in februarie 2009 un elicopter tip Aloette II SA 318 C, in vederea utilizarii acestuia pentru realizarea de operatiuni taxabile.

La data achizitionarii elicopterului, intreprinderea individuala avea un contract de prestari servicii cu SC SRL nr.

Organul de control retine eronat ca in conformitate cu acest

contract activitatea s-a realizat la sediul prestatorului si la unitatile comerciale ale partenerilor, pentru ca in conformitate cu actul aditional nr.1 la contract incheiat in data de 30.01.2009, obiectul de activitate a fost completat cu „ prospectarea pietelor externe, identificarea posibilitatilor de dezvoltare” , activitate care presupune deplasari in strainatate si nu munca la domiciliu.

Avand in vedere experienta acumulata in management, in domeniul „francizei”, nu era obligatoriu ca Intreprinderea individuala sa aiba contracte de prestari cu o singura societate si nici o strategie eficienta pe termen lung ca sa se doteze dupa contractarea afacerilor.

In plus, elicopterul nu a putut fi inmatriculat decat dupa efectuarea unui anumit numar de ore de zbor, care se puteau efectua doar cu un pilot autorizat. Elicopterul a fost achizitionat in februarie 2009 dar inmatricularea s-a facut in 13 noiembrie 2009 dupa obtinerea brevetului de pilot pe acest tip de elicopter de catre un angajat al societatii.

Considera ca organul de control in mod nejustificat nu a acordat deductibilitate TVA aferenta cursului de pilotaj, incadrarea in art. 145 alin. (2) lit.a („ *orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta investitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile* „) este incorecta.

Activitatea practicata a fost pentru realizarea de operatiuni taxabile, activitatea intreprinderii individuate conform contractului indicat de catre organul de control presupune deplasari interne si externe, iar inmatricularea elicopterului a fost conditionata de efectuarea unui anumit numar de ore de zbor, care nu se puteau efectua fara pilot posesor al unui brevet pentru acest tip de elicopter.

Face precizarea ca in Romania nu exista pilot cu brevet pentru un acest tip de elicopter, astfel ca in lipsa unui pilot autorizat elicopterul devenea inutilizabil; cursul de pilotaj a fost urmat de catre un angajat al Intreprinderii Individuale

Potrivit art. 17 al Directivei a 6-a a Curtii europene i se permite unei persoane impozabile ce actioneaza ca atare, sa deduca TVA pentru bunuri si servicii care i-au fost prestate si pe care a intentionat sa le foloseasca in cadrul operatiunilor taxabile.

Dreptul de deducere ramane dobandit, cand din motive de circumstanta ce nu depind de vointa sa (in cazul de fata rezilierea contractului cu SC Fornetti Romania SRL), persoana impozabila nu s-a folosit niciodata de bunurile si serviciile achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Prin urmare Curtea Europeana de Justitie a stabilit ca dreptul de deducere se acorda in baza intentiei unei persoane impozabile de a realiza operatiuni taxabile, chiar daca acestea nu au fost realizate.

Organul fiscal competent sa solutioneze contestatia arata ca argumentele prezentate de contribuabil, redate anterior, nu sunt sustinute de cadrul legal in materie de TVA deoarece cursul de pilotaj nu se justifica a fi utilizat pentru operatiuni taxabile, in conditiile in care contribuabilul este autorizat si a realizat operatiuni de consultanta pentru afaceri si management (analiza vanzari pe produse, vanzari pe orase, vanzari pe magazine, calcul cota de vanzari si alte servicii asemenea) prestate in exclusivitate pentru S.C. SRL cu sediul in loc. jud. Timis; conform contractului incheiat cu S.C. SRL prestarea de servicii s-a realizat la sediul prestatorului si la unitatile comerciale ale partenerilor, iar S.C. SRL a pus la dispozitia prestatorului, pentru realizarea sarcinilor sale, autoturismul Mercedes Gl 420CDI, cu numar de inmatriculare, serie sasiu

Nu trebuie ignorat faptul ca relatiile contractuale cu S.C. SRL s-au incheiat in noiembrie 2009 iar cursul de pilotaj ar fi putut fi participa la realizarea de operatiuni taxabile dupa inmatricularea elicopterului, adica dupa data de 13 noiembrie 2009.

Din prezentarea faptica a situatiei rezulta ca acel curs de pilotaj nu a dus la realizarea de operatiuni taxabile in raport de contractul incheiat cu S.C. SRL iar dreptul de deducere a TVA nu ramane dobandit daca persoana impozabila nu s-a folosit niciodata de bunurile si serviciile achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile si ca atare contestatorul nu a respectat prevederea din art. 145 alin. 2 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si TVA in suma de lei este nedeductibila.

In sustinerea acestui capat de cerere contribuabilul nu aduce argumente reglementate de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal ci face apel la generalitati legate de Directiva a 6-a a Curtii europene si Curtea Europeana de Justitie: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal la Titlul I, Capitolul I - scopul si sfera de cuprindere a Codului fiscal, art. 1 alin. 3 precizeaza ca “ *In materie fiscala, dispozitiile prezentului cod prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict intre acestea aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal*”, deci argumentele aduse de contribuabil nu sint de natura a anula constatarile organului de inspectie fiscala.

Referitor la TVA considerata nedeductibila de catre organul de inspectie fiscala in suma delei aferenta ratelor de leasing financiar, pentru un autoturism Land Rover Defender.

Contestatorul precizeaza in contestatiei ca organul de control nu a tinut seama de faptul ca intreprinderea industrială in baza contractului nr.S2023/13.06.2008 incheiat cu SC SRL avea obligatia asumata prin contract de „ instructaj, pregatirea, verificarea partenerilor franchise respectiv evaluarea activitatilor desfasurate de partenerii franchise...omis cele de omis”, ori instructajul si pregatirea partenerilor franchise Fornetti (

aproximativ 500 in toata tara si 300 in Timis, Caras, Arad) nu se putea face pentru fiecare la locul lui de munca sau la sediul prestatorului.

Aceste instruiri au fost facute in grup, pe zone, etc. iar prestatorul trebuia sa asigure transportul acestora la locul desfasurarii actiunii, in general locatia de la, conditie in care nu era suficient un singur mijloc de transport, motiv pentru care se considera ca organul de control nejustificat nu recunoaste deductibilitatea TVA pentru acest mijloc de transport.

In perioada februarie 2009 - noiembrie 2009 intreprinderea individuala a avut 2 salariati, din care unul incadrat sofer.

Organul fiscal competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca argumentele contestatorului, asa cum au fost prezentate anterior, nu sint de natura a anula constatarile organului de inspectie fiscala deoarece :

- TVA dedusa in suma de lei aferenta ratelor de leasing financiar conform contractului de novatie nr. pentru un autoturism marca Land Rover Defender nu se justifica a fi utilizat pentru operatiuni taxabile, ci pentru uzul personal in calitate de consumator final, intrucat contribuabilul in calitate de posesor al Intreprinderii Individuate, fara salariati, mai are in aceiasi perioada un contract de leasing financiar pentru activitatea independenta pentru autoturismul Mitsubishi Pajero, pentru care a fost acordata deductibilitatea pentru TVA aferenta ratelor de leasing.

- contestatorul nu a justificat gradul de implicare a autoturismului marca Land Rover Defender in realizarea veniturilor impozabile si nici nu a prezentat la organul de inspectie fiscala si nici la dosarul contestatiei inscrisuri din care sa reiasa :

- datele la care s-au tinut instructajele

- numele si prenumele participantilor si locul de unde au fost preluati si transportati la, jud. Caras Severin

- foi de parcurs pentru autovehicolul folosit la transportul participantilor

Prin deducerea nejustificata a TVA in suma de lei contribuabilul nu a respectat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile in perioada verificata.

Referitor la TVA dedusa nejustificat in suma de lei aferenta achizitiilor de mijloace fixe reprezentand: tractoras tuns iarba, Televizor plasma, motopompa, TV LCD Samsung, TV LCD Samsung, Dormitor Mars, Mobilier dormitor, Cazan de incalzire, Despicator lemne, TV Panasonic, Instrument muzical Orga Roland, TV Panasonic, Centrala Telefonica, Samsung LCD, Suport Steag, Samsung PS, (tv plasma), GPS Aeronava, Plasma Samsung, Manechin Barbat, Rulouri Aluminiu si plasma samsung pe care organul de control eronat le considera a fi fost utilizate pentru uzul personal al contribuabilului.

Contractul NR...., incheiat cu SC, la pct. 1 .a, prevede ca prestatorul va indeplini in favoarea sa „ tehnici de organizare franchise specifice societatii si tehnici de comercializare produse...omis cele de omis... controlul sistemelor de masurare a performantei si a eficientei ...omis cele de omis...” si deasemenea la pct.1.b „instructaj, pregatirea, verificarea partenerilor franchise respectiv evaluarea activitatilor desfasurate de partenerii franchise...omis cele de omis”.

Aceste activitati presupuneau a fi organizate intr-un spatiu adecvat, nici intr-un caz nu puteau fi organizate la sediul prestatorului.

Pentru organizarea unor astfel de activitati s-a incheiat contractul de comodat nr. 1/ 25.05.2008 si actul aditional la acesta din data de 01.06.2008 intre Intreprinderea individuala si, persoana fizica, acesta din urma a pus la dispozitia intreprinderii individuale, cu titlu gratuit intregul imobil situat in localitatea, Judetul Caras Severin, casa si teren intravilan.

Conform prevederilor contractului de comodat, a carui durata este pana la 01.06.2013 comodatarul (intreprinderea individuala)" are dreptul sa cazeze pe durata determinata, ocazional pentru cursuri, simpozioane, intalniri de afaceri sau alte activitati ale societatii omis cele de omis....pentru asigurarea conditiilor necesare comodatarul va putea amplasa in acest spatiu bunuri proprii si il va putea utiliza conform nevoilor....omis cele de omis”.

Achizitiile de mai sus, pentru care organul de control nu recunoaste deductibilitatea TVA, se incadreaza de fapt in dotarile facute de intreprinderea individuala in vederea organizarii in conditii normale si civilizate a intalnirilor pentru instruire, pregatire de noi parteneri pentru firma

Bunurile cuprinse de organul de control in anexa nr.5 al RIF, sant mijloace fixe si obiecte de inventar, inregistrate ca atare in contabilitate si patrimoniul de afectatiune; sant cuprinse in listele de inventariere la 31.12.2010 ca si bunuri ale Intreprinderii Individuale si in conformitate cu prevederile actului aditional nr..... la contractul de comodat nr. la incetarea contractului (01.06.2008) este in drept sa le ridice.

Incadrarea in art. 145 alin. (2) lit.a („, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta investitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile „) este incorecta intrucat achizitiile enumerate mai sus au fost pentru realizarea obiectului de activitate al intreprinderii individuale si a angajamentelor din contractul de prestari servicii cu SC SRL indicat de catre organul de control.

Organul fiscal competent sa soluzioneze contestatia precizeaza ca in sustinerea tuturor capetelor de cerere contestatorul face trimitere la obligatiile pe care si le-a asumat in raport de contractul incheiat cu SC SRL.

Se impune analiza contributiei fiecarei achizitii la realizarea operatiunilor taxabile si anume :

- cele 9 tipuri de TV de cea mai inalta tehnologie
- motopompa, Dormitor Mars, Mobilier dormitor, Cazan de incalzire, Despicator lemne, Instrument muzical Orga Roland, Centrala Telefonica, Suport Steag, GPS Aeronava, Manechin Barbat, Rulouri Aluminiu

Trebuie precizat ca existenta unei facturi cu TVA presupune ca s-au efectuat achizitiile necesare bunei desfasurari a activitatii pentru care este autorizat contestatorul ori in situatia in care se fac achizitii de dormitoare si televizoare iar veniturile obtinute nu sunt din activitatea de cazare se concluzioneaza ca aceste achizitii sint efectuate pentru uzul personal al contribuabilului sau se pregateste pentru un alt gen de activitati.

Contestatorul nu a fost in masura sa argumenteze in ce masura : motopompa, Cazan de incalzire, Despicator lemne, Instrument muzical Orga Roland, Centrala Telefonica, Suport Steag, GPS Aeronava, Manechin Barbat, Rulouri Aluminiu au participat la realizarea de operatiuni taxabile in conditiile in care se presupune ca anterior initierii unei activitatii economice sunt create absolut toate conditiile, dotarile pentru inceperea unei activitatii; se pune problema care este rolul unei centrale telefonice cind fiecare om de afaceri are sistemul personal de comunicare; care este aportul GPS Aeronava si a instrumentului muzical la realizarea de operatiuni taxabile si analizin fiecare achizie enumerata mai sus se poate constata ca pentru derularea contractului cu SC SRL nu erau necesare achizitiile efectuate drept pentru care se constata ca contestatorul prin deducerea nejustificata a TVA in suma de lei nu a respectat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile in perioada verificata.

Referitor la TVA dedusa nejustificat in suma de lei care este aferenta serviciilor de cazare si transport efectuate pentru persoane care nu au calitatea de angajat contestatorul precizeaza ca persoanele la care se face referire au contract de prestari civile.

Organul competent sa solutioneze contestatia arata ca, contestatorul nu a justificat deplasarea in interesul serviciului a personalului incadrat cu contract de prestari civile , asa cum prevede HG nr. 1040/2004, dar in conformitate cu prevederile OUG nr. 44/16.04.2008 privind desfasurarea activitatilor economice de catre persoanele fizice autorizate, intreprinderile individuale si intreprinderile familiare art. 24 *“ pentru organizarea si exploatarea intreprinderii sale, intreprinzatorul persoana fizica, in calitate de angajator persoana fizica, poate angaja terte persoane cu contract individual de munca, inregistrat la ITM, potrivit legii, si poate colabora cu alte PFA, cu alti intreprinzatori persoane fizice titulari ai unor intreprinderi individuale sau reprezentanti ai unor intreprinderi familiare ori cu alte persoane juridice,*

pentru efectuarea unei activitati economice, fara ca aceasta sa ii schimbe statutul juridic dobindit potrivit prezentei sectiuni”.

Potrivit textului de mai sus contestatorul nu avea dreptul sa incheie contracte de prestari civile decit in conditiile prezentate iar la dosarul contestatiei nu sint aduse argumente si documente din care sa reiasa ca au fost respectate aceste reglementari; in lipsa oricaror dovezi de legalitate se constata ca TVA dedusa in suma de lei este aferenta serviciilor de cazare si transport pentru persoane cu care s-au incheiat contracte fara respectarea cadrului legal iar TVA in suma de lei nu este deductibila.

Referitor la TVA dedusa nejustificat in suma de lei contestatorul arata ca este aferenta achizitiilor efectuate in anul 2008 si 2009 prezentate de organul de control in anexele nr.7 si 8, pe motiv ca nu au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile, dar in conformitate cu angajamentele asumate prin contractul de prestari servicii incheiat cu SC SRL nr..... prestatorul trebuia sa indeplineasca in favoarea beneficiarului urmatoarele sarcini „ a) tehnici de organizare franchise specifice societatii si tehnici de comercializare produse...omis cele de omis... si b) Instructajul, pregatirea, verificarea partenerilor franchise...omis cele de omis „, pentru care era necesar un spatiu adecvat, intrucat instruirea, pregatirea partenerilor, prezentarea tehnicii de organizare franchise, etc. s-a facut pentru mai multe persoane, pe durata a cel putin 2 zile.

Intreprinderea individuala a incheiat in vederea derularii acestor activitati un contract de comodat pentru o locatie din com.Brebu Nou, jud.Caras Severin, unde au fost utilizate.

Avand in vedere caracterul gratuit si durata efectelor contractului de comodat partile au convenit ca toate cheltuielile efectuate pentru amenajarea acestui spatiu sa fie suportate de Comodatar. Tot in sarcina comodatarului sant si „, omis cele de omis...lucrarile de intretinere de orice fel ...omis cele de omis „. Astfel : mobilier gradina, uscator rufe, corpuri de iluminat, saltea, instalare aer conditionat (manopera + materiale), medicamente, costume de protectie , ENEL, reparatii ATV (exista contract de comodat pentru ATV-uri, anexa nr. 3), reconditionat mobilier, RDS, consultanta in domeniul constructiilor(in baza aceluiasi contract de comodat, comodatarul avea dreptul sa faca modificari la imobilul de la, dar fara a afecta structura acestuia, ori in atare situatie era necesara opinia unui specialist), diverse utilaje necesare pentru reparatii de urgenta la imobil (rotopercutor, masina de insurubat, vibrator, motocoasa, fierastrau circular- incalzirea la este cu cazan pe lemne) se incadreaza in aceasta categorie, amenajari, reparatii la imobilul de la

In ceea ce priveste lucrarile efectuate la sediul din Timisoara, str....., conform contractului nr. 16/18.01.2009 incheiat cu SC SRL, acestea sant de reparatii, la spatiul detinut in comodat (contract din 07.05.2008,

anexa 30b si actul aditional nr.1/01.06.2008- anexa nr.4 la prezenta). Motivatia organului de control: comodatarul are obligatia sa conserve bunurile, adica sa se ingrijeasca de ele ca un bun proprietar, este tendentioasa, avand in vedere ca se pot conserva bunuri care sant in stare buna si nu cele care necesita reparatie.

Organul competent sa solutioneze contestatia arata ca argumentatia contestatorului referitoare la acest capat de cerere este superficiala deoarece in evidenta contabila sunt inregistrate cheltuieli care nu au nici o tangenta cu activitatea pentru care este autorizat si anume : lucrari Enel nr. ... cu toate ca in anul 2008 nu era inregistrat sediu profesional sau punct de lucru, Taxa membru Club Mariot, Balul International al cavalerilor si Muschetarilor, Corpuri iluminat, RDS Dragos Voda cu CIF al Clubului Sportiv "FOTBAL CLUB UNIVERSITAR POLITEHNICA TIMISOARA", Medicamente, Reparatii ATV, Confectionat costume protectie, Cazare Hotel Tresor Timisoara, Costume protectie, Cos Regale - Metro, Mobilier Bucatarie, Carti diverse, Instrument musical, Romtelecom str. Charles Darwin dar nu era inregistrat sediu profesional sau punct de lucru in 2009, Jaluzele, Materiale electrice Praktiker, Casa bani 55cm, Chirie Erena Constantin - apartament in Bucuresti, Aranjament floral pentru inaugurare Consulat onorific al Ungariei la Timisoara, Medicamente uz veterinar, Suport steag inaugurare Consulat onorific la Timisoara, Expeditie DHS in Germania de pe str. Franz Liszt, Expeditie DHS in Germania de pe str. Franz Liszt, Lucrari pavaj si pavele pe str. Franz Liszt conf contr. 3/24.03.2009, Chirie str. Franz Liszt, Instalatie DJ - glob, reflector joe lumini, RCS & RDS str. Franz Liszt fara sediu profesional sau punct de lucru in 2009, Reclama radio "Juventus media" Ungaria fara contract, Concert Jazz, Mobilier gradina, Pahare crystal, Produse portelan, Cazare Hotel Tresor Timisoara si altele, Lucrare montaj Demo House la sediul din Timisoara, str.

Nu poate fi retinuta, in vederea solutionarii favorabile a contestatiei, motivatia contestatorului cum ca, cheltuielile efectuate la spatiu din Timisoara Str. "*sunt reparatii la un spatiu detinut in comodat*" deoarece conform contractului de prestari servicii nr. incheiat cu SC SRL si a devizului nr. la adresa aceasta s-au efectuat urmatoarele prestari: demontat parchet, turnat sapa egalizare (80mp), montat podele laminate cu izolatie (80 mp), montat plinta, demontat usi vechi (7 buc.), montat usi interior (6 buc.) etc. iar organul de inspectie fiscala a constatat ca acestea nu au fost efectuate in spatiul destinat desfasurarii activitatii independente al persoanei fizice deoarece, conform contractului de comodat incheiat la data de 07.05.2008 si pana la data de 16.06.2010 proprietarula pus la dispozitia comodatarului Intreprindere individuala doar o camera din imobilul situat in Timisoara, str. (in suprafata de 12 mp).

Prin luare in considerare a situatiei de pe teren se poate constata ca ,contestatorul a efectuat cheltuieli si a dedus TVA pentru serviciile cu

reparatiile dar nu numai pentru spatiu detinut in comodat ci pentru intreg imobilul si in concluzie nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile asa cum sunt inscrise in documentele intocmite, adica pentru o incapere nu erau necesare 6 usi noi, 80 mp de izolatie, sapa etc.

Din analiza cheltuielilor efectuate si pentru care a dedus TVA se poate constata ca nici una dintre acestea nu concursa la realizarea operatiunilor taxabile pentru care a fost autorizat contestatorul si mai ales pentru derularea in bune conditii a prestatiilor pentru SC SRL, drept pentru care TVA in suma de lei este nedeductibila ca urmare a nerespectarii prevederilor art. 145 alin.2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la TVA dedusa nejustificat in suma de lei aferenta investitiilor din anul 2008 si 2009 contestatorul arata ca pentru realizarea obiectului de activitate si obiectul contractului de prestari servicii nr....., incheiat cu SC SRL, a incheiat un contract de comodat nr., actul aditional nr..... cu, persoana fizica, pentru un imobil compus din casa + teren in localitatea, jud.Caras Severin.

Investitiile efectuate la acest imobil constau din : centrala termica, radiatoare, materiale sanitare, robineti, electropompa, pompa vilo, releu crepuscular, cos de evacuare, tigla, coame, tevi, racorduri, robine lambriuri, parchet, pavele, borduri, lucrari care se incadreaza in prevederile contractului de comodat si a actului aditional, la care s-a facut referire anterior si anume : „omis cele de omis... comodatarul va putea sa efectueze, fara a fi necesar acordul proprietarului, pe cheltuiala sa, lucrari de amenajare a imobilului, amenajare cai de acces si parcare, modificari functionale, lucrari de intretinere de orice fel,...omis cele de omis. La sfarsitul perioadei contractuale partea de investitie neamortizata de catre comodatar se va factura comodantului si aceasta va **ramane imobilului**". Si deasemenea: **Comodatarul este indreptatit sa execute lucrari de dotare a imobilului cu retelele necesare de utilitati si servicii de orice fel si sa incheie contracte directe cu furnizorii acestor utilitati si servicii**".

Face mentiunea ca durata contractului de comodat este pana la 01.06.2013 si ca intreprinderea individuala are punct de lucru in com. Jud.Caras Severin.

Organul de control mai retine ca exista un raport de evaluare din decembrie 2010 (unde se face mentiunea ca imobilul are destinatie turistica), un proces verbal de receptie a constructiei din 01.11.2010 (ulterior rezilierii contractului cu Fornetti)si ca Intreprinderea Individuala Panczel Zoltan nu are ca si obiect de activitate prestarea de servicii turistice.

Raportul de evaluare la care face referire organul de control a fost prezentat doar pentru a se face dovada ca imobilul situat in, Jud Caras Severin are o valoare mult mai mare decat investitiile facute de catre

intreprinderea individuala, procesul verbal de receptie a fost solicitat de catre organul de control si a fost prezentat pentru a se dovedi buna intentie.

Atat receptia finala a imobilului cat si data inscrierii in CF a imobilului actual nu are relevanta pentru speta in cauza pentru ca acest imobil nu a fost construit de catre intreprinderea individuala ci de catre, persoana fizica.

Acest raport de evaluare a fost solicitat de catre proprietar (....., **persoana fizica**) pentru ca a dorit sa afle valoarea de piata a imobilului, din motive care-i apartin exclusiv. Chiar daca acel imobil ar fi avut destinatie turistica, pentru intreprinderea individuala nu ar fi avut nici o relevanta, pentru ca exploatarea propriu zisa a imobilului turistica sau sub o alta forma apartine exclusiv lui, **persoana fizica**.

La RIF se gaseste o adresa trimisa domnului, de catre evaluator, care precizeaza ca in raport nu a facut nici o mentiune cu privire la destinatia de la data evaluarii imobilului ci numai cu privire la destinatia care s-ar putea da acestui imobil. La fel de bine, dar cu alte costuri, mai mari, acele intalniri organizate de intreprinderea individuala pentru evaluarea partenerilor, pentru extinderea retelei si alte intalniri de afaceri se puteau organiza in diferite locatii, pensiuni turistice (care au sala de conferinta, de cursuri, etc), ceea ce nu presupune ca intreprinderea individuala a facut turism nici ca locatiile ii apartineau, dar sigur acele locatii aveau destinatie turistica.

Nerecunoasterea deductibilitatii TVA pentru aceste investitii si incadrarea in art. 145 alin. (2) lit.a („, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta investitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile „) este incorecta, tendentioasa si crede ca are la baza confuzia organului de control intre intreprinderea individuala si, persoana fizica; in perioada in care au fost facute aceste investitii, intreprinderea individuala a realizat venituri din operatiuni taxabile.

La RIF se gaseste contractul de vanzare - cumparare al imobilului, din anul 1993, si CF-ul imobilului din noiembrie 1993, de unde rezulta ca, persoana fizica, a achizitionat imobilul situat in com., jud Caras Severin compus din casa si teren in anul 1993, deci la data efectuarii cheltuielilor cu investitiile si pe perioada derularii contractului de prestari cu imobilul exista.

Potrivit art. 17 al Directivei a 6-a a Curtii europene i se permite unei persoane impozabile ce actioneaza ca atare, sa deduca TVA pentru bunuri si servicii care i-au fost prestate si pe care a intentionat sa la foloseasca in cadrul operatiunilor taxabile. Dreptul de deducere ramane dobandit, cand din motive de circumstanta nu depind de vointa sa, persoana impozabila nu s-a folosit niciodata de bunurile si serviciile achizitionate in scopul realizarii

de operatiuni taxabile.

Prin urmare Curtea Europeana de Justitie a stabilit ca dreptul de deducere se acorda in baza intentiei unei persoane impozabile de a realiza operatiuni taxabile, chiar daca acestea nu au fost realizate. Dreptul de deducere a TVA este justificat atunci cand se dovedeste ca o persoana a efectuat o serie de cheltuieli cu intentia de a realiza operatiuni taxabile, chiar daca acestea nu s-au realizat in final, dar nu se poate dovedi reaua credinta a persoanei in cauza. Ori in cazul **Intreprinderii Individuale**, **ele au fost realizate, dar ulterior a incetat contractul de prestari servicii si nu a mai realizat venituri.**

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca in sustinerea contestatiei contestatorul nu aduce argumente reglementate de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal ci face apel la generalitati legate de Directiva a 6-a a Curtii europene si Curtea Europeana de Justitie: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal la Titlul I, Capitolul I - scopul si sfera de cuprindere a Codului fiscal, art. 1 alin. 3 precizeaza ca “ *In materie fiscala, dispozitiile prezentului cod prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict intre acestea aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal*”, deci argumentele aduse de contribuabil nu sint de natura a anula constatările organului de inspectie fiscala.

Nu poate fi ignorat Procesul verbal de receptie nr. 31/01.22.2010 incheiat la terminarea lucrarilor de constructii montaj la imobilul din Brebu Nou, receptionate de comisia formata din - diriginte de santier, si din care rezulta ca investitiile au fost finalizate la data de 1.11.2010, adica ulterior rezilierii contractului cu SC SRL, iar imobilul, potrivit Raportului de evaluare, are destinatia turistica.

Contribuabilul nu a prezentat documente din care sa rezulta ca lucrarile de constructii efectuate la imobilul din nu au finalizat o locatie cu scop turistic si anume: contractul incheiat cu echipa de constructii, proiecte, autorizatii de extindere pe verticala sau orizontala, taxe achitate la Consiliu local pentru obtinerea de autorizatii din care ar fi reesit cu siguranta intentia initiala a proprietarului; nu este credibil ca un specialist in constructii sa dea o alta destinatie unei constructii daca nu ar fi avut la dispozitie cel putin documentele enumerate anterior.

Contractul incheiat cu SC SRL s-a derulat in perioada 2008 - noiembrie 2009, in sustinerea contestatiei toate argumentele converg spre acest contract dar este putin credibil ca se pot desfasura activitati de consultanta la cel mai inalt nivel intr- o cladire care pina in anul 2010 este un vast santier; nu s-au prezenta programele cu precizarea datelor, a perioadelor si a participantilor la instruire pentru a se stabili gradul de folosire a locatiei de la la realizarea de operatiuni taxabile..

Contestatorul face precizarea in contestatie ca Intreprinderea Individuala, a efectuat cheltuieli din care a dedus TVA, dar ulterior a incetat contractul de prestari servicii cu SC SRL si nu a mai realizat venituri. Trebuie precizat ca in legislatia in vigoare in materie de TVA nu exista precizari legate de ductibilitate in conditiile in care se dovedeste buna intentie sau rea intentie, deductibilitatea este strict legata de realizarea operatiunilor taxabile.

Pentru cele prezentate se stabileste ca TVA in suma de lei este nedeductibila iar contestatorul nu a respectat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabile in perioada verificata.

Referitor la TVA in suma de lei considerata de organele de inspectie fiscala ca nedeductibila deoarece este aferenta ratelor de leasing si alte operatiuni aferente anului 2010 se face precizare ca insasi contestatorul aduce in atentie faptul ca in anul 2010 Intreprinderea Individuala nu a desfasurat nici o activitate iar mijloacele de transport achizitionate in leasing au fost vandute in august 2010.

Referitor la TVA nedeductibila aferenta anului 2010 in suma de lei rezultati din ajustarea de catre organul de inspectie fiscala a TVA deductibila pentru mijloacele fixe achizitionate in perioada 2008-2009, contestatorul arata ca :

- organul de control retine ca a fost incalcat art. 149 alin.(2) alin.(4) lit. a) punctul 1, adica **„Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin.(1) lit.d) se efectueaza : a) in situatia in care bunul de capital este folosit de persoana impozabila: 1. integral sau partial, pentru alte scopuri decat activitati economice;”**

- Intreprinderea Individuala nu a mai desfasurat activitati economice in anul 2010, asa cum arata organul de control. Ori in aceasta situatie se considera ca organul de control a aplicat eronat prevederile art. 149 alin.(2), alin.(4), litera a) punctul 1 intrucat acest articol face referire la folosirea in alte scopuri decat pentru activitati economice si nu nefolosirea acestora; organul de control nu argumenteaza si nici nu aduce dovezi ca acele bunuri au fost folosite pentru alte scopuri.

Organul competent sa solutioneze contestatia face precizarea ca in conditia in care bunul de capital nu a fost utilizat de persoana impozabila pentru realizarea de operatiuni taxabile iar valorificarea nu s-a facut in perioada imediat urmatoare se considera ca acel bun a fost utilizat in interes personal, adica **“pentru alte scopuri decat activitati economice”**.

Contestatorul face precizarea ca *“organul de control nu argumenteaza si nici nu aduce dovezi ca acele bunuri au fost folosite pentru alte scopuri”* dar in OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala art. 65- Sarcina probei in dovedirea situatie de fapt fiscale alin.1 precizeaza ca *“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal “*.

Prin deducerea TVA pentru bunuri si servicii achizitionate care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA de plata in suma de lei, majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei.

Venitul suplimentar stabilit de organele de inspectie fiscala pentru anii 2008 si 2009 rezulta din nivelul cheltuielilor nedeductibile.

In contestatie se arata ca venitul suplimentar in suma de lei pentru anul 2008 si lei pentru anul 2009 reprezinta cheltuieli incadrate de organul de inspectie fiscala ca si neaferente activitatii si considerate ca si nedeductibile.

In sustinerea acestui capat de cerere contestatorul aduce exact aceleasi argumente ca si la TVA nedeductibila isuma de lei aferenta acestor cheltuieli.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca prin considerarea, de catre contribuabilul Intreprindere individuala, a acestor cheltuieli ca fiind deductibile nu s-au avut in vedere prevederile art. 48, alin. 7 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal *“ nu sunt deductibile sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale “* si contribuabilul nu a justificat modul in care cheltuielile neaferente activitatii desfasurate au contribuit la realizarea veniturilor.

In contestatie se arata ca venitul suplimentar in suma de lei din anul 2008 si lei din anul 2009 reprezinta cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (exclusiv mijloace de transport) care au fost incadrate de catre organul de inspectie fiscala ca si neaferente activitatii si considerate ca si nedeductibile.

Mijloacele fixe la care face referire organul de control sant: tractoras tuns iarba, televizor plasma, motopompa, tv led Samsung, mobilier dormitor, cazan de incalzire, Instrument muzical orga Roland, centrala telefonica, GPS aeronava, rulouri aluminiu.

In sustinerea acestui capat de cerere contestatorul aduce exact aceleasi argumente ca si la TVA nedeductibila in suma de lei aferenta cheltuielilor efectuate cu achizitia mijloacelor fixe enumerate mai sus..

Organul competent sa solutioneze cantestatia precizeaza ca prin considerarea, de catre contribuabilul Intreprindere individuala, a acestor cheltuieli ca fiind deductibile nu s-au avut in vedere prevederile art. 48, alin. 4

lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, adica pentru a fi deduse cheltuielile trebuie “ *sa fie efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente*”; trebuie avut in vedere ca din textul de lege prezentat decurg doua conditii cumulative, adica cheltuielile *sa fie efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului si sa fie justificate prin documente.*

Nu este suficient ca sa se detina o factura si cheltuiala sa fie deductibila daca prin aceea factura se fac achizitii de bunuri sau servicii pentru care contribuabilul nu poate justifica modul in care acele cheltuielile sunt aferente activitatii desfasurate si au contribuit la realizarea veniturilor.

Avand in vedere ca valoarea achizitiilor supuse analizei a fost inclusa pe cheltuieli prin amortizare este corect sa se considere cheltuiala cu amortizarea ca fiind nedeductibila fiscal.

In contestatie se arata ca venitul suplimentar in suma de lei in 2008 si lei in 2009 reprezinta cheltuieli cu amortizarea mijloacelor de transport, adica autoturismele marca Rand Rover Defender, Ford KA, Mercedes E si Remorca Kalzdi, in suma de lei, cheltuieli cu dobanda in suma de lei, asigurare Casco in suma de lei, diferenta de curs valutar in suma de lei, aferente contractului de leasing pentru autoturismul marca Land Rover Defender, incadrate de catre organul de control ca si neaferente activitatii si considerate ca si nedeductibile.

In sustinerea acestui capat de cerere contestatorul aduce exact aceleasi argumente ca si la TVA nedeductibila in suma de lei aferenta ratelor de leasing financiar pentru autoturismul marca Land Rover Defender.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca, cheltuiala din anul 2008 cu amortizarea in suma de lei aferenta autoturismului Ford Ka, achizitionat in data de 28.08.2008 si cheltuielile din anul 2009 cu amortizarea in suma totala de lei pentru autoturismele marca Land Rover Defender, Ford KA, Mercedes E si Remorca Kalydi, cu dobanda in suma de lei, asigurare Casco in suma de lei si cu diferenta de curs valutar in suma de lei aferente contractului de leasing pentru autoturismul marca Land Rover Defender sunt deduse nejustificat, deoarece in patrimoniul afacerii exista inregistrat autoturismul marca Mitsubishi Pajero achizitionat in data de 27.08.2008 .

In sustinerea contestatiei la acest capat de cerere contestatorul nu a depus documente din care sa reiasa modul de utilizare a acestui parc auto si participarea acestor autoturisme la realizarea de operatiuni taxabile:foi de parcurs, tabele cu datele de identificare ale participantilor la instruirii, locul de unde au fost preluati participantii, programele de desfasurare a instruirilor ,etc.

In contestatie se arata ca venitul suplimentar in suma lei aferent anului 2008 si lei aferent anului 2009 reprezinta cheltuieli de deplasare si cazare in tara si strainatate a unor persoane fizice care nu au calitatea de angajat, incadrate de catre organul de inspectie fiscala ca neaferente activitatii si considerate ca si nedeductibile.

In sustinerea acestui capat de cerere contestatorul aduce exact aceleasi argumente ca si la TVA nedeductibila in suma de lei aferenta serviciilor de cazare si transport efectuate pentru alte persoane care nu au calitatea de angajat.

Organul competent sa solutioneze contestatia arata ca, contestatorul nu a justificat deplasarea in interesul serviciului a personalului incadrat cu contract de prestari civile, asa cum prevede HG nr. 1040/2004, dar in conformitate cu prevederile OUG nr. 44/16.04.2008 privind desfasurarea activitatilor economice de catre persoanele fizice autorizate, intreprinderile individuale si intreprinderile familiare art. 24 *“ pentru organizarea si exploatarea intreprinderii sale, intreprinzatorul persoana fizica, in calitate de angajator persoana fizica, poate angaja terte persoane cu contract individual de munca, inregistrat la ITM, potrivit legii, si poate colaboreza cu alte PFA, cu alti intreprinzatori persoane fizice titulari ai unor intreprinderi individuale sau reprezentanti ai unor intreprinderi familiare ori cu alte persoane juridice, pentru efectuarea unei activitati economice, fara ca aceasta sa ii schimbe statutul juridic dobindit potrivit prezentei sectiuni”*.

Potrivit textului de mai sus contestatorul nu avea dreptul sa incheie contracte de prestari civile decit in conditiile prezentate iar la dosarul contestatiei nu sint aduse argumente si documente din care sa reiasa ca au fost respectate aceste reglementari; in lipsa oricaror dovezi de legalitate se constata ca suma de lei aferenta anului 2008 si lei aferenta anului 2009 reprezinta cheltuieli de deplasare si cazare in tara si strainatate a unor persoane fizice pentru care s-au incheiat contracte fara respectarea cadrului legal iar cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile.

In contestatie se arata ca venitul suplimentar in suma de lei reprezinta amortizarea aferenta investitiilor din 2008, efectuate in alta parte decat sediul social, incadrate de catre organul de control ca si neaferente activitatii si considerate ca si nedeductibile.

In sustinerea acestui capat de cerere contestatorul aduce exact aceleasi argumente ca si la TVA nedeductibila in suma de lei aferenta investitiile efectuate la acest imobil: centrala termica, radiatoare, materiale sanitare, robineti, electropompa, pompa vilo, releu crepuscular, cos de evacuare, tigla, coame, tevi, racorduri, robine lambriuri, parchet, pavele, borduri, lucrari care se incadreaza in prevederile contractului de comodat etc.

Organul competent sa solutioneze contestatia arata ca amortizarea

aferenta investitiilor din 2008 care au fost efectuate in alta parte decat sediu social, au fost receptionate la data de 01.11.2010, conform procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor pentru care nu au fost prezentate situatii de lucrari sau devize din care sa rezulte care dintre acestea sunt destinate realizarii de venituri din activitatea de consultanta pentru afaceri si management.

Contribuabilul a sustinut ca aceste investitii au fost efectuate la un imobil situat in localitatea, judetul Caras Severin prezentand contractul de comodat si un raport de evaluare intocmit in Decembrie 2010.

In solutionarea contestatiei la acest capat de cerere este foarte important sa se retina ca Intreprinderea Individuala in perioada verificata 19.05.2008-31.12.2009 nu are in obiectul de activitate prestarea de servicii turistice, ci activitati de studiere a pietei, alte activitati profesionale si stiintifice care se desfasoara la beneficiari si in afara sediilor proprii, intermediari in comertul cu produse diverse, comertul cu ridicata nespecificat iar din 28.06.2010 este autorizat sa desfasoare doar activitati de consultanta in afaceri la sediul profesional din Timisoara str.

In alta ordine de idei conform prevederilor art. 48 alin. 4 lit. c) coroborat cu prevederile art. 24 alin. 11) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal amortizarea fiscala se calculeaza incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune. Receptia la terminarea lucrarilor de constructii montaj a avut loc la data de 01.11.2010, iar de la data de 01.11.2009 contribuabilul nu mai obtine venituri impozabile, cu exceptia vanzarii unui activ corporal (elicopter) efectuata in baza facturii intocmita in data de 11.04. 2011.

Prin deducerea nejustificata a cheltuielilor cu amortizarea in suma de 26.854,04 lei aferenta investitiilor, contribuabilul a incalcat prevederile art. 48 alin. 4, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Prin intregirea venitului cu sumele stabilite cu titlu de cheltuiala nedeductibila s-a stabilit in sarcina contestatorului diferenta de impozit pe venit aferent anului 2008 in suma de lei si accesorii in suma de lei (penalitati de intirziere in suma de lei si dobinzi/majorari de intirziere in suma de lei) iar pentru anul 2009 diferenta de impozit pe venit in suma de lei si accesorii in suma de lei (penalitati de intirziere in suma de lei si dobinzi/majorari de intirziere in suma de lei) iar pentru motivele prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr.56486/24.11.2011 se

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru :
 - impozit pe venit pentru anii 2008 si 2009 lei
 - majorari de intirziere lei
 - penalitati de intirziere lei
 - TVA de plata Lei
 - majorari de intirziere lei
 - penalitati de intirziere lei

- prezenta decizie se comunica la :
 - Intreprindere individuala
 - Activitatea de inspectie fiscala -Serv. insp. fiscala PF 1

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

.....