



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 947/ 25.08.2011

Privind solutionarea contestatiei formulata de AVOCAT X in numele CABINETULUI DE AVOCAT X impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care defasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.X

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspectie Fiscala- Serviciul Persoane Fizice, cu adresa nr. X, inregistrata la institutia noastra sub nr. X, contestatia formulata de AVOCAT X in numele CABINETULUI DE AVOCAT X impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care defasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.X.

Suma contestata este X lei si reprezinta :

- X lei-impozit pe venit din activitati independente stabilit suplimentar ;
- X lei-majorari/dobanzi/penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit din activitati independente stabilit suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala decizia de impunere fiind comunicata in data de X iar data depunerii contestatiei este X.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura domnului X, in calitate de reprezentant legal al CABINETULUI DE AVOCAT X astfel cum se prevede la art. 206, lit.e) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata petentul considera netemeinice si nelegale masurile dispuse de organul de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr.X din urmatoarele considerente:

A.Cu privire la dreptul de deducere a amortizarii anuale a cheltuielilor cu intretinerea, functionarea si asigurarea aferente autoturismului X, proprietatea cabinetului de avocat supus inspectiei fiscale, s-a apreciat ca, de vreme ce cabinetul de avocat nu a avut, in intervalul 2006-2010, salariati cu carte de munca, dreptul de deducere pentru astfel de cheltuieli este limitat la un singur autoturism, respectiv autoturismul X, cu trimitere speciala la prevederile art.21, alin.3, lit.n), art.24, alin.11, lit.h), art.48, alin.4, lit.a) si c) si art.48, alin.7 din Codul Fiscal.

Cu alte cuvinte, mergand pe interpretarea *per a contrario* a rationamentului organelor de inspectie fiscala, daca forma de organizare a profesiei supusa inspectiei fiscale ar fi avut salariati, dreptul de deducere ar fi produs efecte depline si cu privire la toate cheltuielile aferente autoturismului X(amortizare, cheltuieli privind functionarea, intretinerea si asigurarea bunului).

Rationamentul invocat este partial corect, in sensul ca, de vreme ce forma de exercitare a profesiei de avocat este cabinetul de avocat, este asimilat persoanei juridice, prin raportare la aceeasi similitudine juridica, celelalte forme de exercitare a profesiei de avocat, care isi desfasoara activitatea in cadrul cabinetului de avocat supus inspectiei fiscale, urmeaza a fi asimilate personalului salariat sau administrativ al persoanei juridice.

In speta, intre Cabinetul de Avocat „X”, in calitate de beneficiar si avocatul stagiar X, in calitate de colaborator, a fost incheiat, la data de 20.12.2007, Contractul de colaborare profesionala nr.X, inregistrat la Baroul Bacau sub nr.X, contract care a produs efecte depline pana la data de 30 martie 2010, cu prorogarea legala a termenului de 2 ani, prevazut la art.2 din Contract.

Statutul juridic al avocatului colaborator este stabilit de prevederile art.205 si urmatoarele din Statutul profesiei de avocat, cu mentiunea prevazuta la art.205, ind.1 din Statut:”Avocatul colaborator nu are dreptul de a avea clientela personala in afara formei de exercitare a profesiei la care colaboreaza.”

Tradusa in limbaj fiscal semantica textului mentionat arata ca activitatea avocatului colaborator este exclusiv destinata realizarii de venituri de catre cabinetul de avocat in care isi desfasoara activitatea.

Conform prevederilor art.179,(1) din Statutul profesiei de avocat ”*In cabinetul de avocat isi exercita profesia un avocat definitiv titular, singur sau impreuna cu avocatii colaboratori.*”, si sunt prezentate drepturile si obligatiile beneficiarului si ale colaboratorului asa cum sunt ele reglementate in anexa IX a statutului.

Activitatea avocatului colaborator este analizata de petent si in acceptiunea legii fiscale, care sustine acesta este una intrinsec conexa realizarii de venituri de catre beneficiar, respectiv a unor venituri din profesii independente, asa cum rezulta din prevederile art.46 din Codul fiscal.

Ca urmare a incheierii contractului de colaborare, Cabinetul de avocat al beneficiarului a pus la dispozitia colaboratorului, pe langa spatiul de lucru, si autoturismul X, fiind de notorietate ca activitatea profesionala a avocatului se desfasoara la sediile instantelor de judecata de pe raza mai multor Curti de Apel, precum si la inspectoratele de Politie si Parchetele aferente acestor instante.

Dovada folosintei bunului pe perioada 20.12.2007-30.03.2010 de catre avocatul colaborator se regaseste in numeroasele inscrieri care atesta cheltuielile de intretinere aferente acestui autoturism, precum si in cele cu privire la achitarea ratelor de leasing sau primelor Casco sau RCA.

In aceste conditii, pentru perioada aratata, toate cheltuielile aferente autoturismului X sunt deductibile, fiind indeplinite conditiile generale ale art.48, alin.4 din Codul Fiscal.

Prin asimilarea avocatului colaborator unei persoane cu functii administrative in cadrul Cabinetului de avocat, petentul apreciaza ca sunt indeplinite conditiile art.24(2) din Codul Fiscal, cu referire la conditiile care trebuie indeplinite de un bun pentru a indeplini calitatea de mijloc fix amortizabil, precum si cele ale art.21, alin.(3), lit.n) din Codul fiscal referitoare la deductibilitate a cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor de persoanele cu functii de conducere si de administrare ale persoanei juridice.

B.In mod netemeinic, au fost inlaturate ca si cheltuieli nedeductibile sau ca fiind asimilate costurilor aferente autoturismului X urmatoarele:

In anul 2007

-chitanta nr.X, corespondenta facturii fiscale seria x no.X-X lei.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca fiind o cheltuiala pentru achizitia unui calculator, care are calitatea de bun amortizabil si, de vreme ce nu a fost inregistrat in contabilitate astfel, urmeaza a fi inlaturata cheltuiala de la deducere.

Aprecierea este una eronata intrucat au fost achizitionate componente hardware si nu un calculator asa cum s-a retinut de inspectorii fiscali. In acest sens, petentul arata ca atata vreme cat pe documentul de achizitie nu este trecuta achizitia unui PC, ci a componentelor hardware si accesorii, deducerea cheltuielilor se face pentru fiecare componenta hardware in parte.

In anul 2008

-chitanta nr.x corespondenta facturii fiscale no.X-X lei.

In mod cu totul gresit, fara nici un reper tehnic, s-a apreciat ca valoarea corespondenta actelor contabile aratate a fost destinata unor cheltuieli aferente autoturismului X, in conditiile in care din factura rezulta limpede ca au fost achizitionate elemente necesare schimbarii kitului de distributie la auto X, cu nr. de inmatriculare X, intrucat este de notorietate ca orice kit de distributie se inlocuieste intre 80.000-100.000.Ori, in prezent autoturismul X are doar 50.000 Km si, in 2008, potrivit cartii de service nu avea mai mult 28.000 Km!

Insa asa cum rezulta din chiar cuprinsul facturii, achizitia componentelor s-a facut pentru revizia de 80.000 Km.

In plus, organele de inspectie fiscala au omis sa observe ca veniturile brute pentru anul 2008 au fost supradimensionate in mod eronat cu suma de X lei, ca urmare a inregistrarii gresite in jurnalul de incasari si plati a chitantei seria x nr.X, respectiv X lei in loc de x lei.

-chitanta nr.X, corespondenta facturii fiscale no.X-x lei.

Fata de aceasta suma petenta solicita sa se sesizeze ca achizitia este cea a unui scut de motor destinata autoturismului X si nicidecum auto X, cum gresit s-a retinut, atat timp cat acesta din urma nu are scut de motor.

In anul 2009

-chitanta nr.X corespondenta facturii fiscale no.X-X lei.

Sunt cheltuieli aferente autoturismului X si nu X, asa cum gresit s-a retinut, devreme ce din lectura pieselor cuprinse in factura rezulta „filtru de motorina” si „filtru de polen”, piese proprii unui motor diesel si nu pe benzina, cum este cel al autoturismului X.

-factura fiscala X- X lei;

Si acest document cuprinde o cheltuiala efectuata tot cu autoturismul X, respectiv achizitia si montarea unui carlig de remorcare.Se poate lesne proba ca autoturismul X nu are si nici nu a avut vreodata atasat un astfel de dispozitiv.

In anul 2010

-factura fiscala seria X nr.X- X lei;

De asemenea, in mod eronat s-a apreciat ca factura in discutie este corespondenta autoturismului X, de vreme ce, de pilda, anvelopele de vara Bridgestone sunt pentru un autovehicul 4*4, in speta pentru auto X, prin simpla comparare a dimensiunilor acestor cauciucuri cu cele corespunzatoare auto X.

-X lei, reprezentand majorari si penalitati CAS, considerate ca fiind inregistrate ca si cheltuieli deductibile pentru 2010 de catre inspectorii fiscali.

Este o eroare evidenta, deoarece jurnalul de casa pentru 2010 cuprinde o fisa "incasari-plati", si o fisa distincta "cheltuieli nedeductibile". Din motive necunoscute, inspectorii fiscali nu au verificat registrul jurnal pana la final, dar, mai important, la o simpla insumare a cheltuielilor deductibile, rezulta ca aceste plati nu au fost inregistrate ca si cheltuieli deductibile.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.X, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.X, organele de inspectie fiscala au urmarit verificarea bazei de impunere in ce priveste impozitul pe venit din activitati independente pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2010.

La **cap.IV. Constatari privind impozitul pe venit**, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

Pentru anul 2006

Pentru anul 2006 domnul X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Onesti sub nr.X in care declara:

-X lei	-venit brut
-X lei	-cheltuieli deductibile
- X lei	-venit net

Astfel, pentru anul 2006, AFP Onesti a emis decizia de impunere anuala nr.X, in care s-a stabilit un impozit de plata de X lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- X lei -venit brut
- X lei -cheltuieli deductibile
- X lei -venit net

In ceea ce priveste veniturile, au fost inregistrate diferente intre sumele din registru de incasari si plati(X lei) si cele rezultate in urma inspectiei fiscale(X lei) in valoare de X lei.

Aceasta suma reprezinta venituri incasate pe baza de chitante de Cabinet Avocat X, inregistrate eronat la rubrica cheltuieli in registrul jurnal de incasari si plati, si nu la rubrica incasari.

In ceea ce priveste cheltuielile, organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli deductibile in suma de X lei mai putin cu **X lei** fata de sumele inregistrate in contabilitate:

-X lei-cheltuieli inregistrate de contribuabil in registrul jurnal de incasari si plati fara a prezenta organelor de inspectie fiscala documente justificative, fiind utilizate pentru uzual personal si al familial sale, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.155, alin.(5) din acelasi act normativ;

-X lei-cheltuieli reprezentand achizitii cu bon fiscal fara factura si deviz de lucrari, care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, fiind utilizate pentru uzul personal si al familiei sale, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu art.1, alin.(2), lit.d) din Ordinul nr.293/2006 pentru modificarea OMFP nr.1.714/2005, cap.II, lit.B, pct.13 si pct.14 din Ordinul nr.1040/2004.

-X lei-cheltuieli reprezentand onorariu avocat incasate pe baza de chitante de catre Cabinet Avocat X, inregistrate eronat la rubrica plati in registrul jurnal de incasari si plati, care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003;

-X lei-contravaloare amortizare autoturism X, care nu a fost acceptata ca si cheltuiala deductibila intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat cheltuieli cu amortizarea decat pentru un singur autoturism, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) si c), alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborat cu art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din acelasi act normativ;

-X lei-contravaloare achizitii carburant aferente autoturismului X care nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X care functioneaza cu motorina, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat aceste cheltuieli, fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7), lit.a), art.48, alin.(4), lit.a) si c), art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din Legea nr.571/2003;

-X lei-contravaloare reparatii, piese auto si asigurari aferente autoturismului X care nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X care functioneaza cu motorina, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat aceste cheltuieli, fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7), lit.a), art.48, alin.(4), lit.a) si c), art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din Legea nr.571/2003.

Venitului net de X lei, stabilit de organul de inspectie fiscala ii corespunde un impozit de X lei, comparativ cu suma de X lei stabilita prin decizia de impunere anuala nr.X, rezultand astfel o diferenta de impozit pe venit suplimentara de X lei.

In conformitate cu prevederile art.119, 120, alin.(7) si art.120¹ din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de X lei au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 20.07.2007-30.06.2010 in suma de X lei prin aplicarea procentului de 0,1%, dobanzi in suma de X lei pentru perioada 01.07.2010-15.06.2011 prin aplicarea procentelor de 0,05% si 0,4% precum si penalitati de intarziere in suma de X lei prin aplicarea procentului de 15%.

Pentru anul 2007

Pentru anul 2007 domnul Xa depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Onesti sub nr.X in care declara:

- X lei -venit brut
- X lei -cheltuieli deductibile
- X lei -pierdere

Astfel, pentru anul 2007, AFP Onesti a emis decizia de impunere anuala nr.X, prin care nu s-a stabilit impozit de plata.

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- X lei -venit brut
- X lei -cheltuieli deductibile
- X lei -venit net

In ceea ce priveste veniturile, nu au fost inregistrate diferente intre sumele din registrul de incasari si plati si cele rezultate in urma inspectiei fiscale.

In ceea ce priveste cheltuielile, organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli deductibile in suma de X lei mai putin cu **X lei** fata de sumele inregistrate in contabilitate:

-X lei-cheltuieli inregistrate de contribuabil in registrul jurnal de incasari si plati fara a prezenta organelor de inspectie fiscala documente justificative, fiind utilizate pentru uzual personal si al familial sale, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.155, alin.(5) din acelasi act normativ;

-X lei-cheltuieli reprezentand achizitia unei camere video de filmat, care nu sunt aferente realizarii de venituri impozabile, fiind utilizate pentru uzul personal si al familiei sale, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) si art.48, alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003.

-X lei-cheltuieli reprezentand contravaloare mijloc fix inregistrat de contribuabil pe cheltuieli contrar prevederilor art.48, alin.(7), lit.i), art. 25, alin.(1) si art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003;

-X lei-contravaloare amortizare autoturism X, care nu a fost acceptata ca si cheltuiala deductibila intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat cheltuieli cu amortizarea decat pentru un singur autoturism, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) si c), alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborat cu art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din acelasi act normativ;

-X lei-contravaloare achizitii carburant aferente autoturismului X care nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X care functioneaza cu motorina, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat aceste cheltuieli, fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7), lit.a), art.48, alin.(4), lit.a) si c), art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din Legea nr.571/2003;

-X lei-contravaloare reparatii, piese auto si asigurari aferente autoturismului X care nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X care functioneaza cu motorina, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat aceste cheltuieli, fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7), lit.a), art.48, alin.(4), lit.a) si c), art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din Legea nr.571/2003.

Venitului net de X lei, stabilit de organul de inspectie fiscala ii corespunde un impozit de X lei, comparativ cu suma de X lei stabilita prin decizia de impunere anuala nr.X, suma de **X lei** reprezentand astfel diferenta de impozit pe venit suplimentara.

In conformitate cu prevederile art.119, 120, alin.(7) si art.120¹ din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de X lei au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 21.07.2008-30.06.2010 in suma de **X lei** prin aplicarea procentului de 0,1%, dobanzi in suma de **X lei** pentru perioada 01.07.2010-15.06.2011 prin aplicarea procentelor de 0,05% si 0,4% precum si penalitati de intarziere in suma de **X lei** prin aplicarea procentului de 15%.

Pentru anul 2008

Pentru anul 2008 domnul X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Onesti sub nr.X in care declara:

-X lei	-venit brut
-X lei	-cheltuieli deductibile
-X lei	-venit net

Astfel, pentru anul 2008, AFP Onesti a emis decizia de impunere anuala nr.X, prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de X lei, intrucat din venitul net in suma de X lei a fost scazuta pierderea fiscala din anul 2007 in suma de X lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-X lei	-venit brut
-X lei	-cheltuieli deductibile

-X lei -venit net

In ceea ce priveste veniturile, nu au fost inregistrate diferente intre sumele din registru de incasari si plati si cele rezultate in urma inspectiei fiscale.

In ceea ce priveste cheltuielile, organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli deductibile in suma de X lei mai putin cu **X lei** fata de sumele inregistrate in contabilitate:

-X lei-cheltuieli inregistrate de contribuabil in registrul jurnal de incasari si plati fara a prezenta organelor de inspectie fiscala documente justificative, fiind utilizate pentru uzual personal si al familial sale, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.155, alin.(5) din acelasi act normativ;

-X lei-cheltuieli cu camera video de filmat, care nu sunt aferente realizarii de venituri impozabile, fiind utilizate pentru uzul personal si al familiei sale, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) si art.48, alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003.

-X lei-contravaloare amortizare autoturism X, care nu a fost acceptata ca si cheltuiala deductibila intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat cheltuieli cu amortizarea decat pentru un singur autoturism, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) si c), alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborat cu art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din acelasi act normativ;

-X lei-contravaloare achizitii carburant aferente autoturismului X care nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X care functioneaza cu motorina, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat aceste cheltuieli, fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7), lit.a), art.48, alin.(4), lit.a) si c), art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din Legea nr.571/2003;

-X lei-contravaloare reparatii, piese auto si asigurari aferente autoturismului X care nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X care functioneaza cu motorina, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat aceste cheltuieli, fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7), lit.a), art.48, alin.(4), lit.a) si c), art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din Legea nr.571/2003.

Venitului net de X lei, stabilit de organul de inspectie fiscala ii corespunde un impozit de X lei, comparativ cu suma de X lei stabilita prin

decizia de impunere anuala nr.X, rezultand astfel o diferenta de impozit pe venit in suma de **X lei**.

In conformitate cu prevederile art.119, 120, alin.(7) si art.120¹ din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de X lei au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 18.07.2009-30.06.2010 in suma de **X lei** prin aplicarea procentului de 0,1%, dobanzi in suma de **X lei** pentru perioada 01.07.2010-15.06.2011 prin aplicarea procentelor de 0,05% si 0,4% precum si penalitati de intarziere in suma de **X lei** prin aplicarea procentului de 15%.

Pentru anul 2009

Pentru anul 2009 domnul X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Onesti sub nr.X in care declara:

-109.562 lei	-venit brut
- 82.104 lei	-cheltuieli deductibile
-27.458 lei	-venit net

Astfel, pentru anul 2009, AFP Onesti a emis decizia de impunere anuala nr.4302128719236/16.05.2011, prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de 4.393 lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-109.562 lei	-venit brut
- 66.209 lei	-cheltuieli deductibile
- 43.353 lei	-venit net

In ceea ce priveste veniturile, nu au fost inregistrate diferente intre sumele din registru de incasari si plati si cele rezultate in urma inspectiei fiscale.

In ceea ce priveste cheltuielile, organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli deductibile in suma de 66.209 lei mai putin cu **15.895 lei** fata de sumele inregistrate in contabilitate:

-300 lei-cheltuieli reprezentand contravaloare bicicleta, care nu sunt aferente realizarii de venituri impozabile, fiind utilizate pentru uzul personal si al familiei sale, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) si art.48, alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003.

-9.650 lei-contravaloare amortizare autoturism X, care nu a fost acceptata ca si cheltuiala deductibila intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat cheltuieli cu amortizarea decat pentru un singur autoturism, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) si c), alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborat cu art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din acelasi act normativ;

-1.012 lei-contravaloare achizitii carburant aferente autoturismului X care nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X care functioneaza cu motorina, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat aceste cheltuieli, fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7), lit.a), art.48, alin.(4), lit.a) si c), art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din Legea nr.571/2003;

-4.933 lei-contravaloare reparatii, piese auto si asigurari aferente autoturismului X care nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X care functioneaza cu motorina, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat aceste cheltuieli, fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7), lit.a), art.48, alin.(4), lit.a) si c), art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din Legea nr.571/2003.

Venitului net de 43.353 lei, stabilit de organul de inspectie fiscala ii corespunde un impozit de 6.936 lei, comparativ cu suma de 4.393 lei stabilita prin decizia de impunere anuala nr.4302128719236/16.05.2011, rezultand astfel o diferenta de impozit pe venit in suma de **2.543 lei**.

In conformitate cu prevederile art.119, 120, alin.(7) si art.120¹ din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de 2.882 lei au fost calculate dobanzi in suma de **283 lei** pentru perioada 13.09.2010-15.06.2011 prin aplicarea procentelor de 0,05% si 0,4% precum si penalitati de intarziere in suma de **381 lei** prin aplicarea procentului de 15%.

Pentru anul 2010

Pentru anul 2010 domnul Xa depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Onesti sub nr.1921/16.05.2011 in care declara:

-118.364 lei	-venit brut
-107.013 lei	-cheltuieli deductibile
- 11.351 lei	-venit net

Astfel, pentru anul 2010, AFP Onesti a emis decizia de impunere anuala nr.4302128718898/16.05.2011, prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de 1.816 lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-118.364 lei	-venit brut
- 92.140 lei	-cheltuieli deductibile
- 26.224 lei	-venit net

In ceea ce priveste veniturile, nu au fost inregistrate diferente intre sumele din registru de incasari si plati si cele rezultate in urma inspectiei fiscale.

In ceea ce priveste cheltuielile, organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli deductibile in suma de 92.140 lei mai putin cu **14.873 lei** fata de sumele inregistrate in contabilitate:

-X lei-majorari si penalitati CAS, care reprezinta cheltuieli nedeductibile, conform prevederilor art.48, alin.(7), lit.f) din Legea nr.571/2003;

-7.985 lei-contravaloare amortizare autoturism X, care nu a fost acceptata ca si cheltuiala deductibila intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat cheltuieli cu amortizarea decat pentru un singur autoturism, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) si c), alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborat cu art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din acelasi act normativ;

-5.613 lei-contravaloare reparatii, piese auto si asigurari aferente autoturismului X care nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X care functioneaza cu motorina, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat aceste cheltuieli, fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7), lit.a), art.48, alin.(4), lit.a) si c), art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n) din Legea nr.571/2003.

Venitului net de 26.224 lei, stabilit de organul de inspectie fiscala ii corespunde un impozit de 4.196 lei, comparativ cu suma de 1.816 lei stabilita prin decizia de impunere anuala nr.4302128718898/16.05.2011, rezultand astfel o diferenta de impozit pe venit in suma de **2.380 lei**.

In conformitate cu prevederile art. 120, alin.(7) si art.120¹ din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de 2.380 lei au fost calculate dobanzi in suma de **29 lei** pentru perioada 16.05.2011-15.06.2011 prin aplicarea procentului de 0,4%.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.X au fost impuse prin decizia de impunere nr. X.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatările organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificării, se retin urmatoarele:

Domnul X, identificat prin CNP 1681224044424 are domiciliul fiscal in Onesti, str. Alexandru Ioana Cuza, Nr. 7, Sc.B, Ap.15, jud.Bacau, iar locul de desfasurarea a activitatii de avocat este in mun.Onesti, str.Bulevardul Republicii, Nr.15, Bl.15, Ap.39, are cod de identificare fiscala pentru activitatea economica desfasurata 19515385 si are ca obiect principal de activitate „servicii avocatura”, cod CAEN 7411.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de X lei si pe cale de consecinta daca X-CABINETUL DE AVOCAT, datoreaza bugetului consolidat al statului aceasta suma.

In fapt,

Fata de acest capat de cerere, petenta sustine ca aceste obligatii fiscale au fost calculate in mod eronat urmare stabilirii unei alte baze impozabile ceea ce a determinat stabilirea impozitului pe venit suplimentar.

In drept,

Asa cum rezulta din elementele dosarului, baza de impozitare suplimentara care a condus la stabilirea impozitului pe venit suplimentar in suma de X lei este in suma de 64.397 lei(16.405 lei/2007+17.224 lei/2008+15.895 lei/2009+13.898 lei/2010).

Structura bazei de impozitare suplimentara(**64.397 lei**) este formata din cheltuieli nedeductibile fiscal(16.405 lei/an 2007+17.224 lei/an 2008+15.895 lei/an 2009+14.873 lei/an 2010), care la randul lor au urmatoarea structura :

-904 lei(457 lei/2007+447 lei/2008)- cheltuieli inregistrate de contribuabil in registrul jurnal de incasari si plati fara a prezenta organelor de inspectie fiscala documente justificative, incalcand astfel prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003.

Din analiza continutului contestatiei rezulta faptul ca petentul nu prezinta argumente fata de aceste sume.

Fata de aceasta situatie, aratam urmatoarele :

Art. 206 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala prevede :

"Forma și conținutul contestației

(1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază: ”

[...]

Art. 213 din același act normativ prevede:

"Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. ”

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Din interpretarea dispozițiilor legale mai sus citate, rezulta in mod expres ca petenta avea obligatia motivarii in fapt si drept a contestatiei formulate, sub sanctiunea respingerii contestatiei pentru nerespectarea unei conditii de procedura.

In temeiul dispozitiilor art. 216 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

"Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; "

Urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivata, respectiv pentru un impozit in suma de **144 lei**.

-2.021 lei(906 lei/2007+815 lei/2008+300 lei/2009)-cheltuieli reprezentand achizitia unor camere video de filmat(906 lei/2007+815 lei/2008) respectiv o bicicleta in valoare de 300 lei in anul 2009, care nu sunt aferente realizarii de venituri impozabile, fiind utilizate pentru uzul personal si al familiei sale, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) si art.48, alin.(7), lit.a) din Legea nr.571/2003.

Se constata de asemenea faptul ca petentul nu prezinta argumente nici fata de aceste sume, motiv pentru care in temeiul dispozitiilor art. 216 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivată, respectiv pentru impozitul pe venit in suma de **323 lei** aferent bazei de impozitare contestate.

-2.342 lei(an 2007)- cheltuieli reprezentand contravaloare mijloc fix inregistrat de contribuabil pe cheltuieli contrar prevederilor art.48, alin.(7), lit.i), si art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003.

Fata de acest capat de cerere petentul arata faptul ca aprecierea de catre organul de inspectie fiscala a achizitiei componentelor hardware drept o achizitie de calculator este una eronata intrucat atata vreme cat pe documentul de achizitie nu este trecuta achizitia unui PC, ci a componentelor hardware si accesorii, deducerea cheltuielilor se face pentru fiecare componenta hardware in parte.

In drept, punctul de vedere al petentului nu poate fi luat in considerare in conditiile in care componentele hardware si accesoriile nu pot functiona de sine statator ci doar ca si componente ale unui calculator.

Potrivit prevederilor art.7, pct.16 din Legea nr.571/2003, mijlocul fix reprezinta:

„orice imobilizare corporală, care este deținută pentru a fi utilizată în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriată terților sau în scopuri administrative, dacă are o durată normală de utilizare mai mare de un an și o valoare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;”

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit faptul ca in mod eronat a fost inregistrata pe cheltuieli intreaga valoare a mijlocului fix, incalcand astfel prevederile art.48, alin.(4), lit.c) din Legea nr.571/2003:

„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;” ,

neacceptand la deductibilitate quantumul acestor cheltuieli, luand in considerare si prevederile art.48, alin.(7), lit.i) din Legea nr.571/2003:

“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

i) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;”

Pentru aceste considerente, urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata, potrivit prevederilor 11.1.din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

respectiv pentru impozitul pe venit in suma de **375 lei** aferent bazei de impozitare contestate.

Pentru aceste considerente in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la determinarea venitului net impozabil, majorand astfel baza de impozitare cu aceasta suma.

-57.855 lei(33.655 lei- cheltuieli cu amortizarea **+6.124 lei-** cheltuieli cu achizitii carburant **+18.076 lei-** cheltuieli reprezentand contravaloare reparatii, piese auto si asigurari) toate aferente unui autoturism X care nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile intrucat contribuabilul mai detinea un autoturism X, iar organele de inspectie fiscala nu au acceptat cheltuieli cu amortizarea decat pentru un singur autoturism.

Unul din argumentele petentului in sustinerea deductibilitatii acestor cheltuieli se bazeaza pe interpretarea *per a contrario* a rationamentului organelor de inspectie fiscala, respectiv daca forma de organizare a profesiei supusa inspectiei fiscale ar fi avut salariati, dreptul de deductere ar fi produs efecte depline si cu privire la toate cheltuielile aferente autoturismului X(amortizare, cheltuieli privind functionarea, intretinerea si asigurarea bunului).

Nu putem fi de acord cu acest punct de vedere decat in conditiile in care persoana care folosea autoturismul X avea o functie de conducere și de administrare a Cabinetului de avocat, astfel cum prevede in mod distinct la art.24, alin.(11), lit.i) din Legea nr.571/2003:

„Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

h) numai pentru autoturismele folosite în condițiile prevăzute la art. 21 alin. (3) lit. n)”,

articol de lege care prevede ca :

„Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu funcții de conducere și de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții.”

Astfel, cu atat mai mult cu cat avocatul stagiar X care a beneficiat de folosinta autoturismul X *in calitate de colaborator*, in baza contractului de colaborare profesionala nr.X, inregistrat la Baroul Bacau sub nr.X, contract

care a produs efecte depline pana la data de 30 martie 2010, cu prorogarea legala a termenului de 2 ani, prevazut la art.2 din Contract.

Argumentele prezentate de petent, respectiv prevederi ale Statutului profesiei de avocat si in consecinta asimilarea avocatului colaborator unei persoane cu functii administrative in cadrul Cabinetului de avocat, nu pot fi luate in considerare pentru solutionarea favorabila a cauzei intrucat legea ce guverneaza aceasta cauza este legea speciala din punct de vedere a interpretarii fiscale a spetei, respectiv Codul fiscal, care fac referire la notiunea de salariat, ori acest statut nu poate fi conferit decat de existenta unui contract de munca.

Astfel, prin incalcarea prevederilor art.24, alin.(11), lit.h) si art.21, alin.(3), lit.n), mai sus citate, se constata pe cale de consecinta si incalcarea prevederilor art. 48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“(4)Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a)să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

si ale alin.(7), lit.a) al art.48 din Legea nr.571/:

“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; ”

In ceea ce priveste argumentele petentului in sensul ca o parte din cheltuielile de reparatii sunt aferente autoturismului X, respectiv:

-chitanta nr.392 corespondenta facturii fiscale no.X-X lei-prin care au fost achizitionate elemente necesare schimbarii kitului de distributie la auto X, cu nr. de inmatriculare X, intrucat este de notorietate ca orice kit de distributie se inlocuieste intre 80.000-100.000.Ori, in prezent autoturismul X are doar 50.000 Km si, in 2008, potrivit cartii de service nu avea mai mult 28.000 Km! Asa cum rezulta din chiar cuprinsul facturii, achizitia componentelor s-a facut pentru revizia de 80.000 Km.

-chitanta nr.X, corespondenta facturii fiscale no.X-560 lei prin care s-a achizitionat un scut de motor destinata autoturismului X X si nicidecum auto X, cum gresit s-a retinut, atat timp cat acesta din urma nu are scut de motor.

-chitanta nr.X corespondenta facturii fiscale no.X-744 lei prin care s-au achizitionat „filtru de motorina” si „filtru de polen”, piese proprii unui

motor diesel si nu pe benzina, cum este cel al autoturismului X, deci sunt cheltuieli aferente autoturismului X X si nu X, asa cum gresit s-a retinut.

-factura fiscala X- 890 lei prin care s-a achizitionat un carlig de remorcare. Se poate lesne proba ca autoturismul X nu are si nici nu a avut vreodata atasat un astfel de dispozitiv ci autoturismul X.

-factura fiscala seria AXI nr.X- X lei-reprezentand achizitii de anvelope de vara Bridgestone sunt pentru un autovehicul 4*4, in speta pentru auto Volkswagen Touareg B-67-KSB,

aratam ca pentru nici una din cele 5 facturi fiscale nu au fost prezentate documente de receptie a acestor piese, respectiv note de intrare receptie respectiv bonuri de consum in conditiile in care montarea lor s-ar fi efectuat in regie proprie si nici devize de lucrari intocmite de firmele prestatoare in conditiile in care serviciile in cauza ar fi fost efectuate de firme specializate.

In consecinta, concluzionam ca prin incalcarea actelor normative ce reglementeaza aceasta speta in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la determinarea venitului net impozabil, majorand astfel baza de impozitare cu aceasta suma si stabilind un impozit pe venit suplimentar in suma de **9.257 lei**.

-X lei-reprezinta majorari si penalitati CAS, inregistrate ca si cheltuieli deductibile pentru 2010.

Fata de aceasta suma, petentul arata ca este o eroare evidenta, deoarece jurnalul de casa pentru 2010 cuprinde o fisa "incasari-plati", si o fisa distincta "cheltuieli nedeductibile". Din motive necunoscute, inspectorii fiscali nu au verificat registrul jurnal pana la final, dar, mai important, la o simpla insumare a cheltuielilor deductibile, rezulta ca aceste plati nu au fost inregistrate ca si cheltuieli deductibile.

Analizand acest capat de cerere in raport de constatarile organelor de inspectie fiscala si de documentele aduse in sustinere constatam ca singurul document prezentat este o pagina reprezentand Lista a operatiunilor care la pozitia 19 este inregistrata ca si cheltuiala nedeductibila aceasta suma.

Potrivit reglementarilor contabile in vigoare acest document nu este unul justificativ, ci doar registrul jurnal de incasari si plati, document care nu este anexat, motiv pentru care consideram ca afirmatia petentului nu este sustinuta de documente.

Pe cale de consecinta, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la

determinarea venitului net impozabil, majorand astfel baza de impozitare cu aceasta suma si stabilind un impozit pe venit suplimentar in suma de **204 lei**.

Fata de afirmatia petentului in sensul ca organele de inspectie fiscala au omis sa observe ca veniturile brute pentru anul 2008 au fost supradimensionate in mod eronat cu suma de 4.500 lei, ca urmare a inregistrarii gresite in jurnalul de incasari si plati a chitantei seria AB nr.X, respectiv X lei in loc de 500 lei, aratam ca odata cu transmiterea avizului de inspectie fiscala nr.7185/17.05.2011 organul de inspectie fiscala a solicitat petentei ca in termen de 5 zile de la primirea avizului sa se prezinte la compartimentul cu atributii de evidenta pe platitori din cadrul organului fiscal in al carei raza teritoriala isi are domiciliul fiscal, pentru remedierea eventualelor erori materiale din evidenta fiscala.

Prin acelasi aviz de inspectie fiscala este adus la cunostinta petentei faptul ca "Dupa data inceperii inspectiei fiscale, nu se mai pot depune declaratii rectificative pentru impozitele, taxele, contributiile si alte venituri ale bugetului general consolidat, aferente perioadelor supuse inspectiei."

Potrivit Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006 unde se stipuleaza „In cazul in care, in urma transmiterii avizului de inspectie fiscala, contribuabilul nu procedeaza, in termenul precizat in aviz, la clarificarea situatiei cuprinsa in evidenta pe platitor si nici nu depune declaratii rectificative pentru *sumele nedecarate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectie fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatările din raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila. Organele de inspectie fiscala, dupa intocmirea „Raportului de inspectie fiscala” vor emite „Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscala”..*

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind:

- nemotivata pentru suma de 467 lei;
- neintemeiata pentru suma de 9.836 lei.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca X-CABINETUL DE AVOCAT datoreaza bugetului de stat

accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de X lei in conditiile in care nu a achitat la termen debitele stabilite suplimentar.

In fapt,

Prin decizia de impunere nr. X emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. X au fost stabilite in sarcina contestatoarei accesorii in suma de X lei, calculate pana la data de 15.06.2011, din care:

- 2.771 lei- majorari de intarziere;
- 1.110 lei-dobanzi de intarziere;
- 1.188 lei-penalitati de intarziere.

In drept,

Spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.111 din OG nr.92/2003:

„Termenele de plata

(1) Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează. „

In ceea ce priveste accesoriile, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.120 din OG nr.92/2003, republicata, care in functie de perioada la care se refera precizeaza:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. „

In ceea ce priveste dobanzile de intarziere, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.119 din OG nr.92/2003, modificata si completata prin OUG nr.39/2010, prin utilizarea coeficientului stabilit de art.120, alin.(7) din acelasi act normativ.

Art. 119, alin.(1) din OG nr.92/2003, care in functie de perioada la care se refera precizeaza:

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.,,

Art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003:

„(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.,,

Potrivit prevederilor art. 120¹din același act normativ :

„Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse. ,,

Având în vedere că majorările de întârziere sunt drepturi de creanță accesorii și nu drepturi de creanță principale și având în vedere faptul că în sarcina CABINETULUI DE AVOCAT X au fost stabilite diferențe aferente impozitului pe venit, acesta datorează și obligațiile accesorii conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* fapt pentru care se reține că în mod legal organul de inspecție fiscală a procedat la calcularea de majorări de întârziere, dobânzi și penalități aferente debitelor stabilite suplimentar și contestate în suma de X lei, contestația urmând a se respinge pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere situația mai sus prezentată, și în temeiul prevederilor art. 111, 119, 120, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216 și 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art.7, pct.16, art.21, alin.(3), lit.n), lit.n), art.24, alin.(11), lit.i), art.48, (4), a), c), (7), a) și i), din Legea nr.571/2003, coroborate cu prevederile pct. 11.1, lit.a) și b) din OMFP nr.2137/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1.Respingerea contestatiei formulata de domnul X- CABINET DE AVOCAT impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care defasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.X ca fiind **neintemeiata**, pentru suma de **14.905 lei** reprezentand:

- 9.836 lei-impozit pe venit stabilit suplimentar ;
- X lei-accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.

2.Respingerea contestatiei formulata de domnul X-CABINET DE AVOCAT impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care defasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.X ca fiind **nemotivata** pentru suma de **467 lei** reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe