

ROMANIA
 TRIBUNALUL SATU-MARE

Dosar nr

SENTINTA CIVILA NR.

Sedinta publica din septembrie 2005

Instanta compusa di

Pres.edinte Judecator:

Judecator:

Grefier

Parchetul de pe langa Tribunalul Satu Mare este reprezentat de
 procuror

Pe rol fiind solutionarea^ctiunii-fornulata de reclamantaj cu
 sediul In contradictor™ cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANATELOR
 PUBLICE SATU MARE cu sediul in Satu Mare, P-ta Romana nr.3-5, jud.
 Satu Mare, si SERVICIUL DE CONTROL FISCAL - MARI CONTRIBUABILI
 din cadrul

D.G.F.P. Satu Mare, cu sediulTn SMuMarerFMa Romana nr.3-5, jud. Satu Mare,
 avand ca obiect contencios administrativ.

La apelul nominal facut tn §edinta publica au raspuns: reprezentantul
 reclamantului, tn baza contractului de asistenta juridica nr. din 21.06.2005;
 parat, DIRECJIA GENERALA A FINANATELOR PUBLICE SATU MARE, reprez. de
 c.j.Crişan Ioana, conform delegatiei de la dosar; lipsa fiind:reclamant .; parat,
 SERVICIUL DE CONTROL FISCAL-MARI CONTRIBUABILI DIN CADRUL D.G.F.P.
 SATU MARE;

S-a facut referatul cauzei,

Invederandu-se instantei ca, prezenta cauza este la al cincilea termen
 de judecata, fiind timbrata cu taxa judiciara de timbru Tn valoare de 3,7 lei, achitata
 cu chitanta nr.2223947 din data de 21.06.2005 si 0,3 lei timbru judiciar, iar
 procedura de citare este legal indeplinita fata de parti.

Preşedintele ajmpletul^ ca
 procedura de citare este legal Tndeplinita fata de parti, iar actiunea este
 corespunzator timbrata.

Reprezentantul reclamantei arata ca urmare a controlului efectuat
 ^nu_s-a-avut Tnvedere doua faeturi, iar pentru stse demonstra ca acest control a
 fost facut superficial, s-ar impune efectuarea unei expertize.

..LaIntrebareapreşedinteiui completului de judecat, daca nu solicita
 refacerea controlului, reprezentantul reclamantei arata ca, ar solicita acest lucru,
 dar nu are garantia ca se va stabili ceea ce putea sa se stabileasca la Tnceput.
 Pentru a se demonstra ca facturile nu au fost cuprinse, acest lucru trebuie supus

de un expert. Totodata arata ca procesul verbal a carei anulare o cere in petit a fost atacat §1 s-a respins pe exceptie.

Reprezentanta paratei solicita ca reprezentantul reclamantei sa indice care sunt acele acte care nu au fost luate in vedere, pentru a se verifica. Totodata arata ca, referitor la adresa depusa in termenul trecut, a facut demersurile la poitie, dar nu a primit raspuns. Mentioneaza ca nu mai are alte probe de administrat in cauza.

Reprezentanta Parchetului de pe langa Tribunalul Satu Mare, avand cuvantul arata ca, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare nu a solutionat pe fond contestatia, considerand ca ar fi util §1 corect sa se restituie contestatia Directiei Generale a Finantelor Publice Satu Mare pentru a se pronunta pe fond. Solicita respingerea exceptiilor invocate de catre parat.

Avand in vedere ca partile nu mai au alte probe de administrat in cauza, instanta inchide faza probatorie §1 acorda cuvantul in fond.

Reprezentantul reclamantei solicita admiterea actiunii, anularea Deciziei nr. privind modul de solutionare a contestatiei §1 a procesului verbal din data de ca fiind nefondata §1 nelegala. Invedereaza instantei ca procesul verbal de control s-a retinut faptul ca reclamanta a incheiat doua contracte de prestari servicii §1 s-au emis doua facturi in valoare de .: Nu s^a luat in calcul factura fiscala din 11.03.2003 in valoare de , reprezentand cheltuieli pentru lucrarea respectiv §1 cheltuieli cu personalul. Totodata arata ca punctul de vedere al Directiei Generale a Finantelor Publice Satu Mare, prin care aceasta a respins contestatia este nelegal, deoarece conform art.174 C.pr.fiscala se poate face contestatie inpotriva titlului de creanta, precum §1 inpotriva altor acte administrative fiscale. De asemenea arata ca au fost lezati prin actul administrativ, inlaturand unele facturi. Potrivit art.8 pct.1 din legea contenciosului administrativ, partea vatamata poate sesiza instanta de contencios administrativ pentru a solutiona anularea in tot sau in parte a actului, iar conform art.8 pct.2 din aceea §1 lege, instanta e competenta pentru legalizarea actelor. Pe cale de consecinta reprezentantul reclamantei considera ca decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Satu Mare este nelegala, solicitand admiterea actiunii astfel cum a fost formulata s. I a se dispune Directiei Generale a Finantelor Publice Satu Mare sa solutioneze contestatia pe fond, solicitand respingerea exceptiilor intrucat justifica interesul pentru ca constatările organelor de control sa fie conforme cu realitatea.

Reprezentanta paratei solicita respingerea actiunii §1 mentinerea deciziei. Totodata solicita mentinerea inampinarii astfel cum a fost formulata. Considera ca nu e indeplinita conditia atacarii actiunii administrative, iar pentru aceste motive §1 a pentru lipsa de interes solicita respingerea actiunii.

Reprezentanta Parchetului de pe langa Tribunalul Satu Mare, solicita admiterea actiunii s.l trimiterea contestatiei-Directiei Generale a Finantelor Publice Satu Mare pentru solutionarea pe fond.

Instanta considerand cauza lamurita, in baza art. 150 C.pr.civila, declara inchise dezbaterile, urmand a se pronunta asupra exceptiilor odata cu fondul:

T R I B U N A L U L ,

Deliberand, constata urmatoarele:

Asupra actiunii de fata;

Prin actiunea inregistrata sub dosar nr. de mai sus, reclamanta

/i

a chemat in judecata parata DGFP -Serviciul de Control Fiscal la Mari Contribuabili Satu Mare, solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta tn cauza sa anuleze decizia nr. data In solutionarea contestatiei, sa dispuna anuierea procesului verbal de control nr. ca nelegal, cu cheltuieli de judecata.

In motivare arata ca tn urma unui control tncrucisat efectuat la societate, parata a Intocmit procesul verbal de control identificat tn petitul actiunii prin care s-a stabilit ca nu a efectuat lucrari de hidroizolatie la aceste lucrari fiind executate de catre , iar a emis doar facturi fiscale de catre

Arata ca acest control este incomplet și superficial tntrucat retine ca nu tnregistreaza cheituielile cu materii prime, materiale și manopera, rezumandu-se doar la tnoheierea contractelor de prestari servicii cu Mare ca executant a lucrarilor de hidroizolatie la

Contrar celor retinute tn actul de control sustine ca a tnregistrat cheltuieli cu materii prime și materiale, exemplificand factura fiscala din 11.06.2003 In valoare de neluata tn considerare de catre parata. ----- - -----

Invedereaza ca prin decizia nr. contestatia depusa tnpotriva procesului verbal de control a fost respinsa pe motivul ca nu s-a tntocmit raportul de inspectie fiscala și deeizia de impunere și drept urmare nu au fost tndeplinite conditiile procedurale pentru analiza pe fond a contestatiei.

Concluzuoneaza ca facta organului fiscal de a stabili

printr-un proces verbal valori mult diminuate fata de cele reale dintr-un raport comercial tntre doua societati pentru a putea ulterior sa constate un impozit pe profit mai mare decat eel real, atat la executantul unei lucrari cat și la beneficiarul lucrarii, vizand tn mod evident baza de impunere la cele doua societati, constituie o lezare a dreptului celui verificat sau vizat prin verificare, materializate tntr-un act administrativ fiscal.

In drept invoca disp.art.8 pct.1 din Legea nr.554/2004, iar tn probatiune depune procesul verbal de control nr. , contestatia tnpotriva procesului verbal, factura fiscala seria si Decizia nr.. a D.G.F.P. Satu Mare.

Prin tntampinare filele 21-22, parata DGFP Satu Mare a solicitat respingerea actiunii ca prematur introdusa motivand ca reclamanta nu are interes la momentul promovarii actiunii tn contencios administrativ ci doar presupune ce va face organul fiscal ulterior tntocmirii procesului verbal.

fnvedereaza ca..la.data_intmduceriLpcezenleLac*iuniJiu-s-ainc^eiat raport de inspectie fiscala la și nu s-a emis decizia de impunere.Procesul verbal de control tncheiat la unitatea reclamanta este o anexa la raportul de inspectie fiscala al și tntrucat nestabilindu-se obligatii fiscale tn sarcina reclamantei considera ca reclamantei nu i s-au vatamat drepturile și interesele legitime.

— - Maiaratacanusunt tndeplinite conditiile de admisibilitate a actiunii tn contencios administrativ potrivit disp.Legii nr.554/2004 tntreueat procesul verbal tn cauza nu este un act administrativ.

In drept invoca disp.Legii nr.554/2004, C.pr.fiscala.

Examinand actele' si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele :

In data de 15.02.2005, DGFP Satu Mare Servidul Control Fiscal la Mari Contribuabili a efectuat un control incruce,at la unitatea redamanta in vederea stabilirii realitatii și legalitatii veniturilor și a cheltuielilor aferente prestarilor de serviciu facturate la . Urmare a controlului efectuat, In urma verificarii evidentei contabile s-a constatat ca redamanta a emis facturile seria nr. in valoare totala de , respectiv factura in valoare totala patre in calitate de beneficiar al lucrarilor.

S-a retinut ca, aferent lucrarilor, redamanta nu a inregistrat cheltuieli cu materii prime, materiale și manopera, ci pentru efectuarea lucrarilor au fost încheiate contracte de prestari servicii cu ,

redamanta emitand doar facturi fiscale catre ,
controlului au fost inserate in procesul verbal de control

Constatările

L<

Prin contestatia depusa la unitatea parata (fila 8 de la dosar), redamanta a contestat procesul verbal de control, considerandu-l incomplet, deoarece organul de control nu a luat in considerare toate actele contabile legate de -operatiile economice verificate, respectiv factura fiscala seria nr. precum și toate cheltuielile cu salariile (fila 9 de la dosar).

Prin decizia nr. , parata a respins contestatia ca prematur introdusa cu motivatia ca nu s-a întocmit un titlu de creante, respectiv raportul de inspectie fiscala și decizia de impunere, ci s-a întocmit doar proces verbal prin care nu au fost stabilite sume cu titlu definitiv in sarcina reclamantei.

Potrivit art. 186 C.pr.fiscala ,daca organul de solutionare competent constata nelndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a proceda la analiza pe fond a cauzei".

Instanta constata ca In mod gresit parata ?n solutionarea contestatiei nu s-a pronuntat pe fondul cauzei, Tntrucat obiectul contestatiei a fost neluarea Tn considerare de catre organul de control a facturii fiscale seria din 11.06.2003 și a cheltuielilor cu salariile, ded aspecte ce privesc procesul verbal incheiat.Ca atare, s-a solicitat o reanalizare a procesului verbal de control și pronuntarea asupra unor aspecte privind stabilirea realitatii § l legalitatii veniturilor si a cheltuielilor aferente prestarilor servidilor facturate.

Raportat la obiectul contestatiei, instanta retine ca In mod gresit s-a facut aplicarea art. 186 C.pr.fiscala, neavand relevanta faptul ca nu au fost întocmite raportul de inspectie fiscala și decizia de impunere, acte ce urmeaza a fi emise pe baza constatarii organelor de control.

Retinerile organului de control potrivit carora-neluandu--se masuri și nestabilindu-se obiigatii In sarcina reclamantei prin procesul verbal de control, nu sunt de natura a constata lipsa de interes a reclamantei in promovarea prezentei actiuni, intrucat rezultatele controlului afecteaza baza de impunere și continutul actelor administrative fiscale ce urmeaza a fr emise.

Pe cale de consecinta, in baza art. 137 C.pr.civ., exceptiile invocate de catre parata-privind prematuritatea introducerii actiunii și lipsa de interes in promovarea actiunii urmeaza a fi respinse.

Astfel fiind, in baza art.8 rap.la art.18 alin.1 din Legea nr.554/2004 instanta va admite in parte actiunea reclamantei și va anula decizia

nr emisa de parata și va obliga parata sa solutioneze pe fond
contestatia reclamantei împotriva procesului verbal de control nr. .

In baza art.274 C.pr.civ., va obliga parata sa plateasca reclamantei 4
lei noi (vechi) cheituieli de judecata reprezentand taxa judiciara de timbru
achitata cu chitanta seria SMXVT nr. din 21.06.2005 și timbru judiciar.

Nu s-au acordat cheituieli de judecata reprezentand onorar de avocat,
Intrucat pe Imputemidrea avocatiala lipsește mentiunea privind cuantumului sumei,
neexistand chitante doveditoare in acest sens la dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN

NUMELE LEGII

HOTARAȘTE:

Respinge exceptiile invocate de parata.

Admite in parte actiunea In contencios administrativ a reclamantei
, cu sediul In In contradictoriu cu parata DGFP SATU MARE -
SERVICIUL DE CONTROL FISCAL LA MARI CONTRIBUABILI si-n consecinta :

Anuleaza decizia nr. emisa de parata.

Obliga parata sa solutioneze pe fond contestatia împotriva procesului
verbal de control nr la unitarea reclamantei.

Obliga parata sa plateasca reclamantei lei vechi (4 lei noi)
cheituieli de judecata.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din septembrie 2005

Presedinte,

Grefier,

Redactat. L.M./ 09.2005.

Primit: -09-2005

Dactilografiat: VD/23.09.2005.

Exemplare: 6

Jud. fond:

Com.cate 1 Ex Cu :

Satu Mare, D G F P Satu Mare! iffMfeM ^{De}
Control Fiscal Mari Contribuabili Satu Mare,
Parchet] De Pe Langa Tribunalul Satu Mare

