

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Vâlcea

**DECIZIA NR..... din ..... 2006**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de dl... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea .**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal a județului Vâlcea, cu adresa nr... din .2005 asupra contestației formulate de dl. succesor în drepturile SC SRL din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din .2005 și sub nr. din ..2006 .

Contestația are ca obiect suma totală de **lei** ( lei RON) stabilită prin :

**a)** decizia de impunere nr.din .2005 și respectiv raportul de inspecție fiscală încheiat la data de .2005 anexă la aceasta, întocmite de organele de control ale Activității de Control Fiscal a județului Vâlcea, comunicat petentei la data de **.2005**, conform confirmării de primire atașată la dosarul cauzei din care:

- lei ( lei RON) impozit pe profit ;
- lei ( lei RON) dobânzi aferente impozitului pe profit;
- lei ( lei RON) dobânzi aferente impozitului pe profit.

**b)** decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. din .2005, întocmită de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea , din care:

- lei ( lei RON) dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- lei ( lei RON) dobânzi aferente impozitului pe profit.

**c)** Nota privind compensarea obligațiilor fiscale nr. din 2005 , întocmită de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea .

Contestația este semnată de d-nul în calitate de succesor în drepturile SC SRL .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de dl. succesor al SC SRL înregistrată sub nr. **din .2005**

**A. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Petentul contestă Decizia de impunere nr./2005, raportul de inspecție fiscală încheiat la data de .2005, decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.din 2005 și Nota privind compensarea obligațiilor fiscale nr. din .2005, motivând următoarele :

**Referitor la impozit pe profit**, petentul arată că prin raportul de inspecție fiscală, organele de control au constatat că la data de 31.08.2001 SC SRL a înregistrat un profit impozabil în sumă de lei care a fost reinvestit, beneficiind de prevederile art.21.2 din OUG nr.297/2000 pentru completarea Legii 133/1999 și art.24 din HGR nr.244/2001 prin achiziționarea unui autoturism în valoarea de ..lei, astfel că societatea nu a calculat și virat impozit pe profit .

Petentul susține că societatea nu a mai putut desfășura activitate, înstrăinând de urgență autoturismul înainte de termenul limită prevăzut de lege, respectiv doi ani și jumătate de la data de achiziție .

Petentul arată că pentru aceste motive organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de... lei .

Petentul susține că a virat în plus în cursul anului 2001 impozit pe profit în sumă de... lei, acesta fiind scăzut din suma totală stabilită de organele de inspecție fiscală, rămânând de achitat debit în sumă de .. lei .

Petentul susține că organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ..lei aferente debitului de ... lei .

Petentul arată că în timpul controlului a achitat impozit pe profit în sumă de ... lei RON cu chitanța nr.../.2005, astfel încât diferența rezultată din calcule să se compenseze cu TVA de rambursat în sumă de lei RON, sumă ce a fost constatată de organele de control prin raportul de inspecție fiscală .

Petentul susține că în urma efectuării viramentului la impozitul pe profit a rezultat că societatea datorează la data controlului, respectiv 28.10.2005 următoarele obligații de plată :

- impozit pe profit lei RON ;
- majorări și dobânzi lei RON ;
- penalități de întârziere lei RON ;

Petentul susține că prin raportul de inspecție fiscală s-a constatat că la data controlului societatea are TVA de rambursat în sumă de ... lei, astfel că la data de 31.08.2005, dată la care s-a constatat existența în sarcina societății a debitului la impozitul pe profit în sumă de ... lei, SC ... SRL avea calitatea de creditor față de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea pentru suma de ... lei .

Petenta susține că inspecția fiscală nu a înțeles să aplice prevederile art.112 alin.1,3,4 și 7 din OG nr.92/2003, adică să se constate că la data de 31.08.2001 se putea efectua din oficiu de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea compensarea creanțelor reciproce existente la acea dată între AFP și SC SRL întrucât acestea erau lichide și exigibile conform art.1145 din Codul civil .

Concluzionând, petentul solicită modificarea actelor administrative fiscale emise de AFP.Rm.Vâlcea în sensul următor :

- compensarea din oficiu a creanțelor reciproce, lichide și exigibile la data de 31.08.2001 până la concurența sumei de .... lei ROL ;
- constatarea că în urma compensării din oficiu a impozitului pe profit în sumă de ... lei din TVA de rambursat în sumă de ... lei, la data de 31.08.2001 societatea deținea o creanță față de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea în sumă de ... lei, fapt pentru care acesta solicită restituirea acesteia .
- restituirea către succesorul SC SRL a sumei de .. lei RON, achitată cu chitanța nr../.2005, ca fiind plată nedatorată .

Petentul invocă în susținerea contestației prevederile art.112, 113, 175, 176 și 177 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art.1145 din Codul civil .

## **B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:**

SC SRL a fost înregistrată la ORC Vâlcea sub nr. J38/.../1996, a avut CUI nr... atribuit R și a avut domiciliul fiscal în municipiul Rm.Vâlcea, str., nr., bl. sc., ap., județul Vâlcea .

Din obiectul de activitate prevăzut în actul constitutiv al SC SRL aceasta a desfășurat în perioada supusă inspecției fiscale activitate de intermediere în comerțul cu aparatură de telefonie mobilă, cod CAEN .

Conform actului constitutiv, capitalul subscris și vărsat a fost în sumă de .. lei, divizat în 9 părți sociale, după cum urmează :

- ... -3 părți sociale, reprezentând 33,33% ;
- ...-3 părți sociale, reprezentând 33,33 % ;
- ....3 părți sociale, reprezentând 33,33 % .

Prin actul adițional la actul constitutiv, asociații și au cesionat părțile sociale asociatului . De asemenea prin același act adițional se hotărăște suspendarea activității societății pe o perioadă de trei ani, începând cu data de ...2002, conform art.232, alin.2 din Legea 31/1990 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că prin hotărârea asociatului unic din data

art.227 din Legea nr.31/1990, asociatul unic .. a hotărât dizolvarea societății începând cu data de .08.2005, dizolvare ce a fost înregistrată la ORC în data de ...11.2005 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 2001-31.08.2001 societatea a înregistrat în evidența contabilă un profit impozabil în sumă de lei ce a fost reinvestit, în conformitate cu prevederile art.21.2 din OUG 297/2000 pentru completarea Legii 133/1999 și art.24 din HGR 244/2001, ca urmare a achiziționării unui autoturism în valoare de .... lei, în baza contractului nr./2001, astfel că societatea nu a calculat și virat impozit pe profit .

Organul de control a stabilit că în conformitate cu prevederile art.21.2, alin.3 din Legea nr.415/2001 privind aprobarea OUG nr.297/2000, pentru completarea Legii 133/1999, investițiile efectuate în active corporale și necorporale pentru care s-a acordat scutire la impozitul pe profit, trebuie să rămână în patrimoniul societății cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestora .

Organul de control a constatat că mijlocul fix nu a fost menținut în patrimoniul societății cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestuia, astfel că s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit în sumă de .. lei aferent unui profit impozabil în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a achitat către bugetul de stat suma de ... lei, din care în contul impozitului pe profit suma de ... lei și în contul impozitului pe veniturile microîntreprinderilor suma de ... lei iar în perioada .2004-30.09.2005 societatea nu a desfășurat nici o activitate economică, deci nu datorează impozit pe profit .

Pentru nevirarea în termen a impozitului pe profit din evidență, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei ROL, iar pentru debitul suplimentar constatat de organul de control majorări și dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de lei ROL , conform prevederilor art.13 din OG 11/1996, art.13.1 din OG26/2001, art.12,13,14 din OG 61/2002, republicată, art.116 și 121 din OG92/2003 .

Întrucât în timpul controlului a fost achitat impozit pe profit în sumă de .. lei RON cu chitanța nr./2005, s-au stabilit la data controlului următoarele obligații de plată, rămase de achitat :

- impozit pe profit - lei RON ;
- dobânzi impozit pe profit - lei RON ;
- penalități de întârziere - lei RON .

Prin decizia de plată accesorii nr. din .11.2005, AFP a municipiului Rm.Vâlcea a calculat dobânzi în sumă de lei RON și penalități de întârziere în sumă de lei RON aferente debitului rămas de plată în sumă de lei RON, accesorii calculate de la data încheierii raportului de inspecție fiscală și până la data compensării (28.10.2005-16.11.2005), care au fost achitate de societate cu chitanța nr. din .2005 .

## **II.Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei ( lei RON), reprezentând impozit pe profit suplimentar, dobânzi și penalități de întârziere aferente, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Vâlcea și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea este legal datorată de S.C. S.R.L.

### **A) Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei RON**

**În fapt,** SC SRL a înregistrat în evidența contabilă, în perioada 01.01.2001-31.08.2001, un profit impozabil în sumă de lei ce a fost reinvestit, prin achiziționarea unui autoturism în valoare de ..lei, în baza contractului nr./2001, astfel că societatea nu a calculat și virat impozit pe profit .

SC SRL nu a menținut în patrimoniul societății mijlocul fix cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestuia, fiind înstrăinat, iar în perioada 01.01.2004-30.09.2005 societatea nu a desfășurat nici o activitate economică .

Societatea a achitat către bugetul de stat suma de ... lei, din care în contul impozitului pe profit suma de .. lei, iar în timpul controlului a fost achitat impozit pe profit în sumă de .. lei RON cu chitanța nr./2005 .

**În drept**, art.21<sup>2</sup> din OUG 297/2000 pentru completarea Legii 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, precizează :

" Cota-parte din profitul brut reinvestit de către întreprinderile mici și mijlocii nu se impozitează."

Art.24 din HGR 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, precizează :

" Profitul brut reinvestit reprezintă sumele utilizate pentru efectuarea de investiții în active corporale și necorporale, aferente obiectului de activitate, de natura celor reglementate prin Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale sau necorporale, republicată, cu modificările ulterioare, exclusiv cele care au alte surse de finanțare decât profitul brut, cum sunt credite, împrumuturi nerambursabile sau civile."

Art. 21<sup>2</sup>, alin.3 din Legea 415/2001 privind aprobarea OUG297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999, stipulează :

" Investițiile realizate potrivit prezentului articol vor rămâne în patrimoniul întreprinderilor mici și mijlocii cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestora. În caz contrar **impozitul se recalculează pentru perioada în care întreprinderea a beneficiat de prevederile alin. (1) și se varsă la bugetul de stat, împreună cu majorările de întârziere aferente.**"

Pct.28 din Normele metodologice de aplicare a Legii 133/1999, precizează :

" Investițiile pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit vor rămâne în patrimoniu cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestora."

Din documentele anexate la dosarul cauzei se reține că în luna mai 2001, SC SRL a achiziționat un autoturism auto, astfel că profitul brut în sumă de ... lei a fost reinvestit, societatea necalculând și nevirând impozit pe profit .

Totodată se reține că petenta a vândut autoturismul din patrimoniul societății, nerespectând astfel prevederile art.21<sup>2</sup>, alin.3 din Legea nr.415/2001, în care se precizează că investițiile realizate vor rămâne în patrimoniul întreprinderilor mici și mijlocii cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestora .

În ceea ce privește debitul suplimentar stabilit de organele de inspecție fiscală, din contestație așa cum a fost formulată de administratorul societății, nu rezultă care sunt motivele de fapt și temeiul de drept avut în vedere la formularea acesteia, condiții obligatorii stipulate de prevederile art.176, alin1, lit.c din OG 92/2003, republicată la data de 26.09.2005.

Prin adresa nr. din 29.12.2005, organele de soluționare au solicitat succesorului în drepturile societății să precizeze care este obiectul contestației, potrivit dispozițiilor legale menționate anterior, iar prin scrisoarea de completare a contestației nr. din .2006 acesta menționează că " obiectul contestației nu reprezintă anumite sume ci modificarea și/sau anularea actelor administrative fiscale menționate, ca o consecință a aplicării prevederilor legale cu privire la efectuarea compensării, din oficiu, a sumelor și în condițiile menționate ."

Având în vedere situația de fapt prezentată, organele de soluționare apreciază că în mod corect inspecția fiscală au stabilit în sarcina societății debit suplimentar în sumă de lei, care a fost diminuată cu viramentul efectuat la bugetul de stat, până la data controlului, în sumă de lei, rămânând de achitat la data controlului, respectiv la 28.10.2005 impozit pe profit în sumă de lei .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare apreciază ca neântemeiată contestația formulată pentru debitul suplimentar în sumă de lei .

În ceea ce privește susținerile petentului, potrivit cărora suma de ...lei RON achitată cu chitanța nr./2005 trebuie restituită succesorului SC SRL întrucât reprezintă o plată nedatorată, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece la data încheierii controlului , respectiv la data de .2005, societatea avea obligație la impozit pe profit



Referitor la susținerea petentului potrivit căreia în urma compensării din oficiu a impozitului pe profit în sumă de ..lei din TVA de rambursat în sumă de ... lei, la data de 31.08.2001 societatea deținea o creanță față de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea în sumă de lei, solicitând restituirea acesteia, aceasta de-asemena nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei din următoarele considerente:

Potrivit art.22, și art.23 din OUG17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată și art.149, alin.5 din Legea nr.571/2003, în ceea ce privește compensarea și respectiv restituirea TVA de la bugetul de stat acestea precizează :

Art. 22, lit.b punctul b1 din OUG17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată stipulează :

" În cazul în care taxa aferentă intrărilor este mai mare decât taxa aferentă ieșirilor diferența se regularizează prin:

**b) compensarea efectuată de organele fiscale în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii de către contribuabil, după cum urmează:**

b)1. cu alte impozite și taxe datorate bugetului de stat de către contribuabil;"

Art. 23 din OUG17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată stipulează :

" Rambursarea diferenței de taxă, rămasă după compensarea realizată conform art. 22, **se efectuează în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii de rambursare** pe baza documentației stabilite prin ordin al ministrului finanțelor și a verificărilor efectuate de organele fiscale teritoriale[...]"

Art. 149, alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" Persoanele impozabile înregistrate ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată **pot solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare, prin bifarea casetei corespunzătoare din decontul de taxă pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare**, decontul fiind și cerere de rambursare, sau pot reporta soldul sumei negative în decontul perioadei fiscale următoare. Dacă o persoană impozabilă solicită rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată, aceasta nu se reportează în perioada fiscală următoare. **Nu poate fi solicitată rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare, mai mic de 50 milioane lei inclusiv, aceasta fiind reportată obligatoriu în decontul perioadei fiscale următoare.**"

Din prevederile legale menționate mai sus se reține că restituirea TVA de rambursat rezultat din decont se realizează de organele fiscale abilitate numai pe baza cererii de rambursare formulate de contribuabil , în calitate de plătitor de TVA .

Din TVA de rambursat se poate efectua compensarea cu alte impozite și taxe datorate de petent **în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de rambursare**, iar potrivit art.149, alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, operabil de la data de 01.01.2004, solicitarea la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare, se face prin bifarea casetei corespunzătoare din decontul de taxă pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare și **suma solicitată la rambursare nu poate fi mai mică de 50 milioane lei.**

Din documentele anexate la dosarul cauzei, se reține că petentul nu se încadrează în prevederile legale precizate, respectiv nu a formulat cerere de rambursare iar soldul sumei negative de TVA este sub plafonul de 50 de milioane prevăzut de lege, astfel că susținerile petentei apar ca neântemeiate.

**B) În ceea ce privește dobânzile în sumă de lei ( lei RON) și penalitățile de întârziere în sumă de lei ( lei RON) aferente impozitului pe profit**, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă lei RON lei reprezentând impozit pe profit pe cale de consecință se reține că aceasta datorează dobânzi în sumă de.. lei RON și penalități de întârziere în sumă de lei RON aferente debitului care le-a generat contestată anărând ca neântemeiată și la acest capăt de cerere

**C) Referitor la măsura de compensare efectuată prin Nota de compensare nr... din ....2005**

**În fapt**, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...2005 de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Vâlcea, au stabilit în sarcina SC .. SRL impozit pe profit de achitat în sumă de lei RON, dobânzi în sumă de lei RON din care aferente debitului suplimentar ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de .. lei RON .

Prin Nota de compensare nr... din 11.2005 a fost efectuată compensarea obligațiilor de plată rămase la data controlului în sumă totală de .. lei RON din TVA de rambursat constatată de organele de inspecție fiscală .

**În drept**, art. 179 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală prevede :

" (1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 500.000 lei RON, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3 [...].

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente " .

Așa cum reiese din dispozițiile art. 179 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor în cadrul aceleiași direcții a finanțelor publice teritoriale, diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat.

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia așa cum apare definit la art. 86 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, sau un titlu de creanță vamală, competența de soluționare aparține unor organe special constituite la nivelul direcției teritoriale, așa cum apar definite la art. 179 alin. 1 lit.a din același act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii și nu intră în categoria celor anterior menționate , legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuși organul fiscal care l-a emis, respectiv Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea .

Pct. 5.2 din OMF 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

"Alte acte administrative fiscale pot fi : dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, rep. notele de compensare, înțelegeri de plată, procesul verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc. "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă nota de compensare întocmită de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea, ce intră în categoria altor acte administrative fiscale, așa cum apar definite de legiuitor, organele fiscale emitente ale acesteia, au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate și ținând cont de faptul că în sarcina petentei nu au fost stabilite obligații suplimentare prin Nota de compensare nr./2005, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea spre a se pronunța asupra acesteia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de OMF nr.519/2005 :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea prin adresa nr./2006, existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit. a),art.181 și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se:

### **DECIDE :**

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **dl.** succesor al SC SRL ca neântemeiată pentru impozit pe profit suplimentar în sumă de **lei RON**, dobânzi în sumă de lei RON și penalități de întârziere în sumă de lei RON .

**Art.2** Transmiterea contestației formulate de **dl.** succesor al SC SRL, pentru capătul de cerere privind Nota de compensare nr./2005, Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea, organ competent să o soluționeze potrivit art. 179 alin.2 din OG 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Decizia este definitivă pe linie administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea .

**DIRECTOR EXECUTIV,**