

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDETULUI MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

**Decizia nr.46 din 22.03.2010** privind solutionarea  
contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul fiscal in B M,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub  
nr..../16.02.2010 si reinregistrata sub nr..../24.02.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de  
catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..../24.02.2010  
asupra contestatiei formulate de catre SC X SRL, inregistrata la Directia  
Generala a Finantelor Publice sub nr..../24.02.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere  
privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia  
fiscala nr..../01.02.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in  
baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 11.01.2010 si are  
ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

..... lei - taxa pe valoarea adaugata;  
.... lei - majorari de intarziere aferente  
taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207  
alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de  
procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de  
art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului  
nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este  
investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea  
acesteia si anulara, in parte, a actelor administrative fiscale atacate,  
motivand urmatoarele:

Autoturismul marca JGC a fost achizitionat in scopul  
desfasurarii activitatii de taiere si rindeluire a lemnului, respectiv  
exploatarea forestiera si impadurire, ce reprezinta obiectul principal de

activitate a firmei, precum si in scopul utilizarii acestui autoturism de personalul care are calificarea profesionala de agent de vanzari.

Contestatoarea sustine ca activitatile de exploatare forestiera si impadurire presupun deplasari ale personalului pe terenuri accidentate si cu vegetatie forestiera, prin urmare achizitionarea unui autoturism de teren era esentiala.

SC X SRL precizeaza ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea mai are in patrimoniu alte autoturisme care sunt folosite in activitate, intrucat trei autoturisme au fost scoase din uz inca din luna februarie 2009 si au fost predate spre vanzare catre SC AB SRL, motiv pentru care nu au mai fost cuprinse in lista mijloacelor fixe la 30.12.2009.

Avand in vedere cele mentionate, contestatoarea considera ca autoturismul de teren achizitionat se incadreaza in exceptiile prevazute de art.145<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, respectiv reprezinta vehicul destinat transportului de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii sau vehicul utilizat de agentii de vanzari si sunt incidente dispozitiile art.145<sup>1</sup> alin.(5) din acelasi act normativ conform carora in cazul vehiculelor exceptate potrivit alin.(1) se vor aplica regulile generale de deducere stabilite la art.145 si art.146-147<sup>1</sup>.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.01.2010, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de ..... lei aferenta perioadei fiscale 01.03.2009-30.11.2009, conform decontului de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice BM sub nr...../18.12.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J...../1994, are ca obiect principal de activitate "Taierea si rindeluirea lemnului" cod CAEN 1610, este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 28.12.1994 si are punct de lucru declarat in localitatea I, nr..

In ceea ce priveste modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata ca urmare a controlului ulterior organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a achizitionat in luna septembrie 2009, in baza facturii fiscale nr...../30.09.2009 un autoturism marca JGC in valoare de

.... lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei pentru activitatea de marketing si pentru transportul de personal.

Conform art.145<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, "in cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca .... kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule..." si avand in vedere ca societatea mai are in patrimoniu alte autoturisme care sunt folosite in activitatea societatii, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei autovehiculului in speta.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei si au calculat majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.01.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../01.02.2010 prin care organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr...../01.02.2010.**

**In fapt,** SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr...../30.09.2009 in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, reprezentand achizitia unui autovehicul marca JGC.

Potrivit prevederilor legale in cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei acestora daca se afla in proprietatea sau in folosinta persoanei

impozabile, iar conform listei mijloacelor fixe la data de 30.12.2009, anexata la dosarul cauzei, SC X SRL mai are in patrimoniu inca 6 autovehicule care sunt folosite in activitatea acesteia.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei autovehiculului marca JGC si au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca a achizitionat autovehiculul in speta in scopul desfasurarii activitatii de taiere si rindeluire a lemnului, respectiv exploatarea forestiera si impadurire, in scopul utilizarii acestuia de personalul care are calificarea profesionala de agent de vanzari, precum si pentru a transporta personalul la si de la locul de desfasurare a activitatii.

De asemenea, contestatoarea afirma ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au retinut ca mai are in patrimoniu si alte autovehicule care sunt folosite in activitate, deoarece acestea au fost scoase din uz inca din februarie 2009 si au fost predate spre vanzare catre SC AB SRL.

Avand in vedere sustinerile contestatoarei, cu adresa nr...../26.02.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL sa faca dovada ca autovehiculului marca JGC se incadreaza la exceptiile prevazute la art.145<sup>1</sup> alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.34/2009, precum si sa transmita in copie factura fiscala nr...../30.09.2009, statul de plata si balanta de verificare intocmite pentru luna septembrie 2009.

La data de 18.03.2010 SC X SRL depune la dosarul cauzei factura fiscala, statul de plata si balanta de verificare insa nu a depus documente prin care sa faca dovada ca autovehiculul de incadreaza la exceptiile prevazute de lege.

**In drept**, art.145<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, prevede:

***“In cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosinta persoanei impozabile.”***

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca autovehiculul marca JGC se incadreaza la prevederile legale invocate, precum si ca acesta se afla in proprietatea contestatoarei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei acestuia.

Sustinerea contestatoarei ca are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata .... lei aferenta achizitionarii autovehiculului in speta intrucat acesta a fost utilizat de personalul care are calificarea profesionala de agent de vanzari nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece SC X SRL nu a facut dovada faptului ca salariatul care detine calificarea profesionala de agent de vanzari exercita intradevar aceasta profesie.

Nici sustinerea contestatoarei ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata intrucat autovehiculul a fost utilizat in vederea transportului de personal la si de la locul de desfasurare al activitatii nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece SC X SRL nu a facut dovada efectuarii transporturilor, respectiv nu a prezentat documente care probeaza prezenta persoanelor in locurile in care au fost delegate.

De asemenea, nici afirmatia ca in mod gresit echipa de control a constatat si a retinut ca societatea mai are in patrimoniu alte autoturisme care sunt folosite in activitate nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, potrivit listei mijloacelor fixe la data de 30.12.2009, anexata la dosarul cauzei de catre contestatoare, aceasta mai are in patrimoniu inca 6 autovehicule care sunt utilizate in activitate.

In concluzie, pentru suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreza majorarile de intarziere in suma ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr...../01.02.2010.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei.

Pentru neplata la termen de catre contestatoare a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr..../01.02.2010, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

**In drept,** art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

***“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legi bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei neachitata la termen, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de .... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in BM, pentru suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR