

DECIZIA nr. 90/2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
PF X din Pitesti,
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X/26.09.2007

Prin adresa X/25.09.2007.2007 depusa si inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/26.09.2007, Administratia finantelor publice a Municipiului Pitesti a inaintat contestatia formulata de PF X din Pitesti impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. X/07.08.2007 emisa de Administratia finantelor publice a orasului Pitesti pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei impozit pe venit,
- X lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de PF X din Pitesti.

I. Petentul contesta decizia de impunere nr. X pe motiv ca "organele de control nu au luat in calcul amortizarea autoturismului DACIA - SUPERNOVA CLIMA proprietatea mea".

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. X/07.08.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. X/07.08.2007 s-a stabilit in sarcina contribuabilului o diferenta de impozit pe venit in suma de X lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2004 - 2005

petentul a diminuat venitul impozabil prin inregistrarea unor cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, respectiv cheltuieli cu amortizarea autoturismului proprietate personala.

Totodata, pentru neachitarea in termen a diferentei de impozit pe venit, organele fiscale au procedat la calcularea unor majorari de intarziere in suma de X lei.

III. Cu adresa nr. X/25.09.2007 Administratia finantelor publice a orasului Pitesti a comunicat punctul de vedere privind contestatia depusa de PF X propunand respingerea acesteia ca neintemeiata.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca cheltuiala cu amortizarea autoturismului proprietate personala este deductibila din punct de vedere fiscal la calculul venitului impozabil.

In fapt, in perioada verificata PF X a diminuat venitul impozabil prin inregistrarea in evidenta contabila de cheltuieli cu amortizarea autoturismului proprietate personala.

Urmare controlului s-a intocmit raportul de inspectie fiscala nr. X/07.08.2007 si a fost emisa decizia de impunere cu acelasi numar, prin care aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal, stabilind-se o diferenta de impozit pe venit suplimentar in suma de X lei.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 48 alin. (4) si (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia:

“

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

.....

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;....”.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca sunt deductibile numai acele cheltuieli efectuate pentru desfasurarea activitatii, respectiv pentru obtinerea veniturilor si sunt justificate cu documente legale.

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 14 si 15 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;*
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;*
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;*
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;*
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.*

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

Fata de prevederile legale sus mentionate, se retine ca petentul nu a prezentat documente justificative care sa ateste ca aceste cheltuieli au fost efectuate pentru obtinerea de venituri, fapt pentru care nu beneficiaza de dreptul de deducere a cheltuielilor cu amortizarea autoturismului proprietate personala.

Mai mult, din analiza dosarului cauzei reiese ca bunul achizitionat, respectiv autoturismul pentru care petentul solicita luarea in calcul a amortizarii este procurat de Tureac Ion si nicidecum nu este achizitionat de PF X, conform facturii fiscale nr. 2382862/11.12.2003.

De asemenea, la dosarul cauzei nu exista nici un document (contract de comodat, contract de inchiriere) din care sa rezulte ca autoturismul a fost imprumutat sau inchiriat de la persoana fizica X catre **persoana fizica autorizata X**.

Prin urmare, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere pentru cheltuielile efectuate de petenta cu amortizarea

autoturismului proprietate personala, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de X lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca aceasta este datorata in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate accesoriile nu a fost achitat la termen.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. X/07.08.2007 emisa de Administratia finantelor publice a orasului Pitesti se stabilesc accesorii in suma de X lei pentru neplata la termen a diferentei de impozit pe venit in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, conform carora:

“ ART. 108

Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi, dobânzi și penalități de întârziere stabilite potrivit legii.

ART. 109

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;

.....

ART. 114

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. “

Avand in vedere ca PF X nu a achitat in termenul legal diferenta de impozit pe venit in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele fiscale au procedat la stabilirea de majorari de intarziere in suma de X lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate PF X din Pitesti impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. X/07.08.2007 pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei impozit pe venit,
- X lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv