

## DECIZIA NR. 1442

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov prin adresa nr. .... din ..., privind contestatia formulata de catre **SC. XXX SA**, inregistrata la noi sub nr.... din .....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, in Procesul verbal de control nr.... din .... si in Decizia pentru regularizarea situatiei nr.... inregistrata sub nr....., privind virarea la bugetul statului a sumei de ... lei.

Suma contestata se compune din:

- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxelor vamale stabilite suplimentar
- .... lei reprezentand majorari de intarziere aferente comisionului vamal stabilit suplimentar
- .... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. SC XXX SA** contesta suma de ... lei, stabilita prin Procesul verbal de control nr.... din ... si in Decizia pentru regularizarea situatiei nr.... din ..., motivand urmatoarele:

Petenta precizeaza ca in data de ..., a depus prin comisionar vamal doua declaratii vamale privind importul mai multor utilaje. Conform declaratiilor respective, si in urma verificarilor efectuate de autoritatea vamala, au fost calculate obligatii vamale aferente importurilor respective.

Ulterior, in data de ..., in urma unui control vamal efectuat de inspectori vamali din cadrul DJAOV Brasov , s-a stabilit ca la momentul aprilie ... au fost calculate in mod eronat obligatiile vamale ale petentei.

Petenta precizeaza ca organul de control vamal a stabilit suplimentar drepturi vamale de plata suma de ... lei, suma pe care petenta este de acord sa o achite.

Petenta nu este insa de acord cu plata majorarilor de intarziere si isi motiveaza contestatia astfel :

- petenta sustine ca insasi autoritatea vamala recunoaste ca obligatiile vamale ale petentei au fost calculate eronat la data de ..., astfel ca societatea nu putea achita

obligatiile vamale (stabilite in plus in iunie 2010), daca ele nu au fost calculate de catre autoritatea vamala.

- petenta sustine ca desi a prezentat situatia factica privind importul in mod corect si exact, autoritatea vamala nu a emis un titlu de creanta pentru diferenta suplimentara. Totodata petenta precizeaza ca potrivit art.100 alin.(8) din Codul Vamal "*declaratia vamala acceptata si inregistrata, precum si documentul prevazut la alin.(4), constituie titlu de creanta*" si considera ca titlul de creanta impotriva societatii s-a nascut doar in 01.07.2010, cand i s-a comunicat decizia pentru regularizarea situatiei. Fata de cele specificate considera ca este inadmisibila imputarea majorarilor de intarziere pentru perioada 12.04.2007-01.07.2010.

- petenta invoca in sustinere prevederile art.223 alin.(2) din Codul vamal si art.100 alin.(8) sustinand totodata ca declaratiile depuse de societate in 2003 ( de admitere temporara) si in 2007 au dat nastere la anumite obligatii vamale, conform programului informatic al autoritatii vamale, obligatii achitate in termenele stabilite de autoritatea vamala potrivit legii. Faptul ca la un control ulterior , in iunie 2010, autoritatea vamala a constatat ca la momentul aprilie 2007 a aplicat eronat prevederile legale, nu poate avea ca efect nasterea retroactiva a unei obligatii vamale, careia sa i se poata adauga majorari de intarziere.

- petenta sustine ca majorarile de intarziere au rolul de a sanctiona culpa contribuabilului care nu isi achita debitele fiscale si vamale la scadenta. Totodata petenta arata ca nu este in culpa, eroarea fiind comisa de autoritatea vamala care desi a avut informatiile necesare stabilirii in mod corect a obligatiilor vamale, nu a facut acest lucru decat in luna iunie 2010.

- petenta sustine ca organul vamal a facut o aplicare fortata a art.255 alin.(1), lit.b) din Codul vamal, care precizeaza: "Art.255-(1) Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit: b) se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare" , totodata aceasta sustine ca analizand cu atentie "termenul stabilit" din textul citat anterior se poate observa ca autoritatea vamala nu a stabilit un termen de plata pentru obligatiile vamale suplimentare decat in data de 28.06.2010. Petenta precizeaza ca va achita aceste obligatii vamale suplimentare in cel mai scurt timp posibil, fapt ce exclude aplicabilitatea majorarilor de intarziere pentru perioada 2007-2010.

Pentru considerentele specificate mai sus petenta solcita anulara partiala a Deciziei de regularizarea situatiei nr.... si anulara partiala a Procesului verbal de control nr.... emise de D.J.A.O.V ... , in sensul eliminarii obligatiei subscrisei de a achita majorari de intarziere in cuantum total de ... lei

**II.** In procesul verbal de control nr.... din .... si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.286 din ... organele vamale din cadrul DJAOV ...., determina suma de ... lei cu tilu de majorari de intarziere aferente taxei vamale in suma de .... lei, comision vamal in suma de 1.194 lei si TVA in suma de .... lei motivand urmatoarele:

Pentru declaratiile vamale de punere in libera circulatie nr.... si ..., care incheie operatiunile suspensive initiate cu decalaratiile vamale de admitere temporara nr I ... si I ... drepturile vamale au fost calculate eronat la elementele de taxare valabile la data

incheierii operatiunii de admitere temporara (12.04.2007) si nu s-au calculat dobanzi compensatorii.

Organul de control vamal a constatat ca nu au fost respectate prevederile anexei V nr.4 din Legea nr...., art.519 din Regulamentul (CE) al Comisiei nr.... privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului (CEE) al Consiliului nr.2913 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificarile si completarile ulterioare si art.144 din Regulamentul (CE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificarile si completarile ulterioare. In consecinta, organul de control din cadrul DJAOV ... a stabilit suplimentar in sarcina petentei taxa vamala in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei, dobanzi compensatorii in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, la care a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei , suma contestata de petenta.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**SC XXX SA**, are sediul in localitatea ..., Str....., nr.... Jud.... inregistrata la Registrul Comertului sub nr...., avand cod unic de inregistrare fiscal ....

**Cauza supusa solutionarii DGFP ... prin Biroul de Solutionare Contestatii este daca accesoriile aferente obligatiilor fiscale stabilite de controlul vamal ulterior sunt datorate de la data declaratiei vamale sau se calculeaza incepand cu data comunicarii deciziei de regularizare prin care au fost individualizate obligatiile principale .**

Pentru declaratiile vamale de punere in libera circulatie nr.... si ....., care incheie operatiunile suspensive initiate cu decalaratiile vamale de admitere temporara nr I ... si I.... drepturile vamale au fost calculate eronat la elementele de taxare valabile la data incheierii operatiunii de admitere temporara (12.04.2007) si nu s-au calculat dobanzi compensatorii.

Organul de control vamal a constatat ca nu au fost respectate prevederile anexei V nr.4 din Legea nr.157/24.05.2005, art.519 din Regulamentul (CE) al Comisiei nr.2454/1993 privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului (CEE) al Consiliului nr.2913 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificarile si completarile ulterioare si art.144 din Regulamentul (CE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificarile si completarile ulterioare. In consecinta, organul de control din cadrul DJAOV ... a stabilit suplimentar in sarcina petentei taxa vamala in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei, dobanzi compensatorii in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, la care a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei , suma contestata de petenta.

In fapt, majorarile de intarziere contestate , au fost calculate prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii, de la data incheierii operatiunilor de admitere temporara prin declaratiile vamale de import, respectiv 13.04.2007 pana la data incheierii Procesului verbal de control nr....., respectiv pana la data de 28.06.2010.

Se retine ca accesoriile **au fost stabilite de la data nasterii scadentei obligatiei de plata reprezentand datorii vamale pana la data incheierii actului de control.**

Totodata se retine si faptul ca societatea si-a insusit debitele principale stabilite suplimentar prin decizia de regularizarea situatiei nr....., precizand ca este de acord sa le plateasca.

In drept art.255 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

**"ART. 255**

- (1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:  
b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare."*

Art.590 lit.b) din H.G. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, precizeaza:

**"ART. 590**

*Autoritatea vamală abilitată la nivel central și teritorial îndeplinește următoarele atribuții principale:*

- b) constată diferențele de drepturi de import sau de export și ia măsuri pentru încasarea acestora inclusiv majorările de întârziere aferente, rezultate ca urmare a acțiunilor proprii întreprinse;"*

In drept, art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**"ART. 119**

***Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere***

- (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."*

Iar art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**"ART. 120**

***Dobânzi***

- (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv."*

- (2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv."*

fata de prevederile legale de mai sus se retine ca organul vamal a calculat in mod legal majorari de intarziere la data scadentei obligatiilor fiscale conform principiului juridic accesoriul urmeaza principalul.

In materia obligatiilor vamale, in speta, scadenta o reprezinta momentul nasterii datoriei vamale.

Astfel, art.223 alin.(1) si (2) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei precizeaza:

"ART. 223

(1) *Datoria vamală la import ia naștere prin:*

a) *punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;*

(2) *Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză."*

În vederea stabilirii datei de la care începe să curgă obligația de plată a datoriei se face aplicarea prevederilor art.90 alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, care precizează:

ART. 90

(2) *Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea tuturor dispozițiilor privind regimul vamal.*

Față de prevederile legale mai sus menționate se constată că nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei că titlul de creanță împotriva ei s-a născut doar în 01.07.2010, când i s-a comunicat decizia pentru regularizarea situației întrucât accesoriile se datorează conform legii de la momentul nasterii datoriei vamale, respectiv de la data de 12.04.2007, data încheierii operațiunilor suspensive de admitere temporară prin depunerea la autoritatea fiscală a Declarației Vamale de Import nr.... și nr.....

Referitor la susținerea petentei conform cărora Declarațiile vamale de import depuse în anul 2007 au fost emise prin comisionar vamal, conform programului informatic al autorității vamale și au fost achitate la termenele stabilite de autoritatea vamală, iar constatarea ulterioară a aplicării eronate a prevederilor legale de către autoritatea fiscală nu poate genera în sarcina societății majorări de întârziere, precizăm:

Art.4 pct.21 și 22 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal definește declarația vamală ca fiind "21. declarație vamală - actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal;" și declarantul ca fiind "22. declarant - persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală;"

De asemenea la Secțiunea 1 "Dreptul de reprezentare" din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal se precizează:

"ART. 31

(1) *În condițiile prevăzute în prezentul cod, orice persoană își poate desemna un reprezentant în relația sa cu autoritatea vamală pentru a întocmi actele și a îndeplini formalitățile prevăzute în reglementările vamale.*

(6) *Reprezentantul poate fi un comisionar în vamă, în condițiile prevăzute de regulamentul vamal."*

Iar art.58 (1) și 59 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal, precizează:

"ART. 58

*(1) Valoarea în vamă se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.*

**ART. 59**

*Dispozițiile prezentului capitol se aplică în mod corespunzător la determinarea valorii în vamă a mărfurilor puse în liberă circulație după ce au fost plasate sub un alt regim vamal sau au avut o altă destinație vamală."*

Din prevederile legale anterior enunțate rezulta cu claritate ca declarația vamală de import reprezintă o declarație pe propria răspundere a importatorului prin reprezentantul sau cu privire la obligațiile vamale datorate pentru închiderea regimului vamal acordat anterior, astfel susținerile petentei se constata neintemeiate.

Totodată referitor la motivația contestatoarei potrivit căreia nu datorează majorările de întârziere aferente taxelor vamale, comision vamal și TVA pe motiv că în aprilie 2007, nu putea achita obligații fiscale (stabilite în plus în luna iunie 2010), acestea nefiind calculate, aceasta nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal, potrivit cărora:

*"ART. 100*

***(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.(...)***

***(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.***

***(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează."***

Potrivit prevederilor legale invocate se reține ca organele vamale au procedat în termen legal la controlul ulterior al declarațiilor vamale de punere în liberă circulație nr.... și ...., care încheie operațiunile suspensive inițiate cu declarațiile vamale de admitere temporară nr.1 ... și nr.1 .... și în temeiul art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 au procedat la recalcularea drepturilor vamale și a majorărilor de întârziere întocmindu-se decizia pentru regularizarea situației nr.... din 28.06.2010.

Ca urmare, întrucât debitele calculate prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.286 din 28.06.2010 sunt datorate și având în vedere actele normative în vigoare se datorează și majorările de întârziere la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale.

Pe cale de consecință, se va respinge contestația ca neintemeiată pentru majorările de întârziere în suma de ... lei aferente taxei vamale, comision vamal și TVA.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216, alin.1, din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se:

## **DECIDE :**

Respingerea contestatiei formulata de petenta **SC XXX SA**, pentru suma de ... lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei vamale, comision vamal si TVA stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.... inregistrata sub nr.....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.