

Respinge recursul
D.G.F.P.

ROMANIA
TRIBUNALUL
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR.

DOSAR NR.

Ședința publică din data de
Completul constituit din:
PREȘEDINTE -
GREFIER -

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cererii formulată în baza Legii contenciosului administrativ și fiscal de către reclamanta SC SA împotriva pârâtelor DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE, având ca obiect "anulare act de control taxe și impozite".

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare se constată lipsa părților.
Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Dezbaterile asupra cauzei de față au avut loc în ședința publică din data de 16 februarie 2011, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea cauzei pentru azi.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față constată că prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului la data de sub dosar nr. reclamanta SC

a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului să dispună anularea parțială a Deciziei pentru regularizarea situației nr. în sensul eliminării obligației de a achita majorări de întârziere în cuantum total de lei, anularea parțială a Procesului verbal de control nr. în sensul eliminării obligației de a achita majorări de întârziere în cuantum total de lei și anularea Deciziei nr. prin care s-a respins contestația formulată împotriva actelor mai sus menționate, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta arată că la data de a depus prin comisionar vamal două declarații vamale privind importul mai multor utilaje, fiind calculate obligațiile vamale aferente. Reclamanta arată în continuare că, ulterior, la data de s-a stabilit că obligațiile vamale au fost calculate în mod eronat de către autoritatea vamală și s-a emis decizia pentru regularizarea situației. Se arată, referitor la această decizie, că reclamanta nu este în culpă și pe cale de consecință nu trebuie să fie obligată la plata majorărilor de întârziere.

În drept s-au invocat dispozițiile art.100, art.223 alin.2, art.225 alin.1 lit.b din Codul vamal.

În apărare, pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale a formulat întâmpinare prin care a solicitat instanței să respingă acțiunea formulată ca fiind nefondată.

De asemenea în apărare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului a formulat întâmpinare prin care a solicitat instanței să respingă cererea de chemare în judecată ca fiind nelegală și neîntemeiată.

În probațiune au fost depuse la dosarul cauzei o serie de înscrisuri: decizia nr. (), contestația formulată de reclamantă () declarația vamală nr. (), Declarația vamală nr. (), Proces verbal de control nr. (), Decizia pentru regularizarea situației nr. (), alte înscrisuri.

Analizând actele dosarului instanța reține următoarele:

În baza declarațiilor vamale de punere în liberă circulație nr. [redacted] și nr. [redacted] depuse de societatea reclamantă prin comisionar vamal au fost calculate obligațiile vamale aferente.

Ulterior, în urma reverificării declarațiilor vamale mai sus identificate, inspectorul vamal din cadrul DJAOV [redacted] a întocmit procesul verbal de control nr. [redacted] prin care a concluzionat că nu au fost respectate dispozițiile art.519 din Regulamentul CE al Comisiei nr. [redacted] privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului CEE al Consiliului nr.2913 de instituire a Codului Vamal Comunitar, modificat și completat și a arătat că această încălcare a reglementărilor legale a condus la diferențe în minus ale taxelor vamale, comisionului vamal, dobânzilor compensatorii și a TVA aferentă, diferențe pe care autoritatea vamală are datoria de a le recupera conform art.100 alin.6 din Legea nr.85/2006.

Prin același proces verbal de control s-a stabilit că la aceste diferențe se vor adăuga majorări de întârziere, în conformitate cu art.255 lit. b din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr.86/2006 și în baza art.119(1), 120(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în cuantum de 0,1% din valoarea drepturilor de import pentru fiecare zi de întârziere de la data la care se datora la bugetul statului (data depunerii declarației vamale de punere în liberă circulație), până în ziua achitării sumei datorate.

La data de [redacted] s-a emis totodată și Decizia pentru regularizarea situației nr. [redacted] (cu nr. de înregistrare [redacted]) prin care s-a stabilit obligația fiscală principală de plată suplimentară de [redacted] lei și majorări de întârziere în cuantum de [redacted].

Reclamanta a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.D [redacted] (cu nr. de înregistrare [redacted]) și procesului verbal de control nr. [redacted] solicitând anularea parțială a actelor contestate în sensul eliminării obligației de a achita majorări de întârziere.

Prin Decizia nr. [redacted] contestația formulată de reclamantă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Se reține în speță că pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale [redacted] a procedat la reverificarea declarațiilor vamale date de reclamantă, la modificarea acestora și la stabilirea diferențelor în minus potrivit art.100 din Codul Vamal conform căruia, autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală urmând să ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune. În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin.3 și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate.

De asemenea pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale [redacted] a procedat la calcularea majorărilor de întârziere potrivit art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală în conformitate cu care pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile se calculează potrivit art.120 din același act normativ.

Se reține totodată că potrivit art.223 alin.2 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză, precum și că în conformitate cu art.255 alin.1 lit. b din Codul Vamal dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare.

În cauză, motivul care a stat la baza regularizării situației este determinat de calculul eronat efectuat de către autoritatea vamală la data de [redacted].

Reclamanta nu are nici o culpă întrucât declarațiile vamale depuse de comisionarul vamal conțin informații corecte și complete, pe baza acestora putându-se calcula în mod corect la data de [redacted] obligațiile vamale aferente.

Rezultă așadar, raportat și la momentul la care ia naștere datoria vamală, că reclamanta nu datorează majorări de întârziere, aceasta achitându-și obligațiile la data la care a avut cunoștință de existența acestor obligații.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse instanța va admite acțiunea formulată dispunând conform dispozitivului sentinței.

În temeiul art.274 Cod procedură civilă va obliga pârâtele la plata cheltuielilor de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC _____ SA cu sediul
ales în _____ str. _____ nr. _____ jud. _____ în contradictoriu cu pârâtele Direcția Județeană
pentru Accize și Operațiuni Vamale _____ cu sediul în _____ str. _____ jud. _____
și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului _____ cu sediul în _____ bdul _____
jud. _____ și în consecință:

- anulează parțial Decizia pentru regularizarea situației nr. _____ (cu nr. de
înregistrare _____) emisă de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni
Vamale _____, privind majorările de întârziere în cuantum de _____ lei.

- anulează parțial Procesul verbal de control nr. _____ emis de pârâta Direcția
Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale _____, privind majorările de întârziere în cuantum
de _____ lei.

- anulează Decizia nr. _____ emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului _____

Obligă pârâtele să plătească reclamantei suma de _____ lei reprezentând cheltuieli de
judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi _____

PREȘEDINTE,

GREFIER,

03.03.2011

4.08.09.07.2011

D. 1442/2010.