

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA Nr. 1276 din 06 decembrie 2011**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. "x" S.R.L.**  
**din comuna x, județul Prahova**

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x noiembrie 2011 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x noiembrie 2011, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "x" S.R.L.** din comuna x, județul Prahova, formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x din x septembrie 2011*, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva *Raportului de inspecție fiscală nr.x încheiat la data de x septembrie 2011* de consilier și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x septembrie 2011.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – *Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală* – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – transmisă prin poștă, conform ARx/x octombrie 2011/Oficiul Poștal x Ploiești – și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x noiembrie 2011, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Menționăm că redactarea, semnarea și depunerea contestației a fost efectuată prin Cabinet de avocat "x" din cadrul Baroului București – conform Împuternicirii avocațiale seria x Nr.x/x octombrie 2011, anexată în original la dosarul cauzei.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are sediul social în comuna x, Str. x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/x/x** și are codul unic de înregistrare fiscală x cu atribut fiscal RO.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de x lei – din care:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar* ..... x lei;
- *majorări de întârziere aferente impozitului* ..... x lei.

**Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:**

**I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):**

"Subscrisa **S.C. x S.R.L.**, [...], reprezentată legal prin domnul x, [...] și convențional prin Cabinet de avocat x, prin prezenta, în temeiul art.205 și următoarele din O.G. 92/2003 [...], în termen legal, formulăm prezenta:

**C O N T E S T A Ț I E**

*Împotriva actului administrativ fiscal reprezentat de Decizia de impunere [...], nr.x/x.09.2011, contestație pe care vă rugăm să o admiteți și să dispuneți anularea parțială a deciziei atacate, pentru obligația fiscală de la pct.2.1.1. din decizia atacată, respectiv pentru sumele de x de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și x de lei, reprezentând majorări de întârziere.*

În fapt,

[...] În urma inspecției fiscale s-a constatat că suma stabilită suplimentar de plată în sarcina subscrisei a rezultat ca urmare a majorării profitului impozabil cu sume asimilate veniturilor reprezentând produse reziduale neîncărcate în gestiunea de stocuri, reprezentând lână tunsă tineret ovin.

S-a apreciat de către organele de control că au fost încălcate prevederile art.21 alin.1 din Codul fiscal, precum și dispozițiile art.17 din OG 99/2000.

În acest sens, organele de control au stabilit că în conformitate cu disp. Art.154 lit e din O.M.F.P. nr.3055/2009 societatea noastră avea obligația încărcării în gestiunea de produse reziduale a produsului lână, precum și faptul că vânzarea lânii tunse s-a făcut la un preț inferior costului de achiziție.

Considerăm că soluția adoptată de către organele de control nu este legală și temeinică, întrucât, pe de o parte, prin interpretarea dată organele de control măresc veniturile societății, dar nu și cheltuielile deductibile, așa cum ar fi fost corect, ceea ce determină o creștere artificială și nereală a profitului impozabil, iar pe de altă parte, nu fac distincție între costul de achiziție care se referă la tineretul ovin cumpărat cu tot cu lână și prețul de vânzare care s-a referit exclusiv la lână.

În susținerea prezentei contestații vă rugăm să aveți în vedere următoarele argumente:

Societatea noastră achiziționează animale vii, la momentul achiziției înregistrând intrarea în patrimoniu a acestor animale în contul 361 (carne + lână).

Pe parcursul activității de creștere a animalelor și funcție de cerințele partenerilor lâna animalelor este tunsă, acest lucru evidențiindu-se în contabilitatea societății prin descărcarea gestiunii de animale – cantitativ și valoric – de contravaloarea lânii (această operațiune realizându-se la un preț mediu).

Concomitent societatea înregistrează în contul 346 – produse reziduale (cantitativ și valoric) contravaloarea lânii, la un preț apreciat realizabil în eventualitatea vânzării acestei lânii.

Organele de control, impun societății noastre înregistrarea în gestiunea de produse reziduale a lânii la aceeași valoare cu care a fost descărcată din gestiunea de animale în condițiile în care această valoare nu se poate realiza în momentul vânzării lânii.

Totodată, vă rugăm să observați că susținerea potrivit căreia subscrisa ar vinde la un preț inferior costului de achiziție nu se poate reține, și pe cale de consecință vă rugăm să o înlăturați ca nefondată, întrucât costul de achiziție privește animalul viu în ansamblul său (cumulând acest cost de achiziție atât carnea, cât și lâna), iar prețul de vânzare privește exclusiv valoarea de înstrăinare a lânii. [...]."

## **II. – Din Decizia de impunere nr.x din x septembrie 2011, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală din x septembrie 2011, rezultă următoarele:**

\* Inspecția fiscală, finalizată la data de x septembrie 2011, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de calcul, evidențiere, și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat, printre care și cele reprezentate de impozitul pe profit aferent perioadei 01 octombrie 2009 – 30 iunie 2011.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de x septembrie 2011 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr.x din x septembrie 2011.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

### **"[...] III.1 Impozitul pe profit**

Controlul s-a efectuat în conformitate cu prevederile Titlului II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...] și ale Normelor de aplicare ale acestuia aprobate prin H.G. nr.44/2004, [...] și a cuprins perioada 01.10.2009 – 30.06.2011, rezultând următoarele:

#### **Trimestrul IV 2009**

[...] La control, față de profitul impozabil stabilit de societate în sumă de x lei, s-a stabilit profit impozabil în sumă de x lei, cu o diferență în plus în sumă de x lei (anexa nr.x), reprezentând:

– suma de x lei, reprezintă depășire cu 0,6% peste procentul maxim de 7% de mortalități la animale, aplicat la rulajul total de intrări, procent stabilit prin Proces Verbal încheiat la

începutul anului de A.G.A., înregistrate în contul 606.2 "cheltuieli cu animale și păsări" (x oi x x kg x x lei/kg = x lei), fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...];

– **x lei**, reprezintă contravaloare lână tunsă, înregistrată în contul 606.3 "cheltuieli cu lâna tunsă", fără a fi înregistrată în produse reziduale intrate în gestiune din producția proprie prin articolul contabil 346 "produse reziduale" = 711 "variația stocurilor", stabilite prin R.I.F. nr.x/x.01.2010 ca sume asimilate veniturilor, reîntregind profitul impozabil. Societatea nu a ținut cont de suma de mai sus la calculul profitului impozabil la 31.12.2009.

Aferent profitului impozabil stabilit la control de x lei, a fost calculat un impozit pe profit de x lei (anexa nr.x) rezultând un **impozit pe profit suplimentar de x lei**.

#### **Anul 2010**

**[...] Perioada 01.01. – 30.09.2010**

[...] Față de impozitul pe profit stabilit de societate în quantum de x lei, la control nu au fost stabilite diferențe pentru această perioadă.

**Perioada 01.10. – 31.12.2010**

Urmare controlului, la trimestrul IV 2010, a fost stabilită o pierdere fiscală în sumă de x lei (anexa nr.x), [...].

[...] Pentru corectarea pierderii fiscale cu suma de x lei stabilită la control, de recuperat în exercițiul financiar 2011, în timpul controlului a fost întocmită dispoziție de măsuri.

#### **Anul 2011**

**Ianuarie – iunie 2011**

[...] La control, față de profitul impozabil calculat de societate în sumă de x lei (anexa nr.x), a fost stabilit un profit impozabil în sumă de x lei, majorat cu suma de x lei, reprezentând contravaloarea a x kg de lână tunsă de la tineretul ovin, pentru care a încărcat în gestiunea de stocuri, produse reziduale în sumă de x lei, prin articolul contabil 346 "produse reziduale" = 711 "variația stocurilor", iar descărcarea gestiunii de lână a fost de x lei, prin înregistrarea 606.3 "cheltuieli cu lâna tunsă" = 361.3 "animale".

Conform art.154, lit.e) din O.M.F.P. nr.3055/2009 [...], în categoria stocurilor sunt incluse și rebuturi, materiale recuperabile și deșeuri, potrivit căruia societatea avea obligația încărcării în gestiunea de produse reziduale a produsului lână tunsă, care ulterior va fi valorificată.

Având în vedere faptul că societatea a înregistrat în costuri suma de x lei, reprezentând lână tunsă, iar în venituri (variația stocurilor cont 711), a înregistrat suma de x lei, rezultă că suma de x lei, nu are corespondent în venituri.

În luna iulie 2011, societatea a vândut cantitatea de x kg lână tunsă, cu un preț maxim de x lei/kg, preț inferior costului de achiziție, rezultând vânzare în pierdere. [...].

Urmare a celor mai sus menționate, profitul impozabil a fost reîntregit cu suma de x lei, în conformitate cu prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...].

Consecința majorării bazei impozabile cu suma de x lei, a condus la stabilirea unui profit impozabil în sumă de x lei, din care se recuperează pierderea fiscală stabilită la control aferentă trim. IV 2010 de x lei, rezultând un profit impozabil de x lei, cu un impozit pe profit aferent de x lei, aferent căruia a fost stabilită o obligație suplimentară de x lei.

Pentru diferențele suplimentare stabilite la control în contul impozitului pe profit aferent perioadei verificate, s-au calculat, în conformitate cu prevederile art.94, alin.(3), lit.f) și art.120, alin.(7) din O.G. nr.92/2003 [...], **majorări de întârziere/dobânzi** în sumă totală de **x lei și penalități de întârziere** în sumă de **x lei** (anexa nr.x).

Majorările de întârziere au fost calculate până la data de x.09.2011.

Sintetizând rezultatul controlului, situația se prezintă astfel:

1. impozit pe profit suplimentar : x lei;
2. majorări de întârziere : x lei;
3. penalitate 5% : x lei. [...].”

**III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:**

\* În **Raportul de inspecție fiscală din x septembrie 2011**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. "x" S.R.L., printre care și cele reprezentate de impozitul pe profit, deficiențele constatate la această obligație fiscală fiind contestate de societatea comercială.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "x" – cod CAEN x.

Pentru perioada verificată, respectiv 01 octombrie 2009 – 30 iunie 2011, organele de inspecție fiscală au stabilit **obligații fiscale suplimentare de plată** datorate de societatea comercială la **impozitul pe profit** în sumă de **x lei**, precum și **accesorii de plată** aferente în sumă totală de **x lei**.

Astfel, pentru perioada trimestrului IV al anului 2009 a fost majorat profitul impozabil calculat de societatea comercială cu suma totală de **x lei**, compusă din:

– x lei reprezentând depășirea cu 0,60% a procentului maxim de 7,00% mortalități la animale aplicat la rulajul total de intrări în gestiune, procent stabilit prin Proces-Verbal al A.G.A. la începutul anului 2009, cheltuieli care au fost stabilite ca nedeductibile fiscal la inspecția fiscală, conform prevederilor art.21 alin.(3) lit.d) din Codul fiscal:

**"Art. 21. – [...] (3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**[...] d) perisabilitățile, în limitele stabilite de organele de specialitate ale administrației centrale, împreună cu instituțiile de specialitate, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice;"**

– x lei reprezentând contravaloarea lânii rezultată din tunsul oilor, înregistrată direct pe cheltuieli, fără a se proceda mai întâi la evidențierea acestora ca stoc rezultat din producția proprie, conform prevederilor pct.125 alin.(1) lit.e) din Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene – aprobate prin Ordinul M.F.P. nr.1752/2005 (în vigoare până la 31 decembrie 2009):

**"125. – (1) În cadrul stocurilor se cuprind:**

**[...] e) produsele, și anume;**

**[...] – rebuturile, materialele recuperabile și deșeurile;"**,

cheltuieli care au fost stabilite ca nedeductibile fiscal la inspecția fiscală, conform prevederilor art.19 alin.(1) din Codul fiscal:

**"Art. 19. – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."**

Corespunzător profitului impozabil suplimentar în sumă de x lei stabilit la control a rezultat un **impozit pe profit suplimentar datorat** în sumă de **x lei** (x lei x 16%).

Pentru perioada trimestrului IV al anului 2010, **pierderea fiscală** calculată de societatea comercială în sumă de x lei **a fost diminuată** la control cu suma de **x lei**, compusă din:

– x lei reprezentând depășirea cu 0,49% a procentului maxim de 7,00% mortalități la animale aplicat la rulajul total de intrări în gestiune, procent stabilit prin Proces-Verbal al A.G.A. la începutul anului 2010, cheltuieli care au fost stabilite ca nedeductibile fiscal la inspecția fiscală, conform prevederilor art.21 alin.(3) lit.d) din Codul fiscal (mai sus citate);

– x lei reprezintă cheltuieli cu amenzi, nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Codul fiscal;

– x lei reprezintă înregistrarea dublă a descărcării gestiunii de animale aferentă livrărilor efectuate în luna decembrie 2010, prin articolul contabil 606.1 = 361, contrar prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal:

**"Art.21. – (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."**

În semestrul I al anului 2011, societatea comercială a calculat un profit impozabil în sumă de x lei. La inspecția fiscală din x septembrie 2011 a fost stabilit un profit impozabil în sumă de x lei, mai mare cu x lei, sumă compusă din:

– x lei reprezintă suma care a diminuat la control pierderea fiscală aferentă trimestrului IV al anului 2010 calculată de societatea comercială (prezentată mai sus);

– x lei (x lei – x lei) reprezintă suma ce a majorat profitul impozabil, ca urmare a faptului că au fost înregistrate în contabilitate cheltuieli în sumă de x lei aferente operațiunii de scădere din gestiune a cantității de x kg de lână tunsă de la tineretul ovin (prin articolul contabil 606.3 "Cheltuieli cu lâna tunsă" = 361.3 "Animale"), în timp ce gestiunea de produse reziduale a fost încărcată numai cu suma de x lei (prin articolul contabil 346 "Produse reziduale" = 711 "Variația stocurilor").

Începând cu data de 01 ianuarie 2010 sunt în vigoare Reglementările contabile conforme cu directivele europene – aprobate prin Ordinul M.F.P. nr.3055/2009, care, la pct.154 alin.(1) lit.e), precizează:

**"154. – (1) În cadrul stocurilor se cuprind:**

**[...] e) produsele, și anume;**

**[...] – rebuturile, materialele recuperabile și deșeurile;"**.

Având în vedere faptul că societatea comercială a înregistrat cheltuieli în sumă de x lei cu lâna tunsă, în timp ce veniturile înregistrate (cont 711 "Variația stocurilor") au fost numai în sumă de x lei, organele de control au stabilit că diferența de x lei nu are corespondent în venituri, reprezentând astfel cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil al semestrului I 2011.

Urmare acestor influențe, la control a fost stabilit pentru semestrul I al anului 2011 un profit impozabil în sumă de x lei (x lei + x lei + x lei) și un impozit pe profit aferent în sumă de x lei care, față de impozitul pe profit calculat de societatea comercială în sumă de x lei, a condus la stabilirea unui **impozit pe profit suplimentar** datorat în sumă de x lei (x lei – x lei).

Pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit un **impozit pe profit suplimentar** datorat în sumă totală de x lei (x lei + x lei), pentru care au calculat **accesorii de plată** în sumă totală de x lei – conform prevederilor art.120 și art.120<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

\* Prin contestația formulată, societatea comercială contestă parțial obligațiile fiscale de plată suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.x/x septembrie 2011, respectiv impozitul pe profit în sumă de x lei și accesoriile de plată aferente acestuia în sumă de x lei.

În susținerea cauzei, societatea comercială arată că în cadrul activității desfășurate achiziționează animale vii pe care le înregistrează în contul contabil 361 (carne + lână). Pe parcursul activității acestea sunt tunse, iar operațiunea este evidențiată în contabilitate prin descărcarea gestiunii de animale de contravaloarea lânii, cantitativ și valoric la un preț mediu.

Concomitent înregistrează cantitativ și valoric în gestiunea de produse reziduale (cont contabil 346) contravaloarea lânii, la un preț apreciat ca realizabil în eventualitatea vânzării.

Față de aceste considerente, societatea comercială contestatoare solicită înlăturarea constatărilor organelor de inspecție fiscală privind încadrarea în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal a diferențelor dintre prețul de achiziție și prețul de descărcare a gestiunii de lână tunsă, întrucât *"... costul de achiziție privește animalul viu în ansamblul său (cumulând acest cost de achiziție atât carnea, cât și lâna), iar prețul de vânzare privește exclusiv valoarea de înstrăinare a lânii."*

\* **Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că organele de inspecție fiscală au stabilit corect ca fiind datorată bugetului de stat diferența de impozit pe profit în sumă totală de x lei, întrucât:**

Lâna tunsă de pe animalele valorificate după perioada de îngrășare reprezintă un produs rezidual aferent producției de bază, ceea ce implică existența unei gestiuni separate față de cea a producției de bază, iar încărcarea acesteia trebuie efectuată concomitent cu descărcarea gestiunii inițiale (a producției de bază).

Astfel, conform Reglementărilor contabile aprobate atât prin Ordinul M.F.P. nr.1752/2005, cât și prin Ordinul M.F.P. nr.3055/2009, în categoria conturilor de stocuri intră și contul 346 "Produse reziduale" în care se înregistrează rebuturile, materialele recuperabile și deșeurile, care, fiind un cont de activ, se debitează prin creditul contului de venituri 711 "Variația stocurilor" (cont de pasiv), cu valoarea la preț de înregistrare a produselor reziduale intrate în gestiunea de producție proprie (articol contabil 346 = 711).

La rândul său, contul de venituri 711 "Variația stocurilor" se închide prin creditul contului de rezultate 121 "Profit și pierdere" (cont bifuncțional), prin articolul contabil 711 = 121, majorând astfel valoarea veniturilor realizate din activitatea proprie.

Pe măsura vânzării produsului rezidual (lână tunsă), stocul din gestiune se scade (se descarcă) prin articolul contabil 711 "Variația stocurilor" = 346 "Produse reziduale", concomitent cu evidențierea venitului din vânzare 411 "Clienți" = 703 "Venituri din vânzarea produselor reziduale".

Drept urmare, prin neînregistrarea în evidența contabilă a societății comerciale contestatoare a stocului de produse reziduale rezultate din tunsul lânii – prin articolul contabil 346 = 711, au fost diminuate veniturile realizate din producția proprie cu suma totală de x lei (x lei/trim.IV 2009 + x lei/sem.I 2011), ceea ce a condus la majorarea profitului impozabil cu această sumă și la stabilirea corectă de către organele de inspecție fiscală a diferenței suplimentar datorată în contul impozitului pe profit.

Motivațiile prezentate în contestație nu sunt în măsură a conduce la soluționarea favorabilă a acesteia, deoarece societatea comercială prezintă un punct de vedere care este contrar Reglementărilor contabile aprobate prin actele normative mai sus prezentate.

De asemenea, în contestație nu sunt prezentate niciun fel de motivații privind celelalte constatări ale organelor de inspecție fiscale care au condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar în sumă totală de x lei (contestat), respectiv:

– depășirea perisabilităților (procentul de 7,00% mortalități) cu suma totală de x lei (x lei/trim.IV 2009 + x lei/trim.IV 2010) și neîncadrarea acestora în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal;

– neincluderea cheltuielilor cu amenzi în sumă de x lei (trim.IV 2010) în categoria celor nedeductibile fiscal;

– dublarea cheltuielilor în sumă de x lei (decembrie 2010) prin înregistrarea eronată a descărcării gestiunii a animale (articol contabil 606.1 = 361 înregistrat de două ori).

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că suma de **x lei** reprezentând diferență suplimentară stabilită la **impozitul pe profit**, pentru perioada octombrie 2009 – iunie 2011 verificată la inspecția fiscală din 28 septembrie 2011, este legal datorată bugetului de stat de către S.C. "x" S.R.L. x, conform prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(1), alin.(3) lit.d) și alin.(4) lit.b) din Codul fiscal, ca și **majorările de întârziere** aferente în sumă totală de **x lei** – calculate conform prevederilor art.120 și art.120<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și parțial nemotivată.

**IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială "x" S.R.L., cu sediul în comuna x, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x din x septembrie 2011, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:**

## D E C I D E :

**1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată și parțial nemotivată pentru suma totală de x lei – din care:**

- *impozit pe profit stabilit suplimentar* ..... x lei;
- *majorări de întârziere aferente impozitului* ..... x lei.

**2.** – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**