

Dosar nr.

- anulare act taxe și impozite -

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECTIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR.

Ședința publică din data de

Președinte:

Grefier:

Pe rol judecarea acțiunii având ca obiect „anulare act taxe și impozite” formulată de reclamanta SC SRL prin administrator și în contradictoriu cu pârâții Autoritatea Națională a Vămilelor prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași și Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10 februarie 2011, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, din lipsă de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 17.02.2011.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava-Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal la data de 04.03.2010 cu număr de dosar reclamanta SC SA prin administrator și în contradictoriu cu pârâții Autoritatea Națională a Vămilelor prin Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași și Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea Deciziei de impunere nr.

În motivarea acțiunii s-a arătat, în primul rând că, în urma unui control efectuat de organele competente din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava care a vizat perioade 01.01.2005-31.07.2008 s-a reținut că societatea a achiziționat de la populație bijuterii și fragmente din aur pe care le-a trimis spre prelucrare societății

În al doilea rând, cu privire la procurarea acestor bijuterii, așa cum a arătat, în plângerile anterioare la instanță când a primit câte un act de impunere, plângeri după caz suspendate sau în curs de judecată, administratorul a procurat bijuteriile din incinta Complexului comercial i pe bază de factură, le-a achitat în numerar întocmind chitanța.

A fost de bună credință când a procurat bijuteriile, facturile fiind stampilate, completate de persoana care i-a vândut bijuteriile așa că actele de proveniență le-a înregistrat în contabilitate.

Organul de control a motivat că nu a putut face dovada provenienței bijuteriilor din aur achiziționate și comercializate și de aici stabilirea accizelor și a majorărilor de întârziere.

Mai mult, cu privire la facturile eliberate de SC și SC SRL s-a sesizat organul de urmărire penală care a făcut cercetări pentru uz de fals, dosarul fiind înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți cu propunere de scoatere de sub urmărire penală.

16/2010

S 1172/2011

60

Așa cum a arătat, dacă era de rea credință nu înregistra bijuteriile în evidența firmei, ci le vindea la negru, nu a făcut aceasta având convingerea de proveniența lor legală.

Astfel, pentru motivele arătate, a arătat reclamanta că actul de impunere și obligarea firmei la plata sumei de . lei ca fiind măsuri ilegale, fapt pentru care a cerut anularea Deciziei de imputare nr. din 2009 a direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.

În drept au fost invocate disp.art.78 din legea nr.54/2004.

În dovedire au fost anexate în copie, înscrisuri.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat instanței respingerea acțiunii ca nefondată motivat în esență de faptul că reclamanta nu a putut face dovada provenienței bijuteriilor din aur achiziționate și comercializate de către reclamantă, astfel încât organele de control au calculat accize în cuantum de . lei.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală nr. din . (filele 18-28 dosar) pârâta a verificat societatea reclamantă pentru intervalul 2005-2008 și a constatat că aceasta nu a putut face dovada provenienței legale a bijuteriilor din aur achiziționate și comercializate de către aceasta, astfel încât organele de control au stabilit accize în cuantum de . lei.

Prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. reclamanta a fost obligată la plata sumei de . lei cu titlu de accize și majorări de întârziere pentru produsele din aur deținute și comercializate ilegal.

Împotriva deciziei de impunere reclamanta a formulat contestație administrativă respinsă de către pârâtă prin decizia nr. din 05.01.2010 pentru aceleași motive menționate anterior.

Din analiza materialului probator administrat în cauză rezultă că acțiunea reclamantei este nefondată.

Astfel, dispozițiile codului fiscal în vigoare la data efectuării controlului prevedeau că erau supuse accizelor bijuteriilor din aur (art.207 lit.f din Legea nr.573/2003); art.209 al.1 din același act normativ prevedea că sunt plătitori de accize agenții economici, persoanele juridice, asociații familiale și persoane juridice autorizate-care produc sau importă astfel de produse.

Din cuprinsul notei de constatare nr. rezultă că societatea reclamantă a efectuat tranzacții comerciale cu societăți fictive, pe de o parte. Astfel, SC SRL, SC SRL, SC Impex SRL, SC SRL nu figurau în momentul efectuării verificărilor ca societăți în locația indicată.

În al doilea rând, societățile SC SRL, SC SRL și SC SRL nu au depus bilanțul anual începând cu anul 2004, iar SC SRL nu a depus bilanțul începând cu anul 2005. Toate aceste constatări au dus la concluzia legală a organelor de inspecție fiscală cum că, facturile nr. nr. în realitate nu au fost emise.

În raport de cele menționate anterior, instanța apreciază că buna credință invocată de către reclamantă nu-și găsește aplicabilitate în speță din moment ce aceasta a emis facturi fictive, or, nimeni nu-și poate invoca propria turpitudine pentru a obține protecția unui drept.

În al treilea rând, în cea ce o privește pe SC SRL, din verificările evidențelor contabile din luna decembrie 2005 și din nota explicativă pe care organele de control au solicita-o, a rezultat faptul că societatea nu a dezvoltat relații comerciale sau de altă natură cu SC SRL.

În al patrulea rând, potrivit principiului instituit de 1169 cod civil „actori incubiti onus probandi” reclamanta nu și-a dovedit cu nici un mijloc de probă pretențiile din cererea introductivă, astfel încât va respinge acțiunea ca nefondată.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea având ca obiect „anulare act taxe și impozite” formulată de reclamanta SC SRL prin administrator și

mun. Rădăuți, str. nr. 13, jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâții Autoritatea Națională a Vămilelor prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași și Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, ca nefondată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 17 februarie 2011.

Președinte,

Grefier,

