

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR. 3412
Ședința publică din data de 10.05.2012.
Președinte
Grefier

Pe rol, judecarea acțiunii având ca obiect " anulare act de control taxe și impozite - rejudecare ", formulată de reclamanta C SRL - prin adm. județul Suceava

- cu sediul în mun. județul Suceava
în contradictoriu cu pârâții AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR - prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași și AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava - cu sediul în str. Vasile Bumbac, nr.1, județul Suceava.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat pentru societatea reclamantă și administratorii acesteia, pentru prim pârât se prezintă c.j. pentru scund pârât se prezintă

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul legal al societății reclamante depune la dosar copie Ordonanță emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți prin care se arată că s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei pentru săvârșirea faptelor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și fals în declarații prev. de art. 209 cod penal și art. 292 cod penal; aplicarea unei sancțiuni administrative constând în amendă în sumă de lei; în temeiul art. 228 alin.6 cod procedură penală raportat la art. 10 lit.c cod procedură penală confirmă propunerea organelor de cercetare penală de neîncepere a urmăririi penale față de sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 cod penal, fapta nefiind săvârșită de aceasta.

Se mai arată de apărătorul societății reclamante că D G F P Suceava a contestat doar cele 2 facturi ce au fost emise.

Consilier juridic pentru ANV- prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași solicită a i se comunica o copie a Ordonanței Parchetului și în acest sens lăsarea cauzei pentru a doua strigare .

La a doua strigare a cauzei, întrebate fiind părțile arată că nu mai au alte cereri de solicitat iar instanța constatând probatoriul epuizat și acțiunea în stare de judecată acordă cuvântul la dezbateri pe fondul cauzei.

Avocat pentru societatea reclamantă pune concluzii de admitere a acțiunii așa cum aceasta a fost formulată, de anulare a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspekția Fiscală nr. înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, sub nr. emisă în baza Raportului de Inspekție Fiscală încheiat la data de 28.10.2009 având nr. cu cheltuieli de judecată.

Mai arată că, societatea reclamantă a cumpărat bijuteriile pe bază de facturi care au fost înregistrate în serviciul contabilitate.

Decizia nr. 6/2010
Dusă nr. 131/2008

Consilier juridic pentru Direcția Vamală pune concluzii de respingere a acțiunii reclamantei ca nefondate conform motivelor din întâmpinarea depusă la dosarul cauzei de fond. Precizează, că, conform Ordonanței Parchetului Judecătorei Rădăuți faptele penale există iar reclamanta nu a contestat rezoluția parchetului; cu privire la cele 2 facturi arată că Parchetul a fost sesizat, că s-a pronunțat acesta; iar deciziile de impunere au fost legal întocmite.

Consilier juridic pentru DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA pune concluzii de respingere a acțiunii ca nefondate așa cum a motivat în întâmpinarea depusă la dosarul cauzei.

Declarând dezbaterile închise,

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava-Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal la data de 04.03.2010 cu număr de dosar reclamanta SC SA prin administrator și

în contradictoriu cu pârâșii Autoritatea Națională a Vămlor prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale și Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea Deciziei de impunere nr.

În motivarea acțiunii s-a arătat, în primul rând că, în urma unui control efectuat de organele competente din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava care a vizat perioade 01.01.2005-31.07.2008 s-a reținut că societatea a achiziționat de la populi bijuterii și fragmente din aur pe care le-a trimis spre prelucrare societății SRL

În al doilea rând, cu privire la procurarea acestor bijuterii, așa cum a arătat, în plângerile anterioare la instanță când a primit câte un act de impunere, plângeri după caz suspendate sau în curs de judecată, administratorul a procurat bijuteriile din incinta Complexului comercial Europa București pe bază de factură, le-a achitat în numerar întocmind chitanța.

A fost de bună credință când a procurat bijuteriile, facturile fiind stampilate, completate de persoana care i-a vândut bijuteriile așa că actele de proveniență le-a înregistrat în contabilitate.

Organul de control a motivat că nu a putut face dovada provenienței bijuteriilor din aur achiziționate și comercializate și de aici stabilirea accizelor și a majorărilor de întârziere.

Mai mult, cu privire la facturile eliberate de SC SA și SC SRL s-a sesizat organul de urmărire penală care a făcut cercetări pentru uz de fals, dosarul fiind înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți cu propunere de scoatere de sub urmărire penală.

Așa cum a arătat, dacă era de rea credință nu înregistra bijuteriile în evidența firmei, ci le vindea la negru, nu a făcut aceasta având convingerea de proveniența lor legală.

Astfel, pentru motivele arătate, a arătat reclamanta că actul de impunere și obligarea firmei la plata sumei de lei ca fiind măsuri ilegale, fapt pentru care a cerut anularea Deciziei de imputare nr. a direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.

În drept au fost invocate disp.art.78 din legea nr.54/2004.

În dovedire au fost anexate în copie, înscrisuri.

Pârâta D-O P-F Suceava a formulat întâmpinare prin care a solicitat instanței respingerea acțiunii ca nefondată motivat în esență de faptul că reclamanta nu a putut face dovada provenienței bijuteriilor din aur achiziționate și comercializate de către reclamantă, astfel încât organele de control au calculat accize în cuantumul de lei.

S-a mai constatat că SC SRL nu a depus bilanțul anual începând cu anul 2004. SC SRL nu a depus bilanțul anual începând cu anul 2004 și SC SRL nu a depus bilanțul anual începând cu anul 2005.

Totodată s-a constatat că societățile menționate nu desfășoară activitate din anul 2004, respectiv 2005, iar facturile fiscale nu au fost emise în realitate.

În ceea ce privește contestația contestatoarei că la procurarea bijuteriilor a fost de bună credință, le-a plătit cu numerar și le-a înregistrat în contabilitate, nu poate fi reținută, întrucât în urma investigațiilor întreprinse de organele de control s-a constatat că bunurile respective nu au fost de proveniență legală.

Prin sentința nr. dată de Tribunalul Suceava în dosar nr. s-a respins acțiunea reclamantei, ca nefondată.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta SC SRL criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Prin decizia nr. Curții de Apel Suceava s-a admis recursul declarat de reclamantă; s-a casat sentința nr. Tribunalului Suceava și s-a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Pe rolul acestei instanțe cauza a fost reînregistrată sub nr. de dosar la data de 04.01.2012.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține:

Prin raportul de inspecție fiscală nr. Jln (filele 18-28 dosar) pârâta a verificat societatea reclamantă pentru intervalul 2005-2008 și a constatat că aceasta nu a putut face dovada provenienței legale a bijuteriilor din aur achiziționate și comercializate de către aceasta, astfel încât organele de control au stabilit accize în cuantumul de lei.

Prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. reclamanta a fost obligată la plata sumei de lei cu titlu de accize și majorări de întârziere pentru produsele din aur deținute și comercializate ilegal.

Împotriva deciziei de impunere reclamanta a formulat contestație administrativă respinsă de către pârâtă prin decizia nr. din entru aceleași motive menționate anterior.

Potrivit procesului verbal de control întocmit la data de 10.10.2008 de Direcția Regională de Accize și Operațiuni Vamale Iași rezultă că societatea reclamantă s-a aprovizionat cu bijuterii de aur de 2209 aur în baza unor facturi fiscale emise de două societăți, plata efectuându-se cash fiind eliberate chitanțe în acest sens. Ulterior s-a constatat că facturile respective nu au fost emise de societățile respective, acestea neavând nici o legătură comercială cu SC SRL Astfel cantitatea de 220 g de aur nu a putut fi justificată.

Pe de altă parte, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că în perioada 2005-2008 societatea contestatoare a achiziționat bijuterii de aur ce au la bază facturi care sunt emise pe numele unor societăți care nu au avut relații comerciale cu societatea contestatoare și care nu au domiciliul în locul menționat în facturi. Dat fiind faptul că reclamanta nu a putut face dovada provenienței bijuteriilor din aur achiziționate și comercializate au fost calculate accize în sumă de lei, în situația contestatoarei fiind aplicabile dispozițiile art. 207, 208, 209 alin.1 din Legea nr. 571/20036 la care au fost calculate și accesoriile și majorări de întârziere.

Nu poate fi reținută susținerea reclamantei că la procurarea bijuteriilor a fost de bună credință, le-a plătit numerar și le-a înregistrat în contabilitate, cu atât mai mult cu cât prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți s-a constatat că administratorul societății reclamante se face vinovată de săvârșirea infracțiunii de fals în declarații prev. de art. 282 cod penal constând în aceea că a susținut în nota explicativă dată în fața reprezentanților Autorității Naționale Vamale că a achiziționat în mod legal 220 gr. aur urmând a avea scopul de desfășurării unor activități comerciale libere.

Chiar dacă prin această ordonanță s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni administrative sub aspectul încălcării dispozițiilor codului fiscal, culpa acestora nu poate fi înlăturată.

Față de aceste considerente, instanța apreciază că acțiunea reclamantei este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Pentru aceste considerente,
În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea având ca obiect "anulare act de control taxe si impozite - rejudecarea", formulată de reclamanta C SRL - prin adm. și cu sediul în mun. județul Suceava

în contradictoriu cu pârâții **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR** - prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași și **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** - prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava - cu sediul în str. Vasile Bumbac, nr.1, județul Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi, 10.05.2012.

Președinte

Grefier

Red.P.C.
Tehn ored.R.A.
2 ex/ 20.06.2012.

