



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului

Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 6

din 05.01.2010

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. din localitatea,
județul, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului sub nr.din 27.11.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale prin adresa nr./26.11.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 27.11.2009, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.**, având domiciliul fiscal în localitatea, județul

S.C. S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscalădin 29.10.2009, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr./29.10.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 28.10.2009, nr./ 29.10.2009, privind suma de lei, reprezentând:

-lei accize;
-lei majorări de întârziere aferente accizelor.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. prin contestația formulată susține că la procurarea bijuteriilor a fost de bună credință, le-a plătit cu numerar și le-a înregistrat în contabilitate.

Contestatoarea precizează că dacă nu ar fi fost de bună credință nu le-ar fi înregistrat în contabilitate și nu le-ar fi expus spre vânzare.

De asemenea, precizează că se află în litigiu la Judecătoria, unde a formulat plângere împotriva proceselor verbale de contravenție nr..... din octombrie 2006 și nr.....din 10 octombrie 2008.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscalădin 29.10.2009, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr. /29.10.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 28.10.2009, nr. / 29.10.2009, organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale au stabilit că societatea verificată datorează suplimentar la bugetul de stat accize în sumă delei și majorări de întârziere aferente delei.

1. Organele de control au constatat că în perioada verificată, respectiv 01.01.2005 – 31.07.2008, societatea a achiziționat de la populație, în baza borderourilor de achiziții, bijuterii și fragmente din aur, pe care le-a înregistrat ca materii prime.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că societatea le-a trimis spre prelucrare societății S.R.L., care a emis facturi cu tariful de prelucrare a bijuteriilor și a verighetelor de aur, după cum urmează:

- factura fiscală nr. /09.03.2005;
- factura fiscală nr. /21.06.2005;
- factura fiscală nr. /18.04.2007;
- factura fiscală nr. 07.08.2007.

Organele de control au constatat că în facturile fiscale menționate sunt înscrise tarife de prelucrare pentru verighetele de aur, iar în factura nr. /18.04.2007 este înscris tariful de prelucrare agrame bijuterii din aur, iar **acciza aferentă acestei cantități de bijuterii din aur este de lei.**

S-a considerat că au fost încălcate prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Calculul accizei s-a efectuat conform prevederilor art. 208 alin. (2) și alin. (7) lit. a și b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organele de control invocă prevederile art. 211 alin. (1) lit. a și b și art. 212 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

2. În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că în perioada 2005 – 2008 societatea a achiziționat bijuterii de aur de la următoarele societăți:

- S.C.S.R.L., cu sediul în, CUI2002, cu factura nr./11.05.2005, cantitatea de grame bijuterii aur;
- S.C. S.R.L. cu sediul în2004, cu factura nr./15.05.2005, cantitatea de grame bijuterii aur;
- S.C.S.R.L., cu sediul în 2001, cu factura nr./19.09.2005, cantitatea de grame bijuterii aur;
- S.C.S.R.L., cu sediul în strada2003, cu factura nr./16.12.2005, cantitatea degrame bijuterii aur;
- S.C.S.R.L. cu sediul în strada/2002, cu factura nr.26.05.2006, cantitatea de grame bijuterii aur;
- S.C.S.R.L. cu sediul în strada/2003, cu factura nr./05.12.2006;
- S.C. S.R.L. cu sediul în strada2007, cu factura nr./15.12.2007, cantitatea de grame bijuterii aur;
- S.C.S.R.L. cu sediul în strada2004, cu factura nr./16.12.2007, cantitatea de grame bijuterii aur;
- S.C. S.R.L. cu sediul în strada/1992;
- S.C. S.R.L. cu sediul în strada/1998;
- S.C.S.R.L. cu sediul în strada

Deoarece organele de control au avut suspiciuni asupra facturilor emise de S.C.S.R.L., S.C. S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., a solicitat Direcției pentru Accize și Operațiuni Vamale a municipiului prin adresa nr./14.09.2009, verificări cu privire la realitatea operațiunilor desfășurate de aceste firme cu S.C. S.R.L..

În urma verificării efectuate, Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale a municipiului a încheiat Nota de constatare nr./19.10.2009, înaintată Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale cu adresa nr./19.10.2009, înregistrată sub nr./19.10.2009.

Prin nota emisă, s-au consemnat următoarele aspecte:

- S.C.S.R.L., cu sediul declarat în, nu figurează ca societate în locația indicată;
- S.C. S.R.L. cu sediul declarat în strada, nu figurează ca societate în locația indicată;
- S.C.S.R.L., cu sediul în strada a fost reprezentată la momentul controlului de administratorul, iar din discuția purtată cu acesta și din verificarea evidenței contabile din luna decembrie 2005, precum și din nota explicativă dată, a rezultat că această societate nu a avut relații comerciale sau de altă natură cu S.C. S.R.L.;
- S.C.S.R.L. cu sediul în strada, nu figurează ca societate în locația indicată;

- S.C.S.R.L. cu sediul în strada, nu figurează ca societate în locația indicată.

De asemenea, s-a constatat că S.C.S.R.L. nu a depus bilanțul anual începând cu anul 2004, S.C. S.R.L. nu a depus bilanțul anual începând cu anul 2004, S.C.S.R.L. nu a depus bilanțul anual începând cu anul 2004 și S.C.S.R.L. nu a depus bilanțul anual începând cu anul 2005.

Totodată, s-a constatat că societățile menționate nu desfășoară activitate din anul 2004 și respectiv 2005, iar facturile menționate nu au fost emise în realitate.

Prin actul de control se precizează că prin adresa10.2009, înregistrată la D.J.A.O.V. sub nr.10.2009, S.C.S.R.L. precizează că „nu a avut niciodată relații comerciale cu S.C. S.R.L.. Factura nr./19.09.2005 nu a fost emisă de către societatea noastră. Comerțul cu aur și obiecte din aur nu face parte din obiectul de activitate al societății noastre”.

În urma inspecției efectuate, organele de control au constatat că S.C. S.R.L. a făcut obiectul unui control inopinat în perioada 09.10.2008 – 10.10.2008, efectuat de către Compartimentul Echipe Mobile - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale, la care s-a constatat nereguli cu privire la legalitatea tranzacțiilor comerciale cu bijuterii din aur dintre S.C. S.R.L. și societățile S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., ambele cu domiciliul fiscal în municipiul

Prin adresa nr.07.04.2008, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale a solicitat D.R.A.O.V. să efectueze verificări la S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L..

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că facturile fiscale nr./16.12.2007 și nr./16.12.2007, nu au fost în realitate emise de societățile respective și nu au nici o legătură comercială cu S.C. S.R.L..

Având în vedere că societatea nu a putut face dovada provenienței bijuteriilor din aur achiziționate și comercializate de către aceasta, organele de control au calculat **accize în sumă delei**, în baza prevederilor art. 208, 209, 211 și 212 din Codul fiscal, precum și a pct. 30^{1.1} din H.G. nr. 44/2004.

Pentru neplata în termen a accizelor stabilite suplimentar de organele de control, s-au calculat **majorări de întârziere aferente delei**.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la accizele în sumă delei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe dacă societatea datorează accize pentru bijuteriile din aur achiziționate în perioada 2005 - 2008, în condițiile în care, în urma investigațiilor întreprinse, s-a constatat că proveniența bunurilor nu este legală.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de control au constatat că, în perioada 2005 – 2008, S.C. S.R.L. a achiziționat bijuterii de aur ce au la bază facturi care sunt emise pe numele unor societăți care nu au avut relații comerciale cu societatea contestatoare și care nu au domiciliul în locul menționat în facturi.

Având în vedere că societatea nu a putut face dovada provenienței bijuteriilor din aur achiziționate și comercializate de către acesta, organele de control au calculat **accize în sumă delei.**

În drept, pentru perioada verificată sunt aplicabile prevederile art. 207, 208 și 209 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, în urma modificărilor și completărilor ce au avut loc în perioada verificată, și-au păstrat în esență conținutul, conform căroră:

„Art. 207

Sfera de aplicare

Următoarele produse sunt supuse accizelor:

f) bijuterii din aur și/sau din platină cu codul NC 7113 19 00, cu excepția verighetelor;

Art. 208

Nivelul și calculul accizei

(4) Nivelul accizelor pentru alte produse:

Nr. crt.	Denumirea produsului sau a grupei de produse	Acciza (%)
[...]	3. Bijuterii din aur și/sau din platină, cu excepția verighetelor	25

Art. 209

Plătitori de accize

(1) Plătitori de accize pentru produsele prevăzute la art. 207, cu excepția celor prevăzute la lit. a) - c), sunt agenții economici - persoane juridice, asociații familiale și persoane fizice autorizate - care produc sau importă astfel de produse.”

Totodată, în ceea ce privește exigibilitatea taxei pe valoarea adăugă, la art. 211 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, în urma

modificărilor și completărilor ce au avut loc în perioada verificată, și-a păstrat în esență conținutul, se prevede că:

„Art. 211

Exigibilitatea

Momentul exigibilității accizei intervine:

a) pentru produsele din producția internă, la data efectuării livrării, la data acordării produselor ca dividende sau ca plată în natură, la data la care au fost consumate pentru reclamă și publicitate și, respectiv, la data înstrăinării ori utilizării în oricare alt scop decât comercializarea;”.

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că, în perioada 2005 – 2008, societatea a achiziționat bijuterii de aur de la următoarele societăți:

- S.C.S.R.L., cu sediul în, CUI2002, cu factura nr./11.05.2005, cantitatea de grame bijuterii aur;
- S.C. S.R.L. cu sediul în strada2004, cu factura nr./15.05.2005, cantitatea degrame bijuterii aur;
- S.C.S.R.L., cu sediul în2001, cu factura nr./19.09.2005, cantitatea de grame bijuterii aur;
- S.C.S.R.L., cu sediul în strada2003, cu factura nr./16.12.2005, cantitatea degrame bijuterii aur;
- S.C.S.R.L. cu sediul în strada/2002, cu factura nr.26.05.2006, cantitatea de grame bijuterii aur;
- S.C.S.R.L. cu sediul în strada/2003, cu factura nr./05.12.2006;
- S.C. S.R.L. cu sediul în strada2007, cu factura nr./15.12.2007, cantitatea de grame bijuterii aur;
- S.C.S.R.L. cu sediul în strada2004, cu factura nr./16.12.2007, cantitatea de grame bijuterii aur;
- S.C. S.R.L. cu sediul în strada/1992;
- S.C. S.R.L. cu sediul în strada/1998;
- S.C.S.R.L. cu sediul în strada

Deoarece organele de control au avut suspiciuni asupra facturilor emise de S.C.S.R.L., S.C. S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., a solicitat Direcției pentru Accize și Operațiuni Vamale a municipiului prin adresa nr./14.09.2009, verificări cu privire la realitatea operațiunilor desfășurate de aceste firme cu S.C. S.R.L..

În urma verificării efectuate, Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale a municipiului a încheiat Nota de constatare nr./19.10.2009, înaintată Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni

Vamale cu adresa nr./19.10.2009, înregistrată sub nr./19.10.2009.

În urma investigațiilor întreprinse, s-au semnalat următoarele aspecte:

- S.C.S.R.L., cu sediul declarat în, nu figurează ca societate în locația indicată;

- S.C. S.R.L. cu sediul declarat în strada, nu figurează ca societate în locația indicată;

- S.C.S.R.L., cu sediul în strada a fost reprezentată la momentul controlului de administratorul, iar din discuția purtată cu acesta și din verificarea evidenței contabile din luna decembrie 2005, precum și din nota explicativă dată, a rezultat că această societate nu a avut relații comerciale sau de altă natură cu S.C. S.R.L.;

- S.C.S.R.L. cu sediul în strada, nu figurează ca societate în locația indicată;

- S.C.S.R.L. cu sediul în strada, nu figurează ca societate în locația indicată.

De asemenea, s-a constatat că S.C.S.R.L. nu a depus bilanțul anual începând cu anul 2004, S.C. S.R.L. nu a depus bilanțul anual începând cu anul 2004, S.C.S.R.L. nu a depus bilanțul anual începând cu anul 2004 și S.C.S.R.L. nu a depus bilanțul anual începând cu anul 2005.

Totodată, s-a constatat că societățile menționate nu desfășoară activitate din anul 2004 și respectiv 2005, iar facturile menționate nu au fost emise în realitate.

Prin actul de control se precizează că prin adresa10.2009, înregistrată la D.J.A.O.V. sub nr.10.2009, S.C.S.R.L. precizează că „nu a avut niciodată relații comerciale cu S.C. S.R.L.. Factura nr./19.09.2005 nu a fost emisă de către societatea noastră. Comerțul cu aur și obiecte din aur nu face parte din obiectul de activitate a societății noastre”.

În urma inspecției efectuate, organele de control au constatat că S.C. S.R.L. a făcut obiectul unui control inopinat, în perioada 09.10.2008 – 10.10.2008, efectuat de către Compartimentul Echipa Mobile - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale, la care s-a constatat nereguli cu privire la legalitatea tranzacțiilor comerciale cu bijuterii din aur dintre S.C. S.R.L. și societățile S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., ambele cu domiciliul fiscal în municipiul

Prin adresa nr.07.04.2008, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale a solicitat D.R.A.O.V. să efectueze verificări la S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L..

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că facturile fiscale nr./16.12.2007 și nr./16.12.2007, nu au fost în realitate emise de societățile respective și nu au nici o legătură comercială cu S.C. S.R.L..

Având în vedere că societatea nu a putut face dovada provenienței legale a bijuteriilor din aur achiziționate și comercializate de către aceasta, organele de control au calculat accize în sumă delei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că la procurarea bijuteriilor a fost de bună credință, le-a plătit cu numerar și le-a înregistrat în contabilitate, nu poate fi reținută, întrucât în urma investigațiilor întreprinse de organele de control s-a constatat că bunurile respective nu au proveniență legală.

La **art. 49 și 63 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd următoarele:

„Art. 49

Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane; [...]

d) efectuarea de cercetări la fața locului. [...]

Art. 63

Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Susținerea contestatoarei că se află în litigiu la Judecătoria, unde a formulat plângere împotriva proceselor verbale de contravenție nr..... din octombrie 2006 și nr.....din 10 octombrie 2008, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât plângerile respective privesc anumite fapte contravenționale și nu se referă la obligațiile fiscale stabilite suplimentar.

Având în vedere că în urma investigațiilor întreprinse s-a constatat că bijuteriile procurate și comercializate de contestatoare nu au proveniență legală, urmează a se respingere contestația pentru **accizele în sumă delei, ce neîntemeiată.**

2. Referitor accizele în sumă de lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului se poate pronunța asupra cauzei, în condițiile în care societatea nu prezintă motive de drept și de fapt care să înlăture constatările organelor de control.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de control au constatat că, în perioada 01.01.2005 – 31.07.2008, societatea a achiziționat de la populație, în baza borderourilor de achiziții, bijuterii și fragmente din aur, pe care le-a înregistrat ca materii prime.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că societatea le-a trimis spre prelucrare societății S.R.L., care emite facturi cu tariful de prelucrare a bijuteriilor, după cum urmează:

- factura fiscală nr. /09.03.2005;
- factura fiscală nr. /21.06.2005;
- factura fiscală nr. /18.04.2007;
- factura fiscală nr. 07.08.2007.

S-a constatat că în facturile fiscale menționate sunt înscrise tarife de prelucrare pentru verighetetele de aur, iar în factura nr. /18.04.2007 este înscris tariful de prelucrare agrame bijuterii din aur, pentru care societatea datora bugetului de stat **acciza aferentă acestei cantități de bijuterii din aur, de lei.**

S.C. S.R.L. susține că se află în litigiu la Judecătoria, unde a formulat plângere împotriva proceselor verbale de contravenție nr..... din octombrie 2006 și nr.....din 10 octombrie 2008.

Totodată, prin contestația formulată, face referire la constatările organelor de control cu privire la accizele calculate pentru bijuteriile considerate de organele de control ca neavând proveniență legală, fără să vină cu argumente privind accizele calculate pentru cantitatea degrame bijuterii prelucrate.

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 206 alin. (1) lit. c) și d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează că:

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”,

coroborate cu prevederile **pct. 12.1 lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

„12.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Totodată, în cazul în speță sunt incidente și prevederile **pct. 2.4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează că:

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Prin cererea formulată, contestatoarea nu precizează motivele de drept și de fapt pentru care contestă accizele în sumă de lei, acesta limitându-se la faptul că se află în litigiu la Judecătoria, unde a formulat plângere împotriva proceselor verbale de contravenție nr..... din octombrie 2006 și nr.....din 10 octombrie 2008, iar celelalte argumente se referă la constatările cu privire la accizele calculate pentru bijuteriile considerate de organele de control ca neavând proveniență legală.

Susținerea contestatoarei că a formulat plângere împotriva proceselor verbale de contravenție nr..... din octombrie 2006 și nr.....din 10 octombrie 2008, nu este de natură să înlăture constatările organelor de control, întrucât plângerile respective privesc anumite fapte contravenționale și nu se referă la obligațiile fiscale stabilite suplimentar.

Având în vedere că motive de drept și de fapt prezentate de contestatoare nu sunt incidente motivului pentru care organele de control au stabilit suplimentar accizele în sumă de lei și întrucât organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, urmează **a se respinge** cererea formulată **pentru suma de lei, ca nemotivată.**

Deoarece în sarcina contestatoarei au fost reținute accizele în sumă delei, care au generat accesoriile, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora, societatea datorează și accesoriile în sumă delei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *"accessorium sequitur principale"* (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, accesoriile în sumă delei, aferente accizelor în sumă delei, stabilite suplimentar de organele de control, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru accizele în sumă delei, care le-a generat, cererea a fost respinsă, urmează **a se respinge contestația și pentru accesoriile în sumă delei.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 207, 208, 209 și 211 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 49, 63 și 206 alin. (1) lit. c) și d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 2.4 și 12.1 lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E:

- **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de **S.C. S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscalădin 29.10.2009, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr./29.10.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 28.10.2009, nr./ 29.10.2009, privind suma de lei, reprezentând:

-lei accize;
-lei majorări de întârziere aferente accizelor.

- **Respingerea ca nemotivată** a contestației formulată de **S.C. S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscalădin 29.10.2009, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr./29.10.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 28.10.2009, nr./ 29.10.2009, privind suma de lei, reprezentând accize.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.