



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice – Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații**



Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str.Gheorghe Lazăr, nr. 9B  
Tel : +0256499334  
Fax : +0256499332  
e-mail : info.adm @dgfptm.ro

**D E C I Z I A NR.1569/584/24.06.2014**

privind soluționarea contestației formulată de **dl. x**  
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.x/07.05.2014

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat de A.J.F.P. x - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin adresa nr.x/06.05.2014, înregistrată la D.G.R.F.P.Timișoara sub nr.x/07.05.2014, asupra contestației formulată de **dl. x**, CNP x, cu domiciliul fiscal în x, str. x, nr.x, jud. x.

Dl. x contestă Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr.x/28.02.2014 și Decizia de impunere privind impozitul pe venit, stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor de inspecție fiscale nr.x/28.02.2014, comunicate de organele de inspecție fiscală cu adresa nr.x/11.03.2014.

Obiectul contestației în constituie suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei - taxa pe valoarea adăugată;
- x lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - impozit pe venit;
- x lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- x lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

De asemenea, prin contestația formulată dl. x se îndreaptă și împotriva Deciziei privind înregistrarea din oficiu, în scopuri de TVA, nr.x/5229/04.04.2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este autentificată prin semnatura reprezentantului legal.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.205 și art.209 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația formulată dl. x se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere „nr.x/11.03.2014 privind stabilirea impozitului pe venit și a taxei pe valoarea adăugată” și a Deciziei privind înregistrarea din oficiu, în scopuri de TVA, nr.x/04.04.2011, solicitând anularea acestora și suspendarea executării acestora.

Contestatorul consideră că deciziile susmenționate sunt nelegale, întrucât se întemeiază pe date, informații și documente fictive, nereale, întocmite de persoane cu funcții de conducere și execuție din cadrul SC x SRL cu sediul în localitatea x jud.x J x/x/2003, CUI x, care se fac vinovate de întocmirea unor acte false, din care rezultă că a vândut animale acestei societăți și a obținut venituri considerabile, ceea ce este nereal.

Dl. x arată că, nu poate fi făcut răspunzător din punct de vedere material, fiscal și penal pentru preținsele fapte pe care nu le-a săvârșit, împrejurare pe care a evidențiat-o în timpul controlului. Astfel, existența unor documente aparținând unei terțe persoane (în speță SC lxl SRL) în cuprinsul cărora se face referire la el nu înseamnă că ele sunt și reale, dovedind irefutabil situația la care se referă.

În urma controlului efectuat la SC x SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că, aceasta ar fi achiziționat în anii 2008 și 2009 mai multe specii de animale de la dl. x, așa cum rezultă din evidențele contabile, respectiv borderouri de achiziții și fișa contului, cu evidențierea sumelor creditoare, debitoare și a modalităților de efectuare a plății.

Contestatorul arată că pe baza acestor constatări, inspecția fiscală a fost extinsă și la activitatea sa, iar în urma verificărilor efectuate s-a ajuns la concluzia, că ar fi desfășurat fapte de comerț fără autorizare legală, respectiv fără înregistrare la ORC, ceea ce a determinat emiterea Deciziei de impunere „nr.x/11.03.2014”.

De asemenea, arată că sumele indicate au fost calculate exclusiv pe baza datelor înscrise în evidențele SC x SRL, considerându-se că profitul este egal cu suma pretins încasată, fără nici o deducere. Astfel, contestatorul arată că s-a pornit de la premisa că din moment ce nu a probat cu acte efectuarea unor plăți cu titlul de cheltuieli, este normal să se considere că sumele „încasate „ reprezintă profit impozabil.

Contestatorul susține că evidențele contabile care atestă implicare sa în vânzarea cu animale sunt în proporție covârșitoare, fără suport real, acestea au fost verificate și nu au fost luate în considerare, astfel concluziile organelor de inspecție fiscală se bazează pe aparențe, fără să aibă corespondent în cadrul realității.

Dl. x arată că starea de fapt a fost următoarea, în cursul anului 2007 unul dintre acționării și administratorii SC x SRL l-a contactat, solicitând sprijin pentru achiziționarea de animale în zona x, propunere pe care a acceptat-o.

Contestatorul susține că acesta venea periodic în zonă și se deplasau la diverși proprietari de animale, în scopul de a le cumpăra. Rolul său era acela de „intermediar”, în sensul că indica persoanele care dețineau animale și pe care le puneau în legătură cu reprezentantul firmei, care nu cunoștea foarte bine limba română.

Contestatorul precizează că negocierea se făcea la domiciliul vânzătorului, între acesta și persoana de origine italiană (cumpărătorul), care de cele mai multe ori plătea pe loc animalele. În alte cazuri, părțile se înțelegeau să vândă la kg, astfel că vânzătorul se deplasa la sediul firmei, unde asista la cântărire și se plătea.

De asemenea, contestatorul arată că, rareori când societatea nu dispunea de lichidități, era rugat să preia și să predea banii vânzătorului, pentru a evita întârzierea plății sau deplasarea proprietarului la sediul firmei. Totodată, menționează că transportul se efectua cu mijloacele de transport oferite de firmă.

Contestatorul precizează că, în schimbul prestației sale primea o sumă de 10-20 lei/cap de animal, cu mențiunea că nu era parte în contractul de vânzare - cumpărare. În privința întocmirii actelor, contestatorul arată că vânzătorul era cel care solicita medicului veterinar formularul de mișcare pe care apoi îl preda cumpărătorului, în momentul ridicării animalului.

De asemenea, contestatorul susține că borderourile de achiziție și celelalte acte contabile erau întocmite ulterior, și nu își explică de ce figurează el în calitate de vânzător și nu proprietarii animalelor cu care firma a încheiat convenția și căroro le-a achitat prețul.

Astfel, contestatorul arată că din totalul borderourilor de achiziție (26) doar 19 sunt reale, în sensul că a predat efectiv animalele consemnate în ele, restul fiind ale cetățenilor din x sau împrejurimi.

Cu privire la aceste animale, contestatorul arată că a efectuat acte de comerț doar în aparență, în realitate s-a comportat ca un adevărat mandatar ale persoanelor în cauză, care au solicitat ajutorul. Din vânzarea acestora, contestatorul susține că nu a obținut profit, pentru simplificarea procedurilor cu privire la aceste animale, a declarat formal că el este vânzătorul și a semnat cele 19 borderouri.

Contestatorul arată că aceasta este starea de fapt reală, care nu corespunde cu situația rezultată din evidențele SC x SRL, luată în considerare de către organele de inspecție fiscală, pur și simplu fără verificări. De asemenea, arată că este abuziv să răspundă civil, doar pe considerentul că societatea susmenționată a denaturat realitatea, neîndeplinindu-și în mod corect obligațiile prevăzute de lege.

Dlx susține că, fiind vorba de documente care nu relevă adevărul, atașează Rezoluția de pe lângă Judecătoria x și a căror acte pot demonstra adevărul.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul solicită anularea deciziei de impunere și suspendarea punerii în executare a acesteia până la pronunțarea instanței.

**II.** Ca urmare a verificării documentelor prezentate de contribuabil, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. x/28.02.2014 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr.x/28.02.2014 și Decizia de impunere privind impozitul pe venit, stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor de inspecție fiscale nr.x/28.02.2014.

Urmare a adresei nr.x/28.04.2010 a Serviciului Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1, din care rezultă că x a realizat venituri din vânzarea de animale către societatea SC lx (actualmente x) SRL din x, nr.x, acestea nefiind declarate la organul fiscal, a fost efectuat un control inopinat, în vederea stabilirii tratamentului fiscal al veniturilor obținute din vânzarea animalelor de către persoana fizică x, având CNP x, și domiciliul în x, str. x, nr.x, județul x.

Prin procesul verbal nr. x din data de 16.02.2011 s-a constatat că, dl. x a obținut venituri din vânzarea de animale, pe care nu le-a declarat la organul fiscal competent, respectiv A.F.P. x, fapt pentru care a fost propusă efectuarea unei inspecții fiscale pentru determinarea veniturilor impozabile, a impozitului pe venit din activități independente și a taxei pe valoarea adăugată, conform propunerii de efectuare a unei inspecții fiscale nr.x/17.02.2011.

Persoana fizică x a fost verificată din punct de vedere fiscal încheindu-se Raportul de inspecție fiscală nr.x/31.03.2011, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare TVA de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x/ 31.03.2011 care a avut ca obiectiv stabilirea taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziționării de animale în scopul

revânzării acestora, către S.C. x (actualmente x) S.R.L. x pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010 și Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr.x/31.03.2011, ca urmare a obținerii de venituri din achiziționarea de animale în scopul revânzării acestora, către SC x (actualmente x) SRL x.

Organele de inspecție fiscală menționează că au fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul x prin adresa nr.x/31.03.2011, având în vedere faptul că nedeclararea veniturilor realizate din vânzarea de animale de către persoana fizică x poate întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni. Organele de cercetare penală au dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice, în vederea stabilirii dacă semnătura de predare și semnătură de primire din cuprinsul borderourilor de achiziție este a persoanei fizice x.

În Rezoluția nr.x/P/2011 se precizează că potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.x/20.04.2012, întocmit de Inspectoratul de Poliție x, Serviciul Criminalistică: „făptuitorul și-a efectuat propria semnătură pe un număr de 26 borderouri de achiziție, astfel încât prejudiciul cauzat bugetului de stat este mult diminuat față de cel reținut în plângerea penală”.

Deciziile de impunere nr.x/31.03.2011 privind TVA stabilită suplimentar și impozitul pe venit stabilit suplimentar, împreună cu Raportul de inspecție fiscală au făcut obiectul unei contestații, soluționată de Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. x prin Decizia nr.x264/15.03.2013.

Prin aceasta decizie, Biroul Soluționare Contestații din cadrul DGFP x a hotărât desființarea deciziilor de impunere privind TVA și impozit pe venit nr.x din 31.03.2011, emise de DGFP x, Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală P.F.1 pentru suma de x lei reprezentând :

- TVA de plata stabilită suplimentar - x lei
- Accesorii aferente TVA - x lei
- Impozit pe venit - x lei
- Accesorii aferente impozit pe venit - x lei

urmând ca organele de inspecție fiscală prin alte persoane decât cele care au întocmit Decizia de impunere contestată să procedeze la refacerea acesteia, având în vedere cele precizate în conținutul Deciziei.

Referitor la veniturile realizate de contribuabil din vânzarea de animale către SC x SRL x în baza borderourilor de achiziție, conform Raportului de Constatare Tehnico - Științifică nr.x/20.04.2012, întocmit de Inspectoratul de Poliție x - Serviciul Criminalistic s-a stabilit că din totalul de 62 borderouri achiziție depuse de x la SC x SRL (actualmente x), doar pe 26 de borderouri și-a efectuat propria semnătură, motiv pentru care s-a decis prin decizia nr. x/x/15.03.2013 desființarea actelor administrative atacate nr.x/31.03.2011 privind impozitul pe venit și TVA.

În urma analizării celor 26 de borderouri de achiziție puse la dispoziție de către SC x SRL (fosta x) a și confirmate prin Raportul de Constatare Tehnico - Științifică nr.x/20.04.2012, ca fiind semnate de dl. x, pentru care acesta era obligat la respectarea legislației fiscale cu privire la declararea veniturilor realizate din vânzarea de animale, la organul fiscal, organele de inspecție fiscală au constatat că acesta realizează de o manieră independentă activități economice neautorizate (și anume livrări de animale - fapte de comerț), obținând venituri comerciale, dobândind astfel calitatea de persoană impozabilă așa cum este definită în art.127 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind „orice persoană care desfășoară de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin.(2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități”. Potrivit alin.(2), al aceluiași articol „activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților

sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole si activitățile profesiilor liberale sau asimilate acestora”.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, dl. x a desfășurat activitate economică cu caracter de continuitate și a realizat în perioada 30.03.2008 - 24.07.2008 o cifră de afaceri de x lei (119.000 : 12 luni x 10 luni =x lei), peste plafonul de scutire TVA stabilit de art.152 alin.(1) și alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și nu a solicitat înregistrarea ca plătitor de TVA în termen de 10 zile de la data depășirii plafonului de scutire, respectiv 10.08.2008, urmând a fi înregistrat în scopuri de TVA începând cu data de 01.09.2008. Conform prevederilor art.1561 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, perioada fiscală fiind trimestrul calendaristic în perioada 01.09.2008 -31.12.2010.

În perioada 01.09.2008 -31.12.2010, după depășirea plafonului de scutire TVA, dl. x a efectuat livrări de animale (conform borderourilor de achiziție) cuprinse în anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală.

Organele de inspecție fiscală au procedat la calculul taxei pe valoarea adăugată aferentă veniturilor realizate de contribuabil în perioada când nu s-a înregistrat ca plătitor de TVA, respectiv 01.09.2008 - 31.12.2010, prin aplicarea cotei standard de 19 % asupra bazei de impozitare (x lei), conform prevederilor art.140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Întrucât pentru perioada 01.09.2008-31.12.2010, organele de inspecție fiscală nu au deținut documente și informații privind livrările de animale efectuate de contribuabil, în baza prevederilor art.105 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care sunt identificate date suplimentare necunoscute organelor fiscale la momentul verificării, conducătorul organului fiscal poate decide reverificarea perioadei verificate în prezentul act de control pentru același impozit.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de x lei (anexa nr.3 ).

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>^</sup> (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Impozit pe venit.

Perioada verificată este 01.01.2008 - 31.12.2011.

Anul 2008

Organele de inspecție fiscală prin adresa nr. x23.07.2010 emisă de D.G.F.P. x, SAF-AIF, au solicitat Direcției Sanitar Veterinare pentru Siguranța Alimentelor x, Serviciul Identificare și înregistrare Animale, informații privind înregistrarea persoanei fizice x în Baza Națională de Date, numărul și categoria de animale deținute în prezent, precum și numărul și categoria de animale achiziționate și vândute de acesta în perioada 2005 - 30.06.2010, separat pe fiecare an în parte, precum și modul de înstrăinare a acestora.

Prin răspunsul dat cu adresa nr.x/03.08.2010, înregistrată la D.G.F.P. x sub nr.x/04.08.2010 și la SAF-AIF sub nr.x8/05.08.2010, aceasta comunică că dl. x, având CNP x, cu domiciliul în x, str. x, nr.x, județul x, este înregistrat în Baza Națională de Date ca fiind proprietar de exploatație/animale sau deținător de animale în perioada 2005-30.06.2010, cu două exploatații după cum urmează:

- Pentru exploatația cu cod RO x din x, str. x, nr.x județul x, figurează cu un nr. de 5 bovine (capete) și 6 cabaline (capete) ieșite către alte exploatații în perioada 2005-30.06.2010;

- Pentru exploatarea cu cod RO x din x nr., județul x, figurează cu un nr. de 5 bovine (capete) ieșite către alte exploatați în perioada 2005 -30.06.2010.

De asemenea prin adresa nr. x/08.11.2010 emisă de DGFP x, SAF-AIF, s-a solicitat Direcției Sanitar Veterinare pentru Siguranța Alimentelor x, Serviciul Monitorizare și Supraveghere Sanitar - Veterinară, informații privind documentele sanitar veterinar care însoțesc animalele ce fac obiectul mișcării între exploatații/deținători de animale (documente de mișcare), număr de identificare al animalelor și datele de identificare ale exploatațiilor către care au fost livrate bovinele și câte animale au fost vândute către fiecare exploatare în cazul persoanei fizice x.

Prin răspunsul dat cu adresa nr.x/06.12.2010, înregistrată la DGFP x sub nr.x/09.12.2010, respectiv la SAF-AIF sub nr.x/09.12.2010, aceasta comunică datele solicitate, respectiv codul fiecărui animal, data ieșirii, societatea (CUI și sediu) unde a plecat animalul, precum și documentul de ieșire.

Prin adresa nr.x/28.06.2010 s-a solicitat Primăriei Orașului x informații cu privire la dl. x, având CNP x, și domiciliul în x, str. x, nr.x dacă acesta este înregistrat ca și producător agricol individual sau în asociere cu obiectul de activitate creșterea animalelor, precum și numărul animalelor cu care figurează în registrul agricol în perioada 2005-2009.

Din informațiile primite de la Primăria Orașului x, prin adresa nr.x/05.07.2010, înregistrată la DGFP x sub nr.x/06.07.2010 și la SAF AIF sub nr. x/22.07.2010, aceasta comunică că dl. x figurează în registrul agricol în anul 2008 următoarele animale: 2 bovine, 5 porcine și 40 pasări.

Prin adresa nr.x/16.11.2010 emisă de DGFP x s-a solicitat Oficiului pentru Ameliorare și Reproducere în Zootehnie x, Serviciul Pașapoarte Cabaline, informații privind modul de dobândire al animalelor vândute de către x având CNP x, și domiciliul în x, str.x, nr.x, județul x, în anii 2008-2009, respectiv din exploatarea agricolă (producție proprie) sau din fapte de comerț (cumpărare și revânzare).

Potrivit adresei nr.x/19.11.2010, înregistrată la AIF sub nr.x/13.12.2010, aceasta comunică faptul că dl. x, din loc. x, str.x nr.x, județul x, nu deține ecvidee (cabaline) înregistrate în baza de date SIIE (anexată).

Ca urmare a informațiilor primite de la Direcției Sanitar Veterinara pentru Siguranța Alimentelor x, Oficiului pentru Ameliorare și Reproducere în Zootehnie x, Serviciul Pașapoarte Cabaline, Primăria x, organele de inspecție fiscală au constatat că animalele vândute către SC x SRL (fosta x) a nu sunt toate din gospodăria proprie, ci și din achiziții de la diverse persoane fizice, pentru care dl. x nu deține documente justificative pentru achiziția acestora (borderou de achiziție, alte înscrisuri sub semnătura privată).

În urma analizării celor 26 de borderouri de achiziție puse la dispoziție de către SC x SRL (fosta x) a și confirmate prin Raportul de Constatate Tehnico-Științifică nr.a1 din 20.04.2012, ca fiind semnate de dl. a, pentru care acesta era obligat la respectarea legislației fiscale cu privire la declararea veniturilor realizate din vânzarea de animale, la organul fiscal, organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2008 persoana fizică a, având CNP a și domiciliul în x, str.x, nr.x, județul x, a realizat venituri în sumă totală de x lei din vânzarea animalelor achiziționate de la diverse persoane fizice, către SC x SRL x , conform anexei nr.2 .

Conform adresei nr.x/06.12.2010 emisă de DSVSA x (anexata), rezultă că acesta a vândut din gospodăria proprie un număr de 1 bovină încasând suma de x lei (anexa nr.2). Veniturile realizate din vânzarea animalelor crescute în gospodăria proprie, reprezintă venituri neimpozabile conform art.42 lit.k) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.9 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal în care

se precizează: „veniturile provenite din: creșterea animalelor și pasărilor, pasărilor, apicultura și sericicultura”.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au constatat că, în anul 2008 dl. x a realizat (încasat) venituri din vânzarea animalelor achiziționate de la diverse persoane fizice în suma totală de x lei (x lei - x lei = x lei).

Aceste venituri realizate din acte și fapte de comerț se încadrează în prevederile art.46 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.21 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal în care se precizează:

"sunt considerate venituri comerciale, veniturile realizate din fapte de comerț de către persoane fizice sau asocieri fără personalitate juridică, din prestări de servicii altele decât cele din profesii libere, precum și cele obținute din practicarea unei meserii. Principalele activități care constituie fapte de comerț sunt activități de cumpărare efectuate în scopul revânzării".

Deoarece până la încheierea inspecției fiscale, respectiv 28.02.2014, contribuabilul nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele justificative privind achiziția, transportul, vânzarea, singura sursă de stabilire a bazei impozabile, pentru calculul impozitului pe venit, sunt borderourile de achiziție transmise de către SC x SRL (fosta x).

Organele de inspecție fiscală, în baza art.84 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au procedat la determinarea venitului net anual impozabil, nedeclarat de contribuabil în sumă de x lei și a impozitului pe venit datorat aferent anului 2008, calculat astfel:  $x \text{ lei} \times 16\% = x \text{ lei}$ .

Pentru diferența de impozit pe venit în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>(1)</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

#### Anul 2009.

În urma verificării efectuate organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2009 dl. x a realizat venituri în suma totală de x lei din vânzarea animalelor achiziționate de la diverse persoane fizice, către SC x SRL x, conform anexei nr.2.

Organele de inspecție fiscală au consemnat că aceste venituri realizate din acte și fapte de comerț se încadrează în prevederile art. 46 alin.(1) și (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.21 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal în care se precizează: "sunt considerate venituri comerciale, veniturile realizate din fapte de comerț de către persoane fizice sau asocieri fără personalitate juridică, din prestări de servicii altele decât cele din profesii libere, precum și cele obținute din practicarea unei meserii. Principalele activități care constituie fapte de comerț sunt: activități de cumpărare efectuate în scopul revânzării".

Deoarece până la încheierea inspecției fiscale, respectiv 28.02.2014, contribuabilul nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele justificative privind achiziția, transportul, vânzarea, singura sursă de stabilire a bazei impozabile, pentru calculul impozitului pe venit, sunt borderourile de achiziție transmise de către SC x SRL (fosta x).

În baza art.84 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea venitului net anual impozabil, nedeclarat de contribuabil în sumă de x lei și a impozitului pe venit datorat aferent anului 2009, calculat astfel:  $x \text{ lei} \times 16\% = x \text{ lei}$ .

Pentru diferența de impozit pe venit în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x

lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>(1)</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestator și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

**1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei și accesorii aferente în sumă de x lei,**

**cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă dl. x datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei aferentă livrărilor de animale, în condițiile în care a depășit plafonul special de scutire de taxă pe valoarea adăugată și nu a solicitat înregistrarea ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată la depășirea plafonului de scutire.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală, în urma analizării celor 26 de borderouri de achiziție puse la dispoziție de SC x SRL (fosta x) x și confirmate prin Raportul de Constatare Tehnico - Științifică nr. x/20.04.2012, ca fiind semnate de dl. x, pentru care era obligat la respectarea legislației fiscale cu privire la declararea veniturilor realizate din vânzarea de animale la organul fiscal, au constatat că acesta realizează de o manieră independentă activități economice neautorizate, obținând venituri comerciale, dobândind calitatea de persoană impozabilă, așa cum este definită la art.127 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, dl. x a desfășurat activitate economică cu caracter de continuitate și a realizat în perioada 30.03.2008 - 24.07.2007 o cifră de afaceri de x lei, depășind plafonul de scutire de TVA stabilit de art.152 alin.(1) și alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și anume de x lei și nu a solicitat înregistrarea ca plătitor de TVA, devenind persoană impozabilă începând cu data de 01.09.2008.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei, aferentă veniturilor realizate din livrările de animale pentru perioada 01.09.2008 - 31.12.2010, prin aplicarea cotei standard de 19% asupra bazei de impozitare de x lei, conform art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea la scadență a diferenței de taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art. 126

“(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;



c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”

Potrivit prevederilor legale sus menționate, în sfera de aplicare a TVA, se cuprind livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate cu plată pe teritoriul României, în condițiile în care sunt realizate de o persoană impozabilă așa cum este definită la art.127 alin.(1) iar livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor rezultă din una dintre activitățile economice prevăzute la art.127 alin.(2).

#### Art. 127

“(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.”

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, noțiunea de persoană impozabilă, potrivit art.125<sup>1</sup> din Codul fiscal, are următoarea semnificație:

“18. persoană impozabilă are înțelesul art.127 alin.(1) și reprezintă persoana fizică, grupul de persoane, instituția publică, persoana juridică, precum și orice entitate capabilă să desfășoare o activitate economică;”

Din coroborarea prevederilor legale mai sus menționate se reține că o persoană fizică reprezintă persoana impozabilă în sensul Titlului VI privind taxa pe valoarea adăugată în condițiile în care „desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.”

#### Art. 128

“(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.”

Potrivit acestor prevederi legale, orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice în sensul taxei pe valoarea adăugată, inclusiv fapte de comerț, oricare ar fi scopul sau rezultatul acestor activități, dobândește calitatea de persoană impozabilă.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.x/11.03.2014, se reține că în perioada 30.03.2008 - 31.12.2010, dl. x a obținut venituri comerciale din vânzarea de animale. Astfel, se reține că activitatea desfășurată de persoana fizică x, respectiv vânzări de animale, conform prevederilor legale anterior precizate reprezintă o livrare efectuată cu plată.

Prin urmare, se reține că, dl. x a desfășurat activități economice în sensul taxei pe valoarea adăugată, în speță în cauza, livrări de animale, dobândind astfel calitatea de persoană impozabilă.

Referitor la înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA, art.153 alin.(1) lit.b), art.152 alin.(1), (4), (5) și alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, prevede:

#### Art.153

„(1) Persoana impozabilă care este stabilită în România, conform art.1251 alin. (2) lit. b), și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, după cum urmează:

[...]

b) dacă în cursul unui an calendaristic atinge sau depășește plafonul de scutire prevăzut la art.152 alin. (1), în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a atins sau depășit acest plafon;”

#### Art.152

“(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art.126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art.143 alin. (2) lit. b).

[...]

(4) O persoană impozabilă nou-înființată poate beneficia de aplicarea regimului special de scutire, dacă la momentul începerii activității economice declară o cifră de afaceri anuală estimată, conform alin. (2), sub plafonul de scutire și nu optează pentru aplicarea regimului normal de taxare, conform alin. (3).

(5) În sensul alin. (4), pentru persoana impozabilă care începe o activitate economică în decursul unui an calendaristic, plafonul de scutire prevăzut la alin.(1) se determină proporțional cu perioada rămasă de la înființare și până la sfârșitul anului, fracțiunea de lună considerându-se o lună calendaristică întreagă

(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art.153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153.”

Prin urmare, potrivit prevederilor legale mai sus citate se reține că persoana impozabilă care este stabilită în România și care realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxă pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a atins sau a depășit plafonul de scutire, respectiv cifra de afaceri anuală declarată sau realizată este superioară plafonului de 35.000 euro.

Totodată, legiuitorul, prin Normele metodologice de aplicare ale art.152 alin.(6) din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, reglementează situația persoanelor impozabile care au atins sau au depășit plafonul de scutire, dar nu au solicitat înregistrarea în scopuri de TVA. Astfel, potrivit pct.62 alin.(2) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a art.152 alin.(6) din Codul fiscal:

“(2) În sensul art.152 alin.(6) din Codul fiscal, în cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform art.153 din Codul fiscal, în termenul prevăzut de lege, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:

a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele fiscale competente înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art.153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi datorat-o dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art.153 din Codul fiscal, pe perioadă cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale. Totodată organele de control vor înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxă conform art.153 alin.(7) din Codul fiscal;”

Având în vedere aceste prevederi legale, în situația în care organele de inspecție fiscală constată neîndeplinirea de către persoana impozabilă a obligației de a se înregistra în scopuri de TVA, înainte de înregistrare, vor solicita plata taxei pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă ar fi datorat-o dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de TVA, pe perioadă cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de TVA dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale.

În cazul în speță, se reține că, dl. x a obținut venituri din vânzarea de animale, în perioada 30.03.2008-24.07.2008, în sumă de x lei (119.000:12 luni x 10 luni = x lei), sumă ce depășește plafonul de scutire de TVA prevăzut la art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, de 119.000 lei, coroborat cu prevederile art.152 alin.(5) din același act normativ, având obligația să solicite înregistrarea ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului de scutire, respectiv până la data de 10.08.2008, pentru fi a luat în evidență ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată începând cu data de 01.09.2008.

În ceea ce privește baza impozabilă privind taxa pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile 137 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

Din textul de lege enunțat se reține că, pentru livrările de bunuri, baza impozabilă a taxei pe valoarea adăugată cuprinde tot ceea ce constituie contrapartidă obținută de furnizor din partea cumpărătorului.

Pentru operațiunile impozabile, care nu sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată sau care nu sunt supuse cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată, se aplică cota

standard de 19% asupra bazei de impozitare, în conformitate cu art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse.”

Prin urmare, având în vedere cele arătate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie, se reține că, în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea în sarcina contestatorului a taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei aferentă vânzării de animale, fapt pentru care, în temeiul art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei.

Întrucât în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, iar prin contestația formulată nu se prezintă argumente privind modul de calcul al dobânzilor/majorărilor și penalităților de întârziere, se reține că, aceasta datorează și suma de x lei (x lei + x lei) cu titlu de dobânzi/majorări și penalități de întârziere reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul”.

**2. Referitor la impozitul pe venit pe anul 2008 în sumă de x lei și accesorii în sumă de x lei, respectiv pe anul 2009 în sumă de x lei și accesorii x lei, cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă organele de inspecție fiscală au stabilit corect în sarcina contestatorului impozit pe venit în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că în perioada verificată a obținut venituri în sumă totală de x lei din vânzarea de animale vii.**

**În fapt**, contestatorul în perioada 01.01.2008 – 31.12.2009 a desfășurat activități economice producătoare de venituri care nu au fost declarate organelor fiscale, respectiv livrări de animale, veniturile realizate fiind considerate venituri comerciale care se supun impozitului pe veniturile din activități independente.

În urma analizării celor 26 de borderouri de achiziție puse la dispoziție de SC x SRL x (fostă x) și confirmate prin Raportul de Constatate Tehnico -Științifică nr.x/20.04.2012, organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2008, contestatorul a realizat venituri în sumă totală de x lei din vânzarea animalelor achiziționate de la diverse persoane fizice, către SC x SRL x.

Potrivit adresei nr.x/06.12.2010 emisă de DSVSA x rezultă că aceasta a vândut din gospodăria proprie un număr de 1 bovină încasând suma de x lei. Veniturile realizate din vânzarea animalelor crescute în gospodăria proprie, reprezintă venituri neimpozabile, conform art.42 lit.k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.9 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, până la data încheierii inspecției fiscale, respectiv 28.02.2014, contestatorul nu a prezentat alte documente justificative privind achiziția, transportul,

vânzarea, organele de inspecție fiscală la stabilirea bazei impozabile au luat în calcul doar borderourile de achiziție.

În baza prevederilor art.84 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea venitului net anual impozabil, nedeclarat de contribuabil în sumă de x lei (x lei-x lei) și a impozitului pe venit datorat aferent anului 2008 în sumă de x lei (x lei x 16 %).

Pentru diferența de impozit pe venit în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2009, contestatorul a realizat venituri în sumă totală de x lei din vânzarea animalelor achiziționate de la diverse persoane fizice către SC x SRL x, conform celor 26 de borderouri de achiziție și confirmate prin Raportul de Constatate Tehnico -Științifică nr.x/20.04.2012.

Întrucât, până la data încheierii inspecției fiscale, respectiv 28.02.2014, contestatorul nu a prezentat alte documente justificative privind achiziția, transportul, vânzarea, organele de inspecție fiscală la stabilirea bazei impozabile au luat în calcul doar borderourile de achiziție.

În baza prevederilor art.84 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea venitului net anual impozabil, nedeclarat de contribuabil în sumă de x lei și a impozitului pe venit datorat aferent anului 2009 în sumă de x lei (x lei x 16 %).

Pentru diferența de impozit pe venit în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de x0 lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

#### Art. 46

“(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin.(3), precum și din practicarea unei meserii.”

coroborat cu prevederile pct.21 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“21. Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comerț de către persoane fizice sau asocieri fără personalitate juridică, din prestări de servicii, altele decât cele realizate din profesii libere, precum și cele obținute din practicarea unei meserii.

Principalele activități care constituie fapte de comerț sunt:

- activitati de productie;
- activitati de cumparare efectuate în scopul revanzarii;"

#### Art. 42

“În înțelesul impozitului pe venit, următoarele venituri nu sunt impozabile:

[...]

k) veniturile din agricultură și silvicultură, cu excepția celor prevăzute la art. 71;”

coroborat cu prevederile pct.9 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“9. In categoria veniturilor din agricultura si silvicultura considerate neimpozabile se cuprind:

- veniturile realizate de proprietar/arendaș din valorificarea în stare naturală a produselor obținute de pe terenurile agricole și silvice, proprietate privată sau luate în arendă. “

Totodată, prevederile art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

#### Art. 48

“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art.49 și 50.”

În cazul în speță se reține că, dl. x a obținut venituri din vânzarea de animale de la diverse persoane fizice către SC x SRL (fosta x), potrivit celor 26 de borderouri de achiziție puse la dispoziție de către SC x SRL și confirmate prin Raportul de Constatare Tehnico - Științifică nr.x/20.04.2012, în anul 2008 în sumă de x lei, respectiv în anul 2009 în sumă de x lei.

Deoarece, contestatorul nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documente justificative privind achiziția, transportul, vânzarea, aceștia pentru stabilirea bazei impozabile pentru impozitul pe venit au luat în considerare doar borderourile de achiziție transmise de SC x SRL, fiind stabilit pe anul 2008 un impozit pe venit în sumă de x lei și accesorii aferente în sumă de x lei, respectiv pe anul 2009 un impozit pe venit în sumă de x lei și accesorii în sumă de x lei.

Prin urmare, având în vedere cele arătate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie, se reține că, în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea în sarcina contestatorului a impozitului pe venit pe anul 2008 în sumă de x lei, respectiv pe anul 2009 în sumă de x lei, fapt pentru care, în temeiul art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru impozit pe venit în sumă totală de x lei.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei pentru anul 2008, respectiv majorările de întârziere în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei pentru anul 2009 aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în sumă de x lei, respectiv în sumă de x lei, acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece pentru debitul reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar, contestația va fi respinsă rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările și penalitățile de întârziere, calculate în sarcina contestatorului reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația formulată de contestator va fi respinsă.

**3. Referitor la solicitarea dl. Moldovan Ioan de suspendare a executării Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată nr.x/28.02.2014 și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit nr.x/28.02.2014,**

**cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P. Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în condițiile în care suspendarea executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa materială de soluționare.**

**În fapt**, prin contestația formulată de dl. x a solicitat suspendarea Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr.x/28.02.2014 și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit, stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor de inspecție fiscale nr.x/28.02.2014, până la pronunțarea instanței.

**În drept**, potrivit art.215 alin.(1) și (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.”

Potrivit prevederilor art.14 alin.(1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare:

“Suspendarea executării actului :

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea dl. x de suspendare a executării Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. x/28.02.2014 și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit, stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor de inspecție fiscale nr.x/28.02.2014, intră sub incidența prevederilor Legii nr.554/2004

privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara nu se poate investi cu soluționarea cererii, neavând competența materială de a se pronunța, aceasta aparținând instanței judecătorești.

În ceea ce privește contestația formulată de dl. x împotriva Deciziei privind înregistrarea din oficiu în scopuri de TVA nr.x/5229/04.04.2011 emisă de D.G.F.P. x aceasta a fost soluționată de către organele fiscale din cadrul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Decizia nr.x/23.06.2011.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei, în baza art.216 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. se:

### **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **dl. x** împotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr.x/28.02.2014 și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit, stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor de inspecție fiscale nr.x/28.02.2014, pentru suma totală de **x lei** reprezentând:

- x lei - taxa pe valoarea adăugată;
- x lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - impozit pe venit;
- x lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- x lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

**2.** Constatarea necompetenței materiale a D.G.R.F.P. Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații privind soluționarea cererii de suspendare a executării Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr.x/28.02.2014 și Deciziei de impunere privind impozitul pe venit, stabilit de inspecția fiscală pentru persoane fizice, care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor de inspecție fiscale nr.x/28.02.2014, aceasta revenind instanței judecătorești.

Prezenta decizie se comunică la :

- Dl. x
- A.J.F.P.x- Inspecție Fiscală

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.



**DIRECTOR GENERAL,**

**x**