

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 55 din 27.09.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala prin adresa din 25.07.2005 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control din 28.06.2005, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal privind virarea la bugetul statului a sumei, reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara procesului verbal de control contestat, motivand urmatoarele:

Nu se poate retine in sarcina societatii faptul ca firma germana Y a emis incorect mai multe dovezi de origine preferentiala, respectiv «declaratia pe factura» deoarece nu a avut cunostinta despre acest fapt si nici despre originea produselor importate.

De asemenea, faptul ca s-a calculat datoria vamala la data importului in mod eronat nu poate fi retinuta in sarcina SC x SRL, fiind obligatia organelor vamale de a verifica produsele importate, provenienta acestora si de a calcula datoria vamala.

Contestatoarea sustine ca nu poate fi obligata la plata de dobanzi si penalitati de intarziere intrucat dispozitiile art. 373 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 prevad ca de la data acordarii liberului de vama se poate exercita controlul vamal ulterior in termen de 5 ani, termen in care pot fi incasate sau restituite diferente de drepturi vamale constatate, inasa nu dobanzi si penalitati de intarziere atat timp cat nu se poate retine vreo vina in sarcina sa.

II. Prin procesul verbal de control din 28.06.2005, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale- Serviciul Supraveghere si Control Vamal au constatat urmatoarele:

Obiectul principal de activitate al SC X SRL, conform cod CAEN 5115, este "Intermediere in comertul cu mobila, articole de menaj si de fierarie".

Controlul a fost initiat ca urmare a adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din 13.05.2005 in care se precizeaza ca in urma unui control efectuat de Administratia Vamala Germana la firma Y s-a stabilit ca aceasta a emis incorect mai multe dovezi de origine preferentiala, respectiv «declaratia pe factura», catre diversi importatori din Romania printre care si SC X SRL. In urma verificarilor a reiesit ca pentru un numar de patru declaratii vamale de import s-a acordat eronat originea preferentiala.

S-au avut in vedere art. 2, 5, 6, respectiv 32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse origine" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte, publicat in Monitorul Oficial nr. 849 bis din 29.12.2001.

Astfel, recalcularea drepturilor vamale pentru cele patru declaratii vamale s-a facut in baza art. 107 si art. 373 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, respectiv art. 61 si art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, elementele de taxare in baza carora au fost recalculate drepturile de import fiind cele in vigoare la momentul depunerii declaratiei vamale.

Calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere s-a facut in baza art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (5) si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Suma totala constatata in urma controlului reprezinta: taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand datorie vamala, calculata prin procesul verbal de control din 28.06.2005.

In fapt, Autoritatea Nationala a Vamilor a sesizat Directia Regionala Vamala prin adresa din 13.05.2005 asupra faptului ca Administratia vamala germana, prin adresa din 28.04.2005 informeaza ca in urma controlului la firma Y s-a stabilit ca aceasta a emis in mod incorect mai multe dovezi de origine preferentiala, respectiv "declaratii pe factura" catre diversi importatori din Romania, printre care si SC X SRL.

In urma controlului efectuat, Administratia vamala germana a constatat ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor.

Astfel, prin adresa din 13.05.2005, Autoritatea Nationala a Vamilor dispune verificarea importurilor in cauza si anulara regimului preferential in cazul in care acesta a fost acordat.

In urma verificarilor efectuate, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale au constatat prin procesul verbal incheiat in data de 28.06.2005 ca SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru un numar de patru importuri efectuate de la firma Y.

Astfel, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale pentru cele patru declaratii vamale pentru care s-a acordat regim preferential eronat, rezultand diferente de drepturi de import.

In drept, art. 16 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 1/1997 a Consiliului de Asociere privind modificarea Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, precizeaza:

"1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1;

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, al carei text figureaza in anexa nr. IV, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura)."

Art. 21 paragraful 1 din Protocolul nr. 4 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa precizeaza:

"1. Declaratia pe factura la care se face referire la art. 16 subparagraful 1. b) poate fi intocmita:

a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;

b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 Euro."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul cauzei s-a retinut ca SC X SRL a beneficiat la importurile in Romania de regimul preferential in baza "declaratiei pe factura" date de exportatorul german.

Art. 61 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."

Art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede:

“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere sesizarea Autoritatii vamale germane prin adresa din 28.04.2005 cu privire la faptul ca firma Y a emis incorect dovezile de origine preferentiala, respectiv “declaratia pe factura” si tinand cont de prevederile art. 75 din Legea nr. 141/1997, se retine ca organele vamale au calculat in mod legal in sarcina SC X SRL, datoria vamala, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in discutie raspund conditiilor stabilite.

Avand in vedere ca nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 in sensul ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor iar autoritatile germane au stabilit ca aceste dovezi de origine au fost emise incorect, regimul preferential nu mai poate fi acordat, independent de existenta sau inexistenta unei culpe din partea importatorului.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, calculate prin procesul verbal de control din 28.06.2005.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, se retin urmatoarele:

Art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal precizeaza:

“(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostinta de cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.

Fata de cele precizate s-a retinut ca la data intocmirii declaratiilor vamale, respectiv 14.08.2003, 16.09.2003, 24.10.2003 si 27.11.2003, contestatoarea a luat cunostinta de datoria vamala pe care a achitat-o prin aplicarea regimului tarifar preferential.

Despre diferentele ulterioare, SC X SRL a luat cunostinta la data de 29.06.2005, cu ocazia verificarii efectuate de catre organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale.

De altfel, si Directia Regionala Vamala a luat cunostinta de faptul ca SC X SRL are de achitat drepturi de import suplimentare la data de 23.05.2005, ca urmare a sesizarii Autoritatii Nationale a Vamilor cu privire la controlul efectuat de administratia vamala germana la firma Y.

Conform art. 12 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, in vigoare la data importurilor:

“Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.”

Se retine astfel ca in anul 2003, dobanzile si penalitatile de intarziere se calculau in baza Ordonantei Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare iar incepand cu data de 01.01.2004 in baza Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, desi organele de control au calculat dobanzile si penalitatile de intarziere incepand cu anul 2003 in baza art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonata Guvernului nr. 92/2003.

Art. 10 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 prevede:

“(1) Pentru diferentele de obligatii bugetare stabilite prin actele de control sau obligatiile bugetare stabilite prin procesul-verbal de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere pe baza evidentei pe platitori, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:

a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 1 - 15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 a lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa intre intervalul 16 - 31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare.

(2) Actele de control prin care s-au stabilit diferente de obligatii bugetare conform alin. (1) constituie si instiintare de plata de la data semnarii lor de catre debitor ori de la data comunicarii, dupa caz, conform legii.”

Stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta o masura sanctionatorie instituita prin legea fiscala in mod expres impotriva contribuabilului care nu isi vireaza la timp datoriile rezultate din impozite, taxe si contributii.

Dobanzile si penalitatile de intarziere intalnite ca atare doar in legislatia fiscala reprezinta atat o sanctiune cat si o reparatie a prejudiciului cauzat bugetului de stat prin neplata in termen a obligatiilor de catre contribuabili.

Astfel, se retine ca pana la data de 29.06.2005 SC X SRL, neavand debite reprezentand datorie vamala, nu datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, luand cunostinta de aceste debite la aceasta data.

Mai mult, art. 61 alin. (3) din Codul vamal al Romaniei, in vigoare pana la data de 25.05.2004 precizeaza:

“Cand la controlul vamal ulterior se constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.

Neplata diferentelor datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente.”

Fata de cele precizate se retine ca SC X SRL nu datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179 si art. 185 alin. (1) si (2) din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand datorie vamala, ca neintemeiata.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a procesului verbal de control din 28.06.2005 pentru aceasta suma.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.