

**DECIZIA nr. ... din ... 2012**  
**privind soluționarea contestației depusă de**  
**S.C. x S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - ... prin adresa nr...., înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.... asupra contestației formulată de S.C. x S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de ... lei reprezentând: taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data de primire a Raportului de Inspecție fiscală nr. F-TL ... și a Deciziei de impunere nr. F-TL ... (potrivit semnăturii de primire pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei -....2012) și data depunerii contestației la DGFP Tulcea sub nr. ...

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. x S.R.L., cu sediul social în loc. Niculițel, județul Tulcea, cod poștal 827165, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., cod unic de înregistrare... atribut fiscal RO, în susținerea contestației motivează următoarele :

1. Organele de inspecție fiscală au stabilit în mod eronat diferența în sumă de ... lei, reprezentând TVA calculată suplimentar aferentă sumei de ... lei existentă în soldul contului 461 "debitori diverși" pe care societatea a acordat-o sub formă de împrumut domnului V.I. și nerecuperată până la data de ..., întrucât tranzacțiile respective sunt servicii de natură financiară, operațiuni scutite de TVA potrivit prevederilor Codului fiscal art.141 alin.(2) lit.a) pct.1.

Pe cale de consecință societatea consideră că au fost stabilite în mod eronat și accesorii în sumă de ... lei.

2. S.C. x S.R.L. menționează în contestație că suma de ...72 lei reprezintă avans spre decontare în vederea achiziționării unor bunuri de capital, achiziție care presupune realizarea unor documente ca: fișe de cadastru, act notarial etc, motiv pentru care nu puteau fi întocmite până la data de 31.03.2012 și deci nu se poate calcula TVA colectată asupra avansului respectiv.

3. Petenta precizează că în articolul invocat de organele de control în Raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... nu se specifică dacă avansurile spre decontare sunt asimilate prestării de servicii și "*nici nu se stabilește un termen în care să se depună decontul cu documentele justificative*".

Față de motivațiile de mai sus, petenta solicită admiterea contestației și anularea parțială a Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de ... lei reprezentând: taxă pe valoarea adăugată (...lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

**II.** Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. x S.R.L., s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală ... în baza căruia s-a emis Decizia de impunere ... prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de ... lei reprezentând: taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei). Petenta contestă parțial decizia de impunere menționată anterior, respectiv pentru suma totală de ... lei reprezentând: taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

Pentru perioada verificată (...), organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe suplimentare la TVA în sumă de ... lei, având în vedere următoarele constatări:

**1.** Pentru perioada (...), organele de inspecție fiscală au diminuat taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de ... lei aferentă facturii ... emisă de SC L și cu suma de... lei aferentă facturii nr.... emisă de SC R SRL, întrucât achizițiile nu erau aferente realizării de operațiuni taxabile, agentul economic încălcând prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

**2.** Pentru perioada (...), organele de inspecție fiscală au diminuat taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de ... lei, astfel:

- ... lei - TVA dedusă de petentă din factura nr.... fără ca aceasta să aibă înscrisă TVA pe ea, agentul economic încălcând prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal ;

- ... lei - TVA dedusă de societate din factura nr.... care nu este emisă pe numele S.C. x S.R.L. agentul economic încălcând prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal;

- ... lei - TVA aferentă achizițiilor de peturi, GPL, cazare, care nu sunt aferente realizării de operațiuni taxabile agentul economic încălcând prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

**3.** Pentru perioada (...), organele de inspecție fiscală au majorat taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma de ... lei aferentă sumei de ... lei existente în soldul contului 461 "debitori diverși" pe care societatea a acordat-o sub formă de împrumut domnului V. I., sumă nerecuperată până la data de .... Organele de control au reîncadrat forma acestei tranzacții, respectiv au considerat-o ca fiind o prestare de serviciu în mod gratuit pentru uzul domnului V. I. în calitate de salariat al societății petente și de împuternicit al administratorului societății conform Procurii speciale nr...., operațiune asimilată prestării de servicii efectuate cu plată conform prevederilor art.129 alin.(4) lit.b) din Codul fiscal.

Pentru diferențele constatate suplimentar la TVA, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei și respectiv penalități de întârziere în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) și

art. 120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L. suma de ... lei reprezentând: taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).**

**În fapt**, ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală ... în baza căruia s-a emis Decizia de impunere ... prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de ... lei reprezentând: taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei), conform pct.II din prezenta decizie. Petenta contestă parțial decizia de impunere menționată anterior, respectiv pentru suma totală de ... lei reprezentând: taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei) conform pct.I din prezenta decizie.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571 / 2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, OMFP nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

1. Cu privire la motivația petentei că suma de ... lei, existentă în soldul contului 461 "debitori diverși", acordată de societate sub formă de împrumut domnului V. I. și nerecuperată până la data de ..., reprezintă servicii de natură financiară, operațiuni scutite de TVA potrivit prevederilor Codului fiscal art.141 alin.(2) lit.a) pct.1., conform Referatului cu propuneri de soluționare, înaintat de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ cu adresa nr...., rezultă următoarele:

- Din documentele prezentate de societate pentru perioada verificată a rezultat că domnul V. I. în calitate de salariat al societății petente și de împuternicit al administratorului societății conform Procurii speciale nr...., a ridicat în mod repetat sume sub formă de împrumut din contul bancar pe care S.C. X S.R.L. îl deține la Banca ..., fără a întocmi documentele necesare sumelor ridicate, respectiv dispoziții plată/încasare de la casierie, societatea efectuând articolul contabil 461 "debitori diverși = 5121.5 "cont curent Banca..." și nu justificat cheltuirea acestora în scopul desfășurării activității.

- Conform bilanțelor de verificare întocmite și prezentate de societate organelor de inspecție fiscală a rezultat că petenta figurează cu sold debitor al

contului 461 “debitori diverși” în sumă de ... lei la ..., în sumă de ... lei la ... și în sumă de ... lei la ....

Potrivit prevederilor pct.176-(1) din Anexa 1 a OMFP nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene “*sumele în numerar, puse la dispoziția personalului sau a terților, în vederea efectuării unor plăți în favoarea entității, se înregistrează distinct în contabilitate (contul 542 <<avansuri de trezorerie>>)*”. Conform bilanțelor de verificare prezentate de societate, în cursul anului 2010 petenta nu a efectuat operațiuni prin contul 542 “avansuri de trezorerie”, în anul 2011 a avut operațiuni în sumă de ... lei și perioada ... a avut operațiuni în sumă de ... lei.

Conform certificatului constatator nr.... emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Tulcea societatea nu are ca obiect de activitate activitatea de creditare.

Se reține de asemenea că societatea contestatoare nu a prezentat nici organelor de inspecție fiscală și nici cu ocazia soluționării contestației un contract de împrumut încheiat între S.C. X S.R.L. și domnul V. I..

Art.144 ^ 4 alin.(1) lit.a) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede: “*Este interzisă creditarea de către societate a administratorilor acesteia prin intermediul unor operațiuni precum: a) acordarea de împrumuturi administratorilor*”.

Din cele menționate mai sus și având în vedere că societatea petentă nu a atașat la contestație documente din care să rezulte o altă concluzie decât cea stabilită de organele de inspecție fiscală rezultă că tranzacțiile în discuție nu sunt operațiuni scutite de TVA reglementate de art.141 alin.(2) lit.a) pct.1. din Codul fiscal.

**2.** Referitor la motivația S.C. X S.R.L. că suma de ... lei reprezintă avans spre decontare în vederea achiziționării unor bunuri de capital, achiziție care presupune realizarea unor documente ca: fișe de cadastru, act notarial etc, motiv pentru care nu puteau fi întocmite până la data de 31.03.2012 și deci nu se poate calcula TVA colectată asupra avansului respectiv, se reține că societatea contestatoare nu a prezentat nici organelor de inspecție fiscală și nici cu ocazia soluționării contestației documente de natura celor menționate mai sus care să vină în sprijinul celor afirmate.

**3.** Cu privire la motivația societății contestatoare că în articolul invocat de organele de control în Raportul de inspecție fiscală parțială nr.... nu se specifică dacă avansurile spre decontare sunt asimilate prestării de servicii se reține că petenta a acordat sume de bani sub formă de împrumut domnului V. I., sume ce se regăsesc evidențiate în extrasele de cont emise de Banca..., în notele contabile și în bilanțele de verificare prezentate cu ocazia inspecției fiscale, astfel că organele de inspecție fiscală au majorat taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma de ... lei aferentă sumei de ... lei existente în soldul contului 461 “debitori diverși” pe care societatea a acordat-o sub formă de împrumut domnului Vlad Ioan, sumă nerecuperată până la data de ... În conformitate cu

prevederile art.11 alin.(1) Cod fiscal : *“la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”*, organele de control au reîncadrat forma acestei tranzacții, respectiv au considerat-o ca fiind o prestare de serviciu în mod gratuit pentru uzul domnului V. I. în calitate de salariat al societății petente și de împuternicit al administratorului societății conform Procurii speciale nr.658/ 11.07.2011, operațiune asimilată prestării de servicii efectuate cu plată conform prevederilor art.129 alin.(4) lit.b) din Codul fiscal.

4. Referitor la afirmația petentei că *“nu se stabilește un termen în care să se depună decontul cu documente justificative”* se reține că operatorul economic avea obligația de a prezenta toate documentele justificative organelor de inspecție fiscală potrivit art.65 din Codul de procedură fiscală: *“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”*, și în plus, conform anexei nr.12 la Raportul de inspecție fiscală ... în baza căruia s-a emis Decizia de impunere ..., domnul V. I. a declarat că a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale și răspunde de exactitatea, realitatea și legalitatea acestora. Reținem de asemenea că societatea contestatoare nu a prezentat nici cu ocazia soluționării contestației documente justificative deși avea această obligație potrivit prevederilor art.206 din Codul de procedură fiscală:

*“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*(...) d) dovezile pe care se întemeiază.”*

Se rețin în soluționarea contestației și prevederile art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală potrivit cărora:

*“(...)Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. ... S.R.L. taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, reprezentând majorări de întârziere în sumă de ... lei și respectiv penalități de întârziere în sumă de ... lei, se reține că acestea au fost calculate de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) și art. 120<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și că reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium*

*sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste capete de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE:**

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. sub nr.... privind suma de ... lei reprezentând: taxă pe valoarea adăugată (...lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei) stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV