

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR Nr.48/2006

DECIZIA NR.18/22.03.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. E.E. S.R.L. din B. inregistrata la
D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 2962/10.02.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice a municipiului Bistrita in legatura cu contestatia depusa de S.C. E.E. S.R.L. din B.

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Bistrita prin Decizia nr. 2229120500/29.12.2005, act prin care i s-a stabilit in sarcina contribuabilului suma totala de S lei reprezentand accesorii aferente obligatiilor fiscale neachitate in termen dupa cum urmeaza :

- dobanzi la taxa pe valoarea adaugata S1 lei
- penalitati la taxa pe valoarea adaugata..... S2 lei
- dobanzi la contributiile de asigurari sociale datorate de angajator..S3 lei
- penalitati la contributiile de asigurari sociale datorate de angajator S4 lei
- dobanzi la contributiile de asiguari sociale de sanatate datorate de
de angajator S5 lei

Avand in vedere prevederile art. 175, 177 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, constatam ca in speta Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

Cu adresa nr.2962/15.02.2006 (fila 76) s-au solicitat organului fiscal precizari referitoare la modalitatea de depunere a contestatiei de catre petenta, cele solicitate fiind anexate la dosarul cauzei (fila 77).

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

1. Prin Decizia nr. 2229120500/29.12.2005 (fila 70) organele de control din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Bistrita au stabilit in sarcina S.C.E.E. S.R.L. din B. accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si din anii precedenti in quantum de S lei. In conformitate cu prevederile art.108 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala-republicat, decizia de impunere constituie titlu de creanta. Intrucat s-a retinut ca debitorul ar putea sa se sustraga de la urmarire, prin Decizia nr.1763/29.12.2005 (filele 66-67) s-au instituit masuri asiguratorii.

2. Prin cererea inregistrata la Administratia finantelor publice a municipiului Bistrita sub nr.2715/31.01.2006 (fila 73) transmisa spre solutionare si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr.2962/10.02.2006 (fila 75) S.C. E.E. S.R.L. din B. a formulat contestatie impotriva deciziei nr.2229120500/29.12.2005, prin care solicita:

- conexarea acestei contestatii la cea formulata impotriva procesului verbal de control al D.G.F.P. Bistrita- Nasaud din data de 23.04.2004 aflata in curs de solutionare prin declinare de competenta;

- suspendarea executarii actului administrativ nr.2229120500/2005 potrivit art.184 alin.(2) Cod procedura fiscala, pana la solutionarea fondului contestatiei impotriva procesului verbal din 23.04.2004 prin care a fost stabilita baza legala de impunere, din care deriva prezentele debite accesorii ;

- admiterea contestatiei pe fond si desfiintarea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii, privind debitul de S6 lei.

Petenta arata ca obligatiile fiscale calculate in sarcina sa prin procesul verbal din 23.04.2004 in quantum de S7 lei nu sunt datorate, iar suspendarea contestatiei prin decizia nr.109/20.10.2004 a D.G.F.P Bistrita-Nasaud este ilegala si contrara practicii Curtii Supreme de Justie. Astfel, in opinia contestatoarei, in penal este vizata raspunderea persoanei fizice, iar actul de control si stabilirea obligatiilor fiscale vizeaza raspunderea unui agent economic, persoana juridica, situatie in care ” *caile legale de stabilirea a raspunderilor sunt total diferite*”.

Intrucat intre suma stabilita in sarcina sa prin procesul verbal din 23.04.2004 si cea retinuta de expertiza si rechizitoriu exista diferente mari, petenta sustine ca nu sunt intrunite cerintele legale cerute de art.183 alin.(1) lit.a) si lit.b) din Codul de procedura fiscala,(in realitate este vorba de art.184 din Codul de procedura fiscala) iar suspendarea solutionarii fondului si executarea silita a unor creante nelamurite, prejudiciaza grav agentul economic, prin abuz de drept. Sentinta nr.84/11.11.2004 a Tribunalului judetean Bistrita - Nasaud in dosarul 2746/CA/2004 prin care s-a dispus declinarea competentei in favoarea D.G.F.P. Bistrita- Nasaud a facut din “emitentul

actului administrativ fiscal - propriul sau judecator, incalcand astfel normele de ordine publica “. In asemenea situatie sentinta este lovita de nulitate prin incalcarea normelor de competenta materiala vizate de art.2 pct.1 lit.c) art.105, art.137, art.158 (1) Cod procedura civila, suferind si de exceptia de ilegalitate.

Petenta completeaza contestatia cu scrisoarea inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr.2937/02.02.2006 (fila 74). Astfel, in cuprinsul scrisorii motivand incetarea abuzului de drept, care aduce grave prejudicii materiale contribuabilului, in temeiul art.177 alin.(1) Cod procedura fiscala (in realitate este vorba de art.178 din Codul de procedura fiscala), art.17 si 164 din Cod procedura civila si avand in vedere suspendarea solutionarii contestatiei impotriva procesului verbal din 23.04.2004 (pentru care s-a format dosarul administrativ nr.60/2004 respectiv dosarul Tribunalului judetean Bistrita-Nasaud nr.2746/Ca/2004), precum si practica Curtii Supreme de Justitie, renunta la procedura contestatiei administrative la D.G.F.P. Bistrita- Nasaud si solicita :

- a se lua act de renuntarea la procedura administrativa , in dosarul 60/2004;
- conexarea contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr. 2229120500/29.12.2005 cu dosarul in care a fost contestat procesul verbal din 23.04.2004, trimiterea lor la Tribunalul judetean Bistrita-Nasaud, prin dezinvestirea de competenta a D.G.F.P. Bistrita - Nasaud - A.N.A.F.

Pe fond , sustine petenta, plangerea este formulata in dosarul Tribunalului Judetean Bistrita-Nasaud nr. 2746/CA/2004, iar pentru limitarea pagubelor solicita dispunerea de masuri urgente de urmat.

3.Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului , a actelor normative in materie , se retin urmatoarele:

Cu privire la capetele de cerere vizand declinarea de competenta in favoarea Tribunalului Judetean Bistrita - Nasaud si al consexarii dosarului cu cel al carui obiect priveste contestarea procesului verbal din 23.04.2004 acestea urmeaza sa fie respinse, primul ca neintemeiat, iar al doilea ca existand autoritate de lucru judecat.

Astfel, in conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autoritatii publice emitente, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia. In cadrul activitatii de administrare a impozitelor si taxelor astfel de cereri - contestatii- se solutioneaza in conformitate cu prevederile Codului de procedura fiscala, procedura prealabila fiind obligatorie.

In acest context dispozitiile constitutionale au desfiintat conditia prealabila investirii instantei de judecata numai pentru procedura administrativa jurisdictionala. Cum prin Codul de procedura fiscala nu s-au instituit jurisdicții speciale administrative ci proceduri de recurs administrativ, acestea sunt obligatoriu de urmat inainte de investirea instantelor de judecata competente . In sensul celor de mai sus s-a pronuntat constant Curtea Constitutionala.

Renuntarea la contestatie in sensul art.178 Cod procedura fiscala (art.177 invocat de petenta) inseamna retragerea caii de atac si nu transmiterea dosarului altui organ sau unei instante de judecata asa cum in mod neintemeiat solicita petenta.

In ceea ce privesc aspectele legate de dosarul avand ca obiect contestarea procesului verbal din 23.04.2004 mentionam ca asupra lor s-a pronuntat Tribunalul Bistrita-Nasaud prin sentinta civila 84/11.11.2004 in dosarul nr.2746/2004 (ramasa definitiva si irevocabila), hotarare prin care au fost rezolvate chestiunile procedurale legate de competenta materiala, situatie in care , constatam ca suntem in prezenta autoritatii de lucru judecat.

Referitor la contestatia formulata de petenta impotriva Deciziei nr. 2229120500/29.12.2005 constatam ca aceasta a fost primita de petenta la data de 29.12.2005 (a se vedea semnatura de primire de pe decizie - fila 70) si in consecinta termenul de contestare a acesteia este supus prevederilor Titlului IX din Codul de procedura fiscala -republicat, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale.

Potrivit art.175 alin (1) din Codul de procedura fiscala -republicat, impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. In conformitate cu dispozitiile art. 177 alin.(1) din Codul de procedura fiscala - republicat, contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.

In speta analizata , avand in vedere ca despre masurile dispuse prin Decizia nr. 2229120500/29.12.2005 petenta a luat cunostinta la data de 29.12.2005 (confirmare de primire a deciziei - fila 70) rezulta ca , depunerea in termen legal a contestatiei la organul emitent al actului contestat (in cazul in speta - Administratia finantelor publice a municipiului Bistrita) , direct sau prin predare la oficiul postal, se putea face pana cel mai tarziu in data de 30.01.2006.

Intrucat contestatia a fost depusa personal la registratura organului fiscal emitent al actului atacat la data de 31.01.2006 fiind inregistrat sub nr.2715 (fila 73 din dosar), se constata ca petenta nu a respectat conditia prevazuta de dispozitiile art. 177 alin (1) din Codul de procedura fiscala - republicat, si anume aceea legata de termen. Asa fiind constatam ca S.C. E.E. S.R.L. din B. nu s-a incadrat in termenul imperativ de 30 zile prevazut de Codul de procedura fiscala pentru depunerea caii administrative de atac, fapt pentru care, potrivit dispozitiilor art. 177 alin. (1) din acelasi cod , a decazut din drepturi. Pe cale de consecinta urmeaza ca cererea petentei referitoare la decizia de impunere nr.2229120500/29.12.2005 sa fie respinsa ca nedepusa in termen, situatie in care nu mai poate fi luat in analiza nici capatul de cerere prin care se solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal contestat.

Pe considerentele de mai sus, in temeiul art.183 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, coroborat cu art.186 alin.(1) din acelasi cod, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulate de S.C. E.E.S.R.L. din B. pentru suma de S lei reprezentand accesorii dupa cum urmeaza : dobanzi la taxa pe valoarea adaugata S1 lei, penalitati la taxa pe valoarea adaugata S2 lei, dobanzi la contributia de asigurari sociale datorate de angajator S3 lei, penalitati la contributia de asigurari sociale datorata de angajator S4 lei si dobanzi la contributia la asigurari de sanatate datorate de angajator S5lei, **ca nedepusa in termen** si, pe cale de consecinta , mentinerea masurilor stabilite prin Decizia nr.2229120500/29.12.2005 incheiata de catre organele de control ale Administratiei finantelor publice a municipiului Bistrita.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud - Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.