

DECIZIA NR. 17/27.06.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "K" S.R.L. "V"
înregistrată la D.G.F.P. "V" sub nr. ____/19.05.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului "V" a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii "V" - Serviciul de inspecție fiscală cu privire la contestația formulată de S.C. "K" S.R.L. cu sediul în str..... nr., loc. M....., mun. "V", jud. "V", nr. de înregistrare la Oficiul Comerțului J37/.../199., cod de identificare fiscală RO 60.....

Contestația are ca obiect suma totală de "S" lei stabilită prin decizia de impunere nr./22.04.2008 cap. 2.2.1. Soluționarea decontului de taxa pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare reprezentând:

- Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plata....."S1" lei;
- majorări de întârziere aferente TVA în sumă de -....."S2" lei;
- penalități de întârziere aferente TVA în sumă de -....."S3" lei.

Contestația a fost înregistrată la A.F. P. Pentru Contribuabili Mijlocii "V" sub nr. din data de 14.05.2008, față de data emiterii deciziei de impunere din 22.04.2008, fiind formulată în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația este însoțită de referatul privind propunerea de soluționare a contestației nr..... din 16.05.2008, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, prin care se precizează ca împotriva SC "K" SRL "V" nu s-a formulat plângere penală și se propune respingerea contestației formulate de aceasta, ca neîntemeiată.

Constatând ca în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 și art. 209 alin.1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, compartimentul Soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. "V" este investit să soluționeze contestația formulată de S.C. "K" S.R.L..

I. S.C."K" S.R.L prin administratorul său I. I., contestă obligațiile fiscale de mai sus, îndreptându-se împotriva deciziei de impunere nr./21.04.2008- cap. 2.2.1 și a raportului de inspecție fiscală nr./21.04.20081 cap. III/A., arătând că: interpretând greșit prevederile Codului fiscal și Codului de procedură fiscală, organul de control a stabilit obligații suplimentare de plată în quantum total de "S" lei reprezentând diferență inspecție fiscală privind TVA în sumă de "S1" lei, majorări de întârziere aferente TVA în suma de "S2" lei și penalități de întârziere "S3" lei.

În susținerea contestației sunt prezentate următoarele motive de fapt și de drept:

Referitor la suma de "T1" lei reprezentând TVA aferentă achizițiilor de «tineret taurin» de la SC BC SRL I...i în perioada 02.01.2004-26.07.2004, pentru care, în RIF la fila 5, s-a stabilit că SC "K" SRL "V" nu are drept de deducere facturierul în cauză aparținând societății SC MC SRL I..., încalcându-se astfel prevederile art.6 al.1si 2 din Ordinul 1603/2002 coroborat cu art. 6 din H.G. 831/1997 contestatoarea consideră că **"această obligație suplimentară de plată este lipsită de fundamentare, motiv pentru care o contestăm integral"** deoarece:

- prin actele normative specificate legiuitorul se referă în mod clar la interzicerea procurării de astfel de formulare din alte surse decât cele stabilită prin Ordinul 1603/2002;
- organul de control fiscal nu a știut sau a omis că prin adresa nr./26.01.2005, S.C. S. L. I.i - societate stabilită - a comunicat Gărzii financiare I.. că respectivul facturier a fost ridicat la data de 12.03.2003 prin delegatul care a ridicat facturile atât pentru SC BC SRL I... cat și pentru SC MC SRL;
- organul de control care a verificat cererea de rambursare a SC "K" SRL "V" „nu a aplicat solicitantului prevederile art. 145(2) din Codul Fiscal in care se precizează: «Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor... iar la art. 146(a) se prevede că pentru taxa datorată sau achitată să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155(5) și care au fost prevăzute și prin Legea 345/2002»”; - facturile de la SC BC SRL conțin toate informațiile cerute de art. 155(5) din Codul

Fiscal;

- M.F.P.- Direcția Generală Legislației comunică Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr./1999 faptul că „agenții economici plătitori de TVA sunt obligați să solicite de la furnizori ...facturi sau documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora”;

„Cu referire strict la SC "K" SRL rezultă că, în conformitate cu prevederile art. 145(2) și 146(a) din Codul fiscal aceasta este îndreptățită la deducerea T.V.A. înscrisă pe facturile emise de SC BC SRL (chiar pe formulare ridicate în numele SC MC SRL) clarificările emise de M.F.P. - Direcția Generală Legislației fiind categorice în acest sens.”

- în Codul Fiscal nu se precizează că beneficiarul unor produse înscrise în facturi ar avea dreptul și/sau obligația să verifice la furnizori proveniența acestor facturi;

În ceea ce privește suspendarea inspecției fiscale ca urmare a referatului nr./16.10.2006, DGFP "V" a cerut în solicitarea către DGFP I... (nr. 3551/02.10.2006) și către ANAF- Direcția Legislației impozite indirecte (nr./21.12.2006) informații suplimentare;

- în baza adresei nr.1/06.12.2006, DGFP I... cu nr./23.10.2006 a înaintat către DGFP "V" procesul-verbal încheiat la SC BC SRL și înregistrat la ACF I... sub nr./19.10.2006. Totodată precizează că s-a procedat și la efectuarea inspecției fiscale la SC MC S.R.L. întocmindu-se R.I.F. nr./20.10.2006 prin care s-a stabilit în sarcina acesteia un TVA suplimentar de plată în sumă de "TVA" lei conform art. 137 al.1 și art. 140 al.1 din Legea nr. 571/2003;

- în răspunsurile respective, DGFP I... și-a precizat poziția în legătură cu facturile emise de către S.C. BC S.R.L. I... (incluzând și pe cele emise pe formularele aparținând S.C. MC S.R.L. dar în care la poziția «furnizor» au înscrise denumirea SC BC S.R.L. I...) în sensul că aceasta urmează să răspundă pentru sumele reprezentând TVA de plată;

- pentru TVA înscris în facturile emise către SC "K" SRL "V.", răspunzător se face SC BC SRL I... precum și SC MC SRL I... în sarcina cărora s-a reținut prejudiciul creat la bugetul de stat;

- DGFP "V" comunică Autorității de inspecție Fiscală "V", prin adresa nr./2006 cu referire la SC "K" SRL, următorul punct de vedere: ... orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere cu factura fiscală care este emisă pe numele persoanei;

- în adresa DGFP "V" nr./21.12.2006 către ANAF București prin care s-a solicitat un punct de vedere se recunoaște că „sunt îndeplinite toate condițiile stipulate în Codul Fiscal la art. 128, art. 145 și art. 155 al (8)” și că „în instanță cazuri asemănătoare au fost soluționate în favoarea contribuabililor” și cu toate acestea se cere ANAF să precizeze dacă SC "K" SRL "V" are drept de deducere;

- având în vedere poziția exprimată de către DGFP I... cât și de DGFP "V", organele de control fiscal ale DGFP "V" erau obligate să aplice prevederile art. 6 din Ordinul nr. 708/2007, să constate că SC "K" SRL "V" este îndreptățită la deducerea TVA înscrisă în facturile emise de către SC BC SRL I... și să ramburseze suma .

Contestatoarea mai precizează că prin poziția adoptată, „organele de control fiscal ale DGFP "V" la SC "K" S.R.L. "V" a fost extrasă din circuitul financiar al acesteia -fără nici o justificare – suma de "TVA1" lei reprezentând soldul sumei negative a T.V.A. începând cu luna august 2006”.

Referitor la suma de "T 2" lei reprezentând TVA înscrisă în facturi și neluată în considerare la deducere întrucât se referă la «baza de agrement» și «casa de protocol» și conform art. 128(4) din Codul Fiscal bunurile aprovizionate conform acestor facturi «nu au legatură cu activitatea economică desfășurată»:

- activitatea de producție a SC "K" SRL "V" se referă la aprovizionare, abatorizare, prelucrare și livrarea produselor, activități care se desfășoară în spații precis delimitate și conform Legii sanitar-veterinare;

- este necesară crearea condițiilor pentru a putea discuta cu partenerii comerciali, drept pentru care în cuprinsul complexului s-a organizat «casa de protocol» și «baza de agrement»;

- asociatul unic în baza prerogativelor Legii 31/1990 a hotărât că pentru stimularea, îmbunătățirea și ridicarea eficienței activității de producție este necesară realizarea unor spații care nu pot fi introduse în spațiile de producție, "pentru desfășurarea și a acestor activități în condiții specifice".

II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 18.04.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./22.04.2008, reprezentanții Administrației finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii "V", Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit, pentru perioada 01.01.2004

-31.08.2006, obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de "S" lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată în sumă de "S1" lei și majorări de întârziere în sumă de "S2+S3" lei.

Inspekția fiscală la SC "K" SRL Valui a început în baza ordinului de serviciu nr. .../22.09.2006 emis de DGFP "V" -Activitatea de inspekție fiscală- serviciul control fiscal la marii contribuabili și a avut drept obiectiv soluționarea adreselor AFP "V" nr./12.09.2006 și/10.10.2006 cu privire la cererile de rambursare a soldului negativ de taxă pe valoarea adăugată în sumă de "TVA1" lei pentru luna august și în sumă de "TVA2" lei pentru luna septembrie 2006.

Prin referatul nr./16.10.2006 aprobat de conducerea DGFP, organul de inspekție fiscală a solicitat suspendarea inspekției fiscale în conformitate cu prevederile art. 2 lit. a) din Ordinul 708 din 07.09.2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspekției fiscale. Verificarea fiscală a fost reluată în baza ordinului de serviciu nr./24.01.2008 emis de AFP pentru Contribuabili Mijlocii "V" (organul fiscal înființat prin OMFP nr. 266/2007 privind organizarea activității de administrare a contribuabililor mijlocii la administrațiile finanțelor publice pentru contribuabilii mijlocii din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene care a preluat activitatea serviciului de control fiscal de la mari contribuabili și la care a fost rearondată societatea).

Verificarea fiscală la SC "K" SRL "V" a cuprins perioada 01.01.2004- 31.08.2006.

În vederea soluționării decontului de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare înregistrat la A.F.P. "V" la nr./11.09.2006, organele de inspekție fiscală din cadrul DGFP "V" - ACF au întreprins următoarele acțiuni:

- au solicitat prin adresa nr. 3551/06.10.2006 Direcției Generale a Finanțelor Publice I... să verifice dacă S.C. BC SRL I... în calitate de furnizor a livrat marfă în perioada ianuarie - iulie 2004 către SC "K" SRL "V" cu un număr de 39 facturi seria IS ACC nr. 050.....3 - 050.....x, dacă aceste facturi au fost înregistrate în evidențele contabile, în jurnalul de vânzări, în decontul de tva, dacă societatea deține facturi legal întocmite care au stat la baza livrărilor, modul de decontare, documentele de transport, proveniența bunurilor care au făcut obiectul tranzacțiilor comerciale.

Ca răspuns la cele solicitate DGFP I... transmite procesul verbal din 16 oct. 2006 înregistrat la ACF 2 I... sub nr./19 oct. 2006 prin care face următoarele precizări:

1. a) facturile menționate (adresa 3551/06.10.2006) nu aparțin SC BC SRL, aceste facturi au fost achiziționate de SC MC SRL din I..., sati, societate care nu a depus la organul fiscal situații financiare (bilanțuri, deconturi TVA, declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat) și care se află în lichidare.

b) S.C. BC SRL nu a depus la organul fiscal situații financiare (bilanțuri, deconturi de tva și declarații) Din datele existente la Registrul Comerțului I... societatea este radiată;

c) activitatea S.C. BC SRL a fost verificată pentru perioada până la 01.01.2004 doar pe baza documentelor trimise de Garda financiară I...(facturi ridicate de la persoanele juridice cărora le-au fost emise);

2. "urmarea faptului că societatea nu a funcționat la sediul social declarat, iar administratorul societății nu a putut fi contactat, ne-a determinat să concluzionăm că operațiunile economice s-au realizat fără organizarea și conducerea evidenței financiar-contabile prevăzută de lege";

Informațiile primite de la DGFP au determinat organul de inspekție fiscală să solicite:

a) D.G. F.P "V" -biroul Metodologie și asistență contribuabili, prin adresa nr./13.11.2006, să înainteze către ANAF solicitarea unui punct de vedere privind dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată a S. C. "K" SRL "V", ținând seama de rezultatele controlului efectuat de DGFP I... la SC BC SRL și SC MC SRL în condițiile în care facturile indeplinesc condițiile prevăzute de art. 128, art. 145 și art. 155(8) din Codul Fiscal;

b) prin adresa nr. .../21.12.2006 -un punct de vedere pentru soluționarea speței și Agenției Naționale de Administrare Fiscală - Direcția Legislație Impozite indirecte, de la care nu au primit nici un răspuns.

- au efectuat un control încrucișat la S.C. C. S.A. "V" finalizat prin încheierea procesului verbal nr./18.08.2008 în care s-a consemnat că în perioada septembrie 2005 - decembrie 2005 S.C. C. S.A. a prestat servicii de construcții către S.C. "K" S.R.L. "V" reprezentând conform devizului de lucrări și a declarației date de administratorul acesteia, obiectiv <casa particulară I...>. Construcția respectivă reprezenta o casă cu etaj, situată în "V", str. nr..... Lucrările efectuate au fost însușite de către SC

"K" SRL, au fost facturate de SC C. SA și achitate către aceasta. Aceste lucrări au fost facturate cu următoarele facturi:

- 5...../20.09.2005 în sumă de lei, din care tva aferent în sumă de lei;
- 5...../30.09.2005 în sumă de lei, din care tva aferent în sumă de lei;
- 5...../17.10.2005 în sumă de lei, din care tva aferent în sumă de lei;
- 5...../21.10.2005 în sumă de lei, din care tva aferent în sumă de lei;
- 5...../29.11.2005 în sumă de lei, din care tva aferent în sumă de lei;
- 5...../28.12.2005 (parțial) în sumă de lei, din care tva aferent în sumă de lei"

"În perioada iulie 2006 - decembrie 2006 SC C. SA "V" prestează servicii de construcții către SC "K" SRL "V" la punctul de lucru "K" 3. Construcția respectivă reprezentând o casă cu etaj, situată în M.....r în curtea fostei SC P. SA și achiziționată de SC "K" SRL. Lucrările efectuate au fost însoțite de către SC "K" SRL, au fost facturate și achitate către SC C. SA "V".

Aceste lucrări au fost facturate cu următoarele facturi:

-/31.07.2006 în sumă de lei, din care tva aferent în sumă de ... lei;

Deasemenea SC C. SA "V" a mai construit pentru SC "K" SRL "V" în luna mai 2006 un teren de tenis pentru care a întocmit factura18.05.2006 în sumă de lei cu un tva aferent în sumă de ... lei."

Prin decizia de impunere nr.....2008, cap. 2.2.1 Soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de "S1" lei deoarece:

◇ în perioada ianuarie 2004 - iulie 2004 SC "K" SRL "V" s-a aprovizionat de la SC BC SRL I... cu "tineret taurine" în valoare totală delei din care TVA în sumă de "TV" lei. Facturierul cu seria IASCC și plaja de numere cuprinsă între 5... 3 - 5.....x (din care pe numele SC "K" SRL "V" s-au emis 39 de facturi) în care s-au consemnat aceste operațiuni nu a fost achiziționat de către SC BC SRL comuna G, jud. I... NRC J.../.../199., CIF R9.....54, ci de către SC MC, NRC J.../7../199., cod de înregistrare fiscală 1.....3, sat L. C., jud. I... și au considerat că în conformitate cu prevederile art. 6 din HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora **"operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale;**

◇ au fost încălcate prevederile art. 128 alin. 4 și 145 alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal în sensul că:

- societatea s-a aprovizionat cu diverse bunuri sanitare în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei pe care nu le-a montat în spațiile deținute de societate, conform facturilor nr./29.08.2005 și nr. 6..../05.09.2006 emise de S.C. D. SRL, de la S.C. M.. S.R.L. B. cu bunuri în valoare totală de lei (mobilă, lampadar, etc) din care tva în sumă de lei conform facturilor nr. 7110755, 7110756, 7110759, 7110755, 7112457 din data de 19.12.2005, iar de la SC ELMA STILL SRL I... obiecte de decorațiuni interioare în sumă totală de 5479,93 din care tva în sumă de 874,93 lei conform facturii nr. 3593788 din 16.12.2005, obiecte care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, încălcând astfel prevederile art. 128 alin. 4 și 145 alin. 3 lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal;

- conform facturilor nr. 5787680 din 20.09.2005, 5787700 din 30.09.2007, 5787750 din 17.10.2005, 5787764 din 21.10.2005, 5787854 din 29.11.2005, 5787909 din 28.12.2005, 66464/31.07.2006 emise de SC C. SRL "V" către SC "K" SRL "V" pentru lucrări executate la cele două case particulare "I.." (una numită "locuință particulară .. situată în strada nr...." care nu se regăsește în evidența contabilă a societății și cealaltă "reparații casa I..." - în situațiile de lucrări, "casa de protocol" - existentă, la data efectuării controlului în evidența contabilă a societății) în valoare totală de ..1..... lei, societatea deduce tva în valoare de..... lei;

- societatea deduce tva în sumă de lei aferentă lucrărilor de amenajare a unui teren de tenis conform facturilor:

- nr...../18.05.2006 în valoare totală delei emisă de către S.C: C. S.A: conform situației de lucrări din luna mai 2006 pentru platforma betonată ;

- nr./05.05.2006 în valoare totală de lei emisă de S. E. S.R.L. Buc, reprezentând plată avans

contract nr./04.05.2006 privind amenajarea terenului de tenis

- nr./20.07.2006 în valoare totală de lei emisă de S.E. S.R.L. Buc. reprezentând plata contract nr./04.05.2006,

- nr./06.07.2006 în valoare totală de lei din care lei TVA reprezentând contravaloare nisip cuarțos. Organul de inspecție fiscală facând aplicarea art. 145 alin. 3 lit a) din Legea 571/2003 nu dau drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor de amenajare a terenului de tenis considerând că serviciile respective nu sunt prestate în interesul societății.

În consecință prin decizia de impunere nr. ... din 21.04.2008 s-a stabilit în sarcina societății obligația suplimentară de plată în sumă de "S" lei din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de "S1" lei și majorări de întârziere în sumă de "S2+S3" lei.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./16.05.2008, organul de inspecție fiscală propune respingerea contestației ca neintemeiată și menționează că nu s-a depus plângere penală împotriva SC "K" SRL "V".

III. A. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține:

III.A. 1. Referitor la obligația fiscală în sumă de "TV" lei cu titlul de taxă pe valoarea adăugată **cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului "V" prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă societatea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile seria IS ASCC nr 05.....3- 05.....x emise de SC BC SRL in periada ianuarie 2004 - iulie 2004 in condițiile în care aceste facturi aparțin altei societăți.**

În fapt, S.C. "K" S.R.L. cu sediul în "V", str. nr...., jud. "V", nu este de acord cu obligația fiscală suplimentară stabilită de plată la taxa pe valoarea adăugată în sumă de "TV" lei prin neadmiterea la deducere a acesteia în baza a 39 de facturi din facturierul seria IS ACC nr. 0.... la nr. 05.....x primite pentru livrările de "tineret taurine" de la SC BC SRL, facturi care au fost ridicate de la o societate abilitată conform Ordinului 1603/2002 de către societatea SC MC SRL I.... Contestatoarea susține că legiuitorul nu a stabilit în sarcina beneficiarului bunurilor livrate decât obligația de a verifica întocmirea corectă a documentelor, celelalte responsabilități revenind furnizorului de bunuri, ori din acest punct de vedere facturile în cauză cuprind toate informațiile prevăzute de art. 155 (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și ca atare, organul de inspecție fiscală trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 145(2) din același act normativ și în consecință să admită deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi.

n drept, potrivit art. 145 (8) din Legea 571/2003 privind codul fiscal **"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată...].

La art. 155 alin. (8) din același act normativ se precizează:

"Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;**
- b) data emiterii facturii;**
- c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;**
- d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;**
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;**
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;**
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;**
- h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile".**

În ceea ce privește documentele fiscale, art. 159 al Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizează:

"Modelul și conținutul formularelor de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, [...] necesare în vederea aplicării prezentului titlu se stabilesc de către Ministerul Finanțelor Publice și sunt obligatorii pentru plătitorii de taxă pe valoarea adăugată".

Deasemenea prin H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizează:

"51. (2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare."

În speță trebuie avut în vedere că prin H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora se precizează la art. 6:

" Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență."

Aceste prevederi legale se coroborează cu:

-prevederile OMFP Nr. 1603 din 22 noiembrie 2002 privind abilitarea unităților tipografice și distribuția formularelor cu regim special prin care se stipulează:

"ART. 3

(1) Formularele și documentele prevăzute în art. 1 se asigură de către Compania Națională "Imprimeria Națională" - S.A., care este împuternicită să tipărească formularele și documentele cu regim special și prin alte unități tipografice, sub supravegherea sa".

"ART. 6

(1) Distribuirea formularelor tipizate cu regim special nepersonalizate se face de către Compania Națională "Imprimeria Națională" - S.A., în conformitate cu art. 6 lit. A.f) din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 199/2000 privind înființarea Companiei Naționale "Imprimeria Națională" - S.A., aprobată și modificată prin Legea nr. 402/2001.

(2) În cazul în care Compania Națională "Imprimeria Națională" - S.A. nu poate asigura distribuirea formularelor tipizate cu regim special nepersonalizate, aceasta se face prin intermediul unor distribuitori agreeți de direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București"

-prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare care precizează:

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

- prevederile art. 3 din OMFP nr. 29 din 14 ianuarie 2003 privind aplicarea prevederilor [Hotărârii Guvernului nr. 831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care stipulează:

"(1) În situația în care bunurile nu se livrează de la sediul social înscris în antetul facturii fiscale sau al altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor menționa pe factura fiscală sau pe documentul respectiv, în mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, și anume: denumirea sucursalei, punctului de lucru etc., localitatea, strada și numărul, sectorul/județul.

(2) În partea stângă jos a facturii fiscale vor fi menționate și datele de identificare a persoanei care efectuează livrarea bunurilor, și anume: numele și prenumele, seria și numărul actului de

identitate (buletin de identitate, carte de identitate sau pașaport), codul numeric personal.

(3) Persoanele juridice care utilizează facturi fiscale specifice, aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, care nu au rubrică specială pentru înscrierea datelor de identificare prevăzute la alin. (2), până la modificarea (adaptarea) formularelor respective vor înscrie (completa) în partea de jos a formularului datele persoanei autorizate să efectueze livrarea bunurilor."

Așadar, în soluționarea favorabilă a contestației nu poate fi luată în considerare susținerea contestatoarei că "este îndreptățită la deducerea TVA înscrisă în facturile emise de SC BC SRL I... pe formulare ridicate în numele MC SRL" atâta timp cât nu face dovada că aceasta din urmă a fost cuprinsă în lista distribuitorilor agreați de DGFP I... conform art. 6(2) din OMFP nr. 1603/2002, chiar dacă după părerea sa facturile în cauză sunt procurate pe căi legale deși aparțin altei societăți decât cea care este parte la operațiunile economice derulate în calitate de furnizor.

Din analiza raportului de inspecție fiscală rezultă că organul de inspecție fiscală nu a dat drept de deducere pentru SC "K" SRL "V" a taxei pe valoarea adăugată în sumă de "TV" lei menționată în cele 39 facturi cu seria IS ACC cu numere cuprinse între 5..... și 5.....x - ridicate de la SC S. L. SRL în data de 12.03.2003 de SC MC SRL dar pe care se menționează drept furnizor SC BC SRL I... - iar aceasta din urmă nu a putut fi verificată din punct de vedere fiscal de către DGFP I... căreia i s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat pentru clarificarea situației .

De reținut și faptul că în procesul verbal nr./16.10.2006 DGFP I... menționează că societatea în cauză nu a funcționat la sediul social declarat, nu a depus la organul fiscal la care a fost arondată declarațiile fiscale privind impozitele și taxele datorate sau deconturile de taxă pe valoarea adăugată, că la Registrul Comerțului este radiată iar administratorul acesteia nu a putut fi contactat și ca urmare au concluzionat că operațiunile economice efectuate conform facturilor pentru care s-a solicitat verificarea încrucișată s-au realizat fără organizarea și conducerea evidenței financiar contabile prevăzută de lege.

Totodată, din analiza facturilor în cauză, depuse în xerocopie, la dosarul contestației de către organul de inspecție fiscală rezultă că acestea nu sunt completate cu sediul complet al furnizorului - date obligatorii cerute de art. 155(8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal (o parte din facturi având înscris la rubrica sediul (localitatea, str., nr.,) -"I..." iar o parte - "M.", corect fiind loc. G., jud. I...) iar în caseta cumpărător nu este înscrisă adresa completă a beneficiarului și datele de identificare a persoanei care efectuează livrarea bunurilor: numele și prenumele, seria și numărul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate sau pașaport), codul numeric personal, ori față de prevederile art. 155(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum și a Normelor metodologice de aplicare ale acesteia se reține că o primă condiție pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă pe facturile de achiziție este ca societatea să justifice suma taxei prin documente întocmite în mod obligatoriu conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

Societatea susține că organul de inspecție fiscală era obligat să admită la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de "TV" lei deoarece organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP I... au obligat SC MC SRL la plata aceleiași sume prin inspecția fiscală nr./20.10.2006, însa nu ține seama că în speță are aplicabilitate art. 145(8) din Codul fiscal care nu condiționează dreptul de deducere la beneficiarul bunurilor achiziționate de respectarea sau nu de către furnizor a obligației de a colecta TVA ci de justificarea acestui drept cu documente legal aprobabile și care furnizează toate informațiile obligatorii prevăzute de art. 155 alin 8 al acelui... act normativ, condiții pe care așa cum s-a arătat mai sus nu le îndeplinește.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici afirmația societății că DGFP "V" prin adresele nr./2006 și/21.12.2006 recunoaște că sunt îndeplinite toate condițiile stipulate în Codul fiscal la art. 128, 145 și 155 alin.(8) deoarece inabilitatea unor inspecțori în a formula întrebări nu justifică dreptul de deducere ci mai degrabă a generat confuzie și neprimirea nici unui răspuns așa cum s-a întâmplat în cazul adresei/2006 către ANAF Direcția Generală Impozite Indirecte.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei invocarea faptului că prin adresa de răspuns nr./12.12.2006 a DGFP "V"-biroul Metodologie și Asistență Contribuabili se afirmă clar că "pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere cu factura... și care este emisă pe numele persoanei..." deoarece această afirmație corectă în sine constituie o trunchiere a răspunsului formulat (primul aliniat al adresei) care face trimitere la reglementarea din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Societatea nu citează și

celelalte puncte de vedere din adresa respectivă din care unul cel puțin îi este total defavorabil și anume: "... în conformitate cu prevederile art. 106 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ar trebui să se sizeze organele de urmărire penală întrucât faptele descrise de dv. și savârșite de cei implicați în derularea respectivelor tranzacții pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni".

Deasemenea adresa cu nr. .../1999 a MEF- Direcția Generală Legislației, invocată de contestatoare nu poate fi relevantă în soluționarea cauzei care privește operațiuni derulate în anul 2004 și nu puteau fi avute în vedere în anul 1999, an în care taxa pe valoarea adăugată era reglementată de acte normative abrogate o dată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 571/2003.

Având în vedere cele precizate prin prezenta dar și faptul că prin contestația formulată SC "K" SRL recunoaște că facturile în cauză aparțin altei societăți și nu SC BC SRL, deci practic nu sunt procurate pe căi legale, dar și pentru că a acceptat facturi care nu conțin informațiile obligatorii stipulate de legislația în vigoare la momentul derulării operațiunilor, conform prevederilor art. 213(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare care precizează: **"Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac"** urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

III. A. 2. Referitor la obligația fiscală de plată în suma de "T2".lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului "V" prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. .. din 22.04.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.din 21.04.2008 în condițiile în care SC "K" SRL a dedus TVA de pe facturi care se referă la bunuri achiziționate, lucrări executate și servicii prestate care nu sunt în interesul activității desfășurate.

În fapt, prin decizia nr.../20.04.2008 organu "T2" aferentă facturilor fiscale reprezentând servicii executate în legătura cu cele 2 case particulare și amenajarea unui teren de tenis.

Urmare a inspecției fiscale efectuată, pentru perioada 01.01.2004 - 31.08.2006, pentru soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată nr. .../11.09.2006 cu opțiunea de restituire a sumei negative înscrisă în decont de lei, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea datorează la bugetul statului taxa pe valoarea adăugată în suma de "T2" lei, astfel:

- lei - taxa pe valoarea adăugată dedusă pe baza facturilor emise, în perioada 20.09.2005 - 28.12.2005, de SC C. SA "V" pentru lucrările executate la obiectivul "Casa particulară I....situată în "V" str ... nr.";

- lei - taxă pe valoarea adăugată dedusă pe baza facturii nr...../31.07.2006 emisă, de SC C. SA "V" pentru lucrările executate la obiectivul " Casa cu etaj" situată în M..r în curtea fostei SC P. SA achiziționată de SC "K" SRL "V";

- lei - taxă pe valoarea adăugată dedusă pe baza facturii nr. .../18.05.2006 emisă de SC C. SA "V", pentru lucrări de construcție a unui teren de tenis;

- 14.367,85 lei - taxă pe valoarea adăugată dedusă pe baza facturilor nr. 2103357/05.05.2006 și nr. 2103358/20.207.2006 emise de SC Smartsports Engineering SRL București, pentru lucrări de executate pentru terenul de tenis;

- ... lei taxă pe valoarea adăugată dedusă pe baza facturii nr...../06.07.2006 emisă de SC E.. M. SRL C. N. reprezentând contravaloare nisip cuarțos utilizat pentru amenajarea terenul de tenis;

- ... lei taxă pe valoarea adăugată din facturile 7...., 71...., 7110...., 71107...., 711245. din 19.12.2005 emise de SC M.E. SRL Br. și factura nr. 3...8/16.12.2005 reprezentând contravaloare mobilă, lampadare și decorațiuni interioare care nu se regăsesc în spațiile de producție și ca atare a fost exclusă de la deducere de către inspectorii fiscali;

-lei taxă pe valoarea adăugată dedusă din factura nr.../29.08.2005 în valoare totală de ...lei reprezentând contravaloare materiale de construcții și materiale sanitare, organul de inspecție fiscală constatând ca acestea nu au fost utilizate în spațiile de producție și ca atare nu a dat drept de deducere;

- ... lei taxă pe valoarea adăugată dedusă din factura nr. .../05.09.2005 de returnare a unor

materiale sanitare din factura anterioară. Organul de inspecție fiscală eronat a luat în calcul această sumă cu semn pozitiv, motiv pentru care urmează să se admită la deducere suma de lei;

În drept, referitor la diferența de taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere în sumă de "T2" lei se fac aplicabile prevederile art. 145(1) și (3) coroborat cu cele ale art. 128(4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, astfel:

- art. 145 "Dreptul de deducere"

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă";

- art. 128 - Livrări de bunuri din Codul fiscal:

" (4) Preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial".

- prevederile art.(4) din Ordinul MFP nr. 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care stipulează: **"Pe facturile fiscale care se utilizează pentru prestări de servicii se vor menționa, în mod expres, numărul și data contractului, respectiv ale comenzii, în cazul prestărilor de servicii ocazionale care nu au la bază un contract"** în ceea ce privește facturile care vizează servicii le prestate de SC C. SA "V".

- coroborat cu prevederile art. 65(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare cu privire la sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:

"(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal", însă în susținerea contestației societatea nu aduce nici un document prin care să-și argumenteze susținerile și nu menționează nici un act normativ a cărui aplicare a făcut-o și de care nu a ținut seama organul de inspecție fiscală în stabilirea obligațiilor de plată.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei neadmisă la deducere de organele de inspecție fiscală aferentă serviciilor prestate și achizițiilor de bunuri utilizate pentru cele 2 case de locuit (din care una nu figurează în evidentele contabile) contestatoarea susține că activitatea sa se referă la " aprovizionare, abatorizare, prelucrare și livrarea produselor", operațiuni care în conformitate cu Legea sanitar veterinară nu se pot comasa sau desfășura în spații improvizate, afirmație pe care am putea să o considerăm corectă dacă investițiile respective ar avea legătură cu activitatea sa.

Afirmația contestatoarei - " pentru a crea condiții optime angajaților societății s-a organizat și baza de agrement unde în pauzele convenite angajații să se poată relaxa, odihni sau chiar petrece timpul liber cu familia" nu poate fi luată în considerare pentru a da drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă prestărilor de servicii pentru realizarea terenului de tenis având în vedere prevederile art. 128(4) din legea 571/2003 privind Codul fiscal.

În raport de cele reținute mai sus coroborat prevederile art. 213 (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare care stipulează: **"În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării"** precum și cu prevederile Ordinului președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care la pct. 2.4. precizează **"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv"**, urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de "T3" lei neadmisă la deducere prin decizia nr..../22.04.2008.

III.A. 3. Referitor la obligațiile fiscale în sumă de "S2+S3" lei cu titlul de majorări și penalități de întârziere la plată cauza supusă soluționării DGFP "V" este să se pronunțe dacă societatea datorează această sumă la bugetul statului în condițiile în care în sacina contestatoarei s-a reținut debitul de n.... lei.

În fapt, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de "S2" lei, pentru perioada 25.02.2004 – 11.09.2006, și penalități de întârziere în sumă de "S3" lei, pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2005, pentru neplata taxei pe valoarea adăugată în sumă de "S1" lei.

În drept, în ceea ce privește stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere pentru neachitarea în termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile prevederile art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, articole care au devenit 115, 116 și 121 printr-o nouă republicare a actului normativ la data de 26.09.2005, unde se stipulează:

„ART. 114

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală”.

ART. 115

„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

ART. 120

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

(5) Nivelul penalității de întârziere se poate modifica anual prin legea bugetului de stat.”

Din textele de lege mai sus citate se reține că pentru neachitarea în termen a obligațiilor bugetare, contribuabilii datorează majorări și penalități de întârziere.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, aceasta datorează și suma de..... lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, majorările și penalitățile stabilite suplimentar de organele de control, reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă delei care a generat aceste accesorii cererea a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru majorările și penalitățile în sumă de lei.

Totodată, având în vedere cele reținute mai sus precum și faptul că suma de lei taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii nr.110 din 05.09.2005 reprezentând un retur de materiale, prin soluționarea contestației a fost admisă la deducere ca urmare a constatării erorii de calcul savârșite prin raportul de inspecție fiscală nr./21.04.2008 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ../ 22.04.2008 urmează a se admite contestația și pentru suma delei, adicălei majorări și ... lei penalități de întârziere la plată calculate pentru perioada 25.10.2005-11.09.2006.

III. B. Referitor la susținerile contestatoarei privind obligația organului de inspecție fiscală de a aplica prevederile art. 6 din Ordinul nr. 708/2007, respectiv ca "după încetarea condițiilor care au generat suspendarea, inspecția fiscală va fi reluată":

- Ordinul 708/2007 nu reglementează condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale;
- art. 3 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 708 din 7 septembrie 2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale precizează:

"(1) Propunerea de suspendare va fi făcută în scris de către organele de inspecție fiscală prin întocmirea unui referat avizat de șeful de serviciu coordonator, care va fi supus aprobării conducătorului inspecției fiscale competent.

(2) Referatul va conține una sau mai multe dintre condițiile prevăzute la art. 2 care au stat la baza propunerii de suspendare, precum și acțiunile care urmează a se efectua".

iar art. 6 al acelui... act normativ:

"După încetarea condițiilor care au generat suspendarea, inspecția fiscală va fi reluată, data acestuia fiind comunicată în scris contribuabilului".

- inspecția fiscală a fost suspendată ca urmare a suspiciunilor organului de inspecție fiscală asupra realității operațiunilor economice derulate între contestatoare și SC BC SRL I..., care a întocmit referatul nr./16.10.2006, conform prevederilor art. 2 din ordinul 708/2006, referat aprobat de conducerea ACF din cadrul DGFP "V" prin care s-a solicitat suspendarea inspecției până la primirea unui răspuns de la DGFP I... la solicitarea organelor de inspecție fiscală ale ACF "V" de a efectua un control încrucișat la SC BC SRL I...;

- ca urmare a faptului că DGFP I... a constatat că facturile emise de SC BC SRL I... nu au fost procurate de la o societate abilitată, inspecția fiscală a solicitat de la ANAF - Direcția legislație impozite indirecte un punct de vedere referitor la starea de fapt și încadrarea legală faptelor, prin adresa nr./21.12.2006, însă nici la data soluționării contestației nu s-a primit nici un răspuns.

- la data de 18.04.2008 cu ordinul de serviciu nr. .. s-a dispus controlul încrucișat și la SC C. SA "V".

Așadar, inspecția fiscală a fost suspendată în conformitate cu prevederile legale și deși nu au fost îndeplinite toate condițiile care au generat suspendarea la data de 21.04.2008 a fost finalizată fără a se mai aștepta clarificările din partea ANAF. Ca atare considerăm ca nu poate fi imputată întârzierea finalizării inspecției fiscale organelor de inspecție fiscală din cadrul ACF -DGFP "V" .

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 210, art. 216(3) și ale art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către SC "K" S.R.L pentru suma lei reprezentând:

- taxă pe valoarea adăugată în sumăde lei;

- majorări și penalități de întârziere în sumăde lei.

2. Admiterea contestației SC "K" S.R.L pentru suma lei reprezentând:

- taxă pe valoarea adăugată în sumă de..... lei;

- dobânzi aferente în sumă de..... lei ;

- penalități de întârziere aferente în sumă de.....lei .

Decizia de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul "V" în termen de 6 luni de la data luării la cunoștință.

**DIRECTOR EXECUTIV,
ec. MIHĂIȚĂ PANȚIRU**

