

**d 1/2006**

**I.** Prin contestatia formulata SC,,..."SRL solicita anularea Procesului - verbal de control nr. 26117 incheiat la data de 16.11.2005 prin care s-a stabilit de catre inspectorii vamali din cadrul DRV... in sarcina contestatarei un debit in suma de ... RON , care se compune din:

-drepturi vamale: RON

-penalitati de intirziere : RON

In contestatia formulata petentul precizeaza ca prin Procesul - verbal de control contestat , a fost obligata la plata debitului total de... RON pe considerentul ca , in mod eronat , ar fi fost scutita de plata taxelor vamale si a TVA , pentru importul urmatoarelor bunuri: congeletoare , vas din aluminiu pentru pastrarea produselor biologice -Biorak 2400- si balanta de laborator - PK- 352 , care au fost vindute la U.S.A.M.V.B Timisoara., in baza unor contracte incheiate anterior importului.

In contestatie petenta mentioneaza urmatoarele:

-importurile efectuate cu DVI nr.8345/20.08.2003si DVI nr.10852/29.10.2003, au fost scutite de plata taxelor vamale si TVA cu aprobarea DRV....

-fondurile destinate cumpararii de catre U.S.A.M.V.B a bunurilor importate de catre SC,,..."SRL sunt provenite dintr-un contract PHARE iar achizitiile din aceste fonduri sunt scutite prin lege de la plata taxelor vamale si a TVA.

- daca prin absurd ar trebui sa se plateasca debitul stabilit prin Procesul verbal de control nr.26117/16.11.2005 , acesta ar trebui sa fie achitat de catre beneficiarul final al produselor , respectiv U.S.A.M.V.B si nu de catre SC,,..."SRL. care nu a incasat niciodata aceste taxe.

- este o anomalie calcularea unor dobanzi si penalitati de intirziere incepind cu data efectuarii importului.

- autorizatiile nr.18831/19.08.2003 si 24180/28.10.2003 emise de catre DRV , poarta semnaturile reprezentantilor oficiali si stampila institutiei iar Procesul verbal de control nr.26117/16.11.2005 nu este semnat de reprezentantii legali si nici nu exista stampila DRV.

-DRV se contrazice in decizii in sensul ca nota unilaterala nr.29044/18.11.2002 intocmita de o alta echipa de control a DRV Timisoara care stabileste contrariul celor mentionate in actualul proces verbal de control , cu precizarea ca in perioada de timp scursa de la data intocmirii notei unilaterale si pina la data importului , legislatia nu a fost modificata.

In sensul celor mentionate in contestatie reprezentantul legal al SC,,..."SRL precizeaza ca refuza sa ia act de Procesul verbal de control nr.26117/16.11.2005 si il contesta pe acesta.

**II.** Prin Procesul - verbal de control nr.26117/16.11.2005 s-au calculat drepturi vamale de import , dobanzi si penalitati de intirziere in suma totala de... RON, ca urmare a acordarii neintemeiate a scutirii de drepturi vamale , reprezentand:

- taxe vamale

- TVA

- dobanzi taxe vamale

- dobanzi TVA

- penalitati taxe vamale

- penalitati TVA

Fata de cele mentionate in contestatia depusa in legatura cu aspectele

constatate de inspectorii vamali in urma controlului ulterior efectuat asupra documentelor care au stat la baza importului efectuat de SC,,,"SRL se precizeaza urmatoarele:

- in perioada august - octombrie 2003 SC,,,"SRL a efectuat doua operatiuni de import pentru care i-a fost acordat regim vamal favorabil , actele normative care reglementeaza acordarea facilitatilor sunt urmatoarele:

a) Legea nr.520/2002 privind aprobarea OUG nr.184/2001 pentru modificarea si completarea Legii invatamintului nr.84/1995 care la pct.2 prevede: „Achizitionarea de documentatii tehnice , materiale de constructii, aparatura , utilaje , publicatii si orice alte dotari necesare procesului de invatamint , de cercetare stiintifica , precum si activitatilor auxiliare procesului de invatamint , de catre unitatile si institutiile de invatamint autorizate sau acreditate este scutita de taxe vamale”

b) Conform prevederilor art.10 , lit.d coroborat cu art.9 , lit.e din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoare adaugata , este scutit de taxa pe valoarea adaugata importul de bunuri a caror livrare este scutita de taxa pe valoarea adaugata in interiorul tarii.

**Achizitionarea de catre unitatile cuprinse in sistemul de invatamint** de documentatie tehnica si materiale de constuctii destinate invatamintului de stat si particular , precum si de aparatura , utilaje , publicatii si dotari pentru procesul didactic , este scutita de plata taxei pe valoarea adaugata la intern , va fi scutita de plata taxei pe valoarea adaugata si la import.

Avind in vedere faptul ca cele doua acte normative care reglementeaza acordarea facilitatilor vamale , impun ca „Achizitionarea de....sa se faca de catre unitatile si institutiile de invatamint autorizate sau acreditate”, coroborat cu prevederile art.390 din HG nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei care prevede: „*Pentru marfurile care beneficiaza de un tratament tarifar favorabil in functie de destinatia lor finala , acordat prin legi speciale , regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa*”

Legea nr.520/2002 impune ca titularul operatiunii vamale sa fie unitate sau institutie de invatamint , pentru acordarea regimului vamal favorabil , astfel consideram ca SC,,,"SRL a beneficiat eronat de scutire de la plata drepturilor vamale , neindeplinind una din conditiile stabilite pentru acordarea regimului vamal favorabil si anume faptul ca nu este unitate de invatamint.

In contestatie petenta face referire la Nota unilaterala nr.29044/18.11.2002 intocmita de inspectorii vamali ai Serviciului de Supraveghere si Control Vamal si care ar contrazice concluziile stabilite prin Procesul verbal de control nr.26117/16.11.2005 , se precizeaza ca aceasta nota unilaterala face referire le importurile efectuate in perioada 1998-2000 , in acest caz nu sunt aplicabile prevederile Legii nr.520/2002 si a Legii nr.345/2002 , iar constatarile facute in Procesul verbal de control nr.26117/16.11.2005 se refera la importurile efectuate in anul 2003 , deci dupa data incheierii Notei unilaterale nr.29044/18.11.2002.

Calculul dobanzilor s-a facut in conformitate cu art.115 din Codul de Procedura Fiscala , aprobat prin Legea nr.174/2004 , cu procentul de 0,06% , reglementat de HG nr.1413/2002 si HG nr.67/2004 si cu procentul de 0,05% reglementat de HG nr.784/2005 pentru fiecare zi de intirziere , pina la data de 16.11.2005.

Calculul penalitatilor de intirziere s-a facut in conformitate cu art.13 , indice 1 , alin.3 din OG nr.11/1996 , modificata prin OG nr.26/2001 respectiv art.114 si art.120 din OG nr.92/2003 , republicata , privind Codul de Procedura Fiscala , aprobat prin Legea nr. 174/2004 cu procentul de 0,5% si conform art.115 si 121 din OG nr.92/2003 , republicata

aprobata prin Legea nr.210/2005 cu procentul de 0,6% , pentru fiecare luna sau pentru fiecare fractiune de luna de intirziere si a fost calculat de la data de intai a lunii urmatoare datei nasterii datoriei vamale respectiv data declaratiilor vamale si pina la data incheierii procesului verbal de control , respectiv pina la data de 16.11.2005.

**III.** Avind in vedere constatările organului vamal, susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatara și de către inspectorii vamali, biroul investit cu soluționarea contestației reține ca SC,,,..."SRL cu DVI nr.8345/20.08.2003 SI DVI nr.10852/29.10.2003 a importat marfuri (congelator , vas din aluminiu pentru pastrarea produselor biologice și balanta de laborator) din Marea Britanie și SUA care au fost vindute U.S.A.M.V.B. conform actelor însoțitoare importului , a regimului vamal declarat care constituie o operațiune efectuată în regim de scutire de taxe vamale în baza Legii nr.84/1995.

Contestatarea a beneficiat eronat de scutire de drepturi vamale deoarece art.173, alin.3 din Legea nr.84/1995 este abrogat din data de 01.06.2002 prin Legea nr.345/2002 , iar de la data de 18.07.2002 scutirea de la plata taxelor vamale se acordă doar **unitatilor de invatamint** conform prevederilor pct.2 din Legea nr. 520/2002 care prevede ca facilitatile vamale sunt acordate doar pentru „**Achizitionare....de catre unitatile si institutiile de invatamint autorizate sau acreditate**".

Titularul operațiunii de import este SC,,,..."SRL și nu unitatea de invatamint , respectiv U.S.A.M.V.B. caruia bunurile importate cu facilitati vamale i-au fost vindute ulterior , în baza unor contracte încheiate cu unitatea de invatamint ; se constată ca nu sunt respectate prevederile Legii nr.520/2002 , în sensul ca achiziționarea marfurilor importate , scutite de drepturi vamale , **nu s-a facut de catre unitatea de invatamint.**

În urma verificărilor efectuate de către inspectorii vamali din cadrul DRV - Serv de Supraveghere Vamala , asupra declarațiilor vamale și a documentelor însoțitoare s-a constatat ca societății importatoare nu i se pot mentine facilitatile acordate la momentul efectuării importului , scutirea de taxe vamale și TVA , întrucit **SC,,,..."SRL nu este unitate de invatamint.**

În concluzie , se constată ca după data de 01.06.2002 petenta nu putea să beneficieze de facilitati vamale în temeiul Legii nr.84/1995 , respectiv a Legii nr.520/2002 neindeplinind una din condițiile stabilite pentru acordarea regimului vamal favorabil , **nefiind unitate de invatamint** , iar în conformitate cu prevederile de la pct.2 din Legea nr.520/2002 coroborat cu art.144 alin.1, lit.b din Codul Vamal al României , aprobat prin Legea nr.141/1997 în sarcina contestatarei se naște o **datorie vamala.**

În baza celor precizate organul de soluționare a contestației stabilește ca organul vamal a calculat corect și legal datoria vamala , dobanzile și penalitățile de intirziere în sarcina SC,,,..."SRL.

La pct.6 din contestația nr.1595/18.11.2005 depusă de SC,,,..."SRL se face referire la Nota unilaterală nr.29044/18.11.2002 întocmită de lucratori ai Serv. de Supraveghere Vamala și care ar contrazice concluziile Procesului verbal de control nr.26117/16.11.2005.

Avind în vedere ca Nota unilaterală face referire la importuri efectuate în perioada 1998-2000 , nu sunt aplicabile în acest caz prevederile Legilor 520/2002 și 345/2002 iar constatările cuprinse în Procesul verbal de control nr.26117/16.11.2005 fac referire la importurile efectuate în anul 2003 , deci după încheierea Notei unilaterale.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul prezentei decizii și în temeiul art.180, art. 181 și art. 186 din OG nr 92/2003 , republicată , titlul IX , privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale , în baza referatului nr.388/06.01.2006, se

## **D E C I D E :**

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC,,..."SRL pentru capatul de cerere referitor la datoria vamala, dobanzile si penalitatile de intirziere in suma totala de... RON, stabilite prin Procesul verbal de control nr.26117/16.11.2005 , intocmit de DRV - Serv. de Supraveghere Vamala.