

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 20**  
**din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de **S.C. G S.R.L. BOTOSANI**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani  
sub nr. I/.../2008

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Directia Vamala pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani prin adresa nr... din 2008, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2008, asupra contestatiei formulata de **S.C. G S.R.L. BOTOSANI**, cu sediul social in Botosani. Obiectul contestatiei il constituie datoria vamala in suma totala de ... lei, reprezentand ... lei taxa pe valoarea adaugata si ... lei majorari de intarziere aferente, dispusa de plata la buget prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani in baza Procesului verbal de control nr.../2008.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. G S.R.L. Botosani** contesta datoria vamala in suma totala de ... lei motivand urmatoarele:

Petenta, in calitate de principal obligat, a realizat intocmirea declaratiei vamale de tranzit MRN 07ROIS160000002441 din ... 2007 in baza documentelor prezentate si declarate pe propria raspundere de catre expeditorul, proprietarul si transportatorul marfurilor S.C. F SRL Botosani, si la care Biroul Vamal Botosani a solicitat intocmirea declaratiei de tranzit T1.

Transportul si prezentarea la descarcare a camionului identificat cu nr..., sofer ..., a fost certificat prin confirmarea scrisorii de transport CMR cu data de ... 2007 si stampila destinatarului marfii ... din Franta. Prezentarea la destinatie a marfurilor s-a facut dupa ce in prealabil soferul s-a prezentat la Biroul Vamal ... din Franta de unde a fost indreptat, conform uzantelor vamale, la descarcare la societatea destinatarul a marfurilor, sustinand faptul ca marfurile sunt comunitare, si intrucat Romania a intrat in UE trebuie sa respecte legislatia comunitara, conform careia nu se mai impunea intocmirea de formalitati

vamale, implicit a declaratiei de tranzit T1, intrucat marfurile nu au parasit spatiul comunitar.

Contestatoarea sustine ca a incercat solutionarea situatiei in termenul de 10 luni prevazut de art. 352 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei prin prezentarea la organele vamale a scrisorii de transport CMR in original care atesta descarcarea marfurilor la destinatia prevazuta in documentul de transport, precum si factura nr. 1781265/09.02.2007, dar organele vamale au considerat ca aceste documente nu sunt suficiente. In consecinta, contestatoarea a prezentat ca proba alternativa Declaratia Intrastat depusa in Franta de catre firma ... din Franta, in calitate de firma proprietara a marfurilor. Declaratia este certificata de catre autoritatile vamale ale tarii de destinatie care, prin aplicarea stampilei certifica conformitatea documentului si inaintea declaratia printr-o adresa firmei ... din Franta, beneficiara marfurilor. La pozitia 9 din respectiva declaratie sunt specificate si marfurile care fac obiectul tranzitului aferent facturii nr. 1781265/09.02.2007.

Potrivit sustinerilor petentei, aceste documente certifica in mod indubitabil ca acest tranzit a fost incheiat atat din punct de vedere fizic cat si fiscal, marfurile expediate fiind inregistrate fiscal in tara de destinatie-Franta, iar expedierea acestora nu poate genera alte drepturi vamale sau fiscale in tara de expeditie-Romania, cum eronat sunt prevazute in Decizia pentru regularizarea situatiei a carei anulare se cere prin contestatia depusa.

In motivarea contestatiei petenta face referire la articolul 340 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 din care ar rezulta in opinia sa ca pentru marfurile comunitare aflate in perfectionare activa cu suspendare intr-un stat comunitar care se expediaza catre un alt stat comunitar, cum este speta in cauza, nu se depune declaratie de tranzit T1.

Contestatoarea invoca si prevederile cap.1 - Libera circulatie a marfurilor- din Tratatul de aderare a Romaniei si Bulgariei la UE si adresa ANV nr. 5433/31.07.2007, conform carora o alternativa la tranzitul extern o putea reprezenta punerea in libera circulatie a marfurilor pe baza dovezii de origine comunitara a marfurilor- certificat EUR 1, caz in care importul urmat de o livrare intracomunitara este scutit de TVA.

Petenta sustine ca nu a urmat aceasta cale din culpa organelor vamale, care in baza adresei ANV nr. 1914/09.01.2007 (care in opinia sa incalca prevederile legislatiei comunitare) au solicitat S.C. G S.R.L. Botosani depunerea declaratiei de tranzit T1.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2008 emisa in baza procesului verbal de control cu acelasi numar Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani a constatat urmatoarele:

Comisionarul vamal S.C. G S.R.L. Botosani, avand si calitatea de principal obligat, conform autorizatiei nr.../2002 emisa de D.G.V. Bucuresti, isi

exprima vointa de a efectua operatiunea de tranzit pentru ... colete textile, prin depunerea declaratiei vamale de tranzit MRN 07ROIS160000002441 din ... 2007, in procedura T1, cu birou vamal de destinatie ... Franta, operatiune careia i s-a acordat un termen de tranzit de 8 zile, conform art. 2 din Ordinul ANAF nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar /comun. Pana la incheierea procesului verbal de control, tranzitul in cauza nu a fost confirmat de biroul vamal de destinatie, Biroul Vamal Botosani neprimind nici un mesaj electronic de la acesta in conformitate cu prevederile art. 51(1) si (2) din Ordinul ANAF nr. 9327/2006, iar principalul obligat, respectiv S.C. G S.R.L. Botosani, nu a facut dovada incheierii regimului vamal printr-o forma agreata de lege asa cum prevede art. 104 din Ordinul 9327/2006, astfel incat regimul de tranzit se considera neincheiat.

Prin adresa nr. 5455/04.02.2008, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul A.N.V. Bucuresti, face cunoscut faptul ca in urma cercetarilor efectuate de catre Serviciul Tranzit a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, principalul obligat ne reprezentand nici o dovada asupra incheierii operatiunii de tranzit, in aceasta situatie Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani procedand la incheierea procesului verbal de control si la emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../2008.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani propune respingerea contestatiei formulate de S.C. G S.R.L. Botosani.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

**1. Referitor la datoria vamala iu suma de ... lei reprezentand TVA, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea nu a incheiat regimul de tranzit la termenul fixat, astfel incat organele vamale au incheiat din oficiu regimul vamal de tranzit.**

**In fapt,** in data de ... 2007, comisionarul vamal S.C. G S.R.L. Botosani, avand si calitatea de principal obligat, isi exprima vointa de a efectua operatiunea de tranzit pentru ... colete textile, prin depunerea declaratiei vamale de tranzit MRN 07ROIS160000002441 din ... 2007, in procedura T1, cu birou vamal de destinatie ... Franta, operatiune careia i s-a acordat un termen de tranzit de 8 zile.

Coletele respective continand costume din tesatura de lana erau proprietatea S.C. F S.R.L. Botosani si au fost produse pentru firma ... din FRANTA in regim de perfectionare activa care era in derulare inainte de data aderarii Romaniei la UE.

**In drept,** sunt aplicabile prevederile Ordinul ANAF nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar /comun. Conform art. 51(1)-(2) si art. 104 din ordinul susmentionat, principalul obligat, respectiv S.C. G S.R.L. Botosani trebuia sa faca dovada incheierii regimului de tranzit in termenul fixat.

Pana la incheierea procesului verbal de control, Biroul Vamal Botosani nu a primit nici un mesaj electronic de la biroul de destinatie pentru confirmarea tranzitului, principalul obligat nu a prezentat nici o dovada asupra incheierii operatiunii de tranzit printr-o forma agreata de lege, iar prin adresa nr. 5455/04.02.2008, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul A.N.V. face cunoscut faptul ca in urma cercetarilor efectuate de catre Serviciul Tranzit a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, astfel ca regimul de tranzit a fost considerat de organele vamale ca fiind neincheiat.

Se retine ca adresa Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor-ANV- nr. 1914/09.01.2007 prevede la punctul 1: ***“Daca marfurile au fost expediate din UE in regim de perfectionare pasiva catre Romania (ca tara terta) inainte de aderare, regimul de perfectionare activa acordat in Romania se incheie prin tranzit T1.”*** In situatia in care marfurile au fost expediate in Romania (inainte de momentul aderarii) din tara de export, in regim de export definitiv sau export temporar, operatiunea se poate incheia prin T2L.

Organul de solutionare nu retine afirmatia petentei ca organele vamale au solicitat S.C. G S.R.L. Botosani depunerea declaratiei de tranzit T1, intrucat declarantul vamal depune declaratia vamala si nu biroul vamal initiaza aceasta operatiune.

De asemenea, nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei invocarea de catre contestatoare a prevederilor cap.1 - Libera circulatie a marfurilor- din Tratatul de aderare a Romaniei si Bulgariei la UE si adresa ANV nr. 5433/2007, conform carora o alternativa la tranzitul extern o putea reprezenta punerea in libera circulatie a marfurilor pe baza dovezii de origine comunitara a marfurilor- certificat EUR1-, caz in care importul urmat de o livrare intracomunitara este scutit de TVA, intrucat prin declaratia vamala contestatoarea a solicitat regimul de tranzit vamal si nicidecum punerea in libera circulatie a marfurilor.

**In drept,** art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codului Vamal al Romaniei prevede ca: ***“principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru: a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala;***

***b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.”***

Se retine faptul ca autoritatea vamala nu are calitatea de a dispune si analiza relatiile comerciale dintre parti si nici nu impune alegerea unui regim unei societati comerciale, in cazul de fata existand doua posibilitati legale de incheiere a operatiunii, comisionarul in vama in calitate de reprezentant al titularului de operatiune trebuia sa solicite acestuia informatii legate de modul in care au fost expediate marfurile catre Romania si sa opteze pentru varianta corecta din cele doua posibilitati legale existente.

**In drept**, art. 563 din H.G. nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei prevede: ***“Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care, in numele si pe seama altei persoane sau in nume propriu, dar pe seama altei persoane, prezinta marfurile si efectueaza declararea in detaliu a marfurilor....”***

Responsabilitatea depunerii unei declaratii vamale ( in aceasta situatie declaratie vamala de tranzit) revine declarantului vamal conform art. 130(1) din Regulamentul vamal care prevede: ***“Fara a se inlatura aplicarea dispozitiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnata de catre declarant sau reprezentantul sau atrage raspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale, pentru:***

- a) corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie;***
- b) autenticitatea documentelor anexate;***
- c) respectarea obligatiilor care decurg din plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.”***

De asemenea, art. 287 (1) din H.G. nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei prevede: ***” Cand in termen de 120 de zile de la data acceptarii declaratiei de tranzit, biroul de plecare nu are dovada ca regimul s-a incheiat, autoritatea vamala incepe imediat procedura de cercetare pentru a obtine informatiile necesare pentru incheierea regimului....sa identifice debitorul si sa stabileasca biroul vamal care sa inceapa recuperarea drepturilor.”***

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca pentru marfurile comunitare aflate in perfectionare activa cu suspendare intr-un stat comunitar care se expediazaza catre un alt stat comunitar, cum este speta in cauza, nu se depune declaratie de tranzit T1, intrucat articolul 340 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 invocat de petenta nu cuprinde precizari privitoare la incheierea operatiilor initiale inainte de aderare, ci reglementari referitoare la operatiunile care se deruleaza intre tari comunitare, pe de o parte, si tari extracomunitare.

Nu se retin nici motivatiile contestatoarei ca tranzitul a fost incheiat atat din punct de vedere fizic cat si fiscal deoarece marfurile expediate au fost inregistrate fiscal in tara de destinatie-Franta conform probelor alternative administrate de petenta (scrisoarea de transport CMR in original care atesta descarcarea marfurilor la destinatie; factura nr. 1781265/09.02.2007, Declaratia

Intrastat depusa in Franta de catre firma IGCL Sarl Franta, in calitate de firma proprietara a marfurilor certificata de catre autoritatile vamale ale tarii de destinatie).

Conform art. 111 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, regimul suspensiv se incheie cand marfurile plasate in acest regim, sau in anumite cazuri, produsele compensatoare obtinute sub acest regim, primesc o noua destinatie vamala admisa. Potrivit art. 382 din H.G. nr.707/2006, in cazul in care regimul nu se incheie in conditiile de mai sus, biroul vamal de control intocmeste proces verbal de control pentru reglarea datoriei vamale si scoaterea din evidente a acestuia.

Se retine ca intrucat contestatoarea nu a facut dovada incheierii regimului de tranzit acordat, in conformitate cu prevederile art. 104 din Ordinul ANAF nr. 9327/2006, regimul de tranzit se considera neincheiat, iar organele vamale au procedat in mod legal la incheierea procesului verbal de control si la emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../2008.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca potrivit art. 32 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: ***“impozitele, taxele si alte sume care se datoreaza, potrivit legii, in vama sunt administrate de catre organele vamale”***. Desi obiectul contestatiei il reprezinta TVA aplicata si administrata de organele vamale, contestatoarea nu prezinta si argumente pe linia Codului fiscal, iar ***“organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”*** conform pct. 2.4. din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Se retine ca aplicarea legislatiei fiscale privind TVA este strict legata de efectuarea intocmai a operatiunilor vamale legate de importul, exportul si transferul intracomunitar al marfurilor intre statele membre ale UE.

Astfel, art. 144 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede scutiri speciale legate de traficul international de bunuri, daca livrarea de bunuri urmeaza sa fie plasate in regim de perfectionare activa, cu suspendare de la plata drepturilor de import, sau sa fie plasate in regim de tranzit vamal extern. Astfel, scutirea de plata TVA este conditionata in cazul nostru de incheierea potrivit legii a operatiunii de tranzit initiate de principalul obligat, confirmata de organele vamale.

Avand in vedere argumentele prezentate mai sus, contestatia referitoare la TVA in suma de ... lei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

**2. Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente TVA datorate in vama, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.**

**In fapt,** prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.../2008 organele vamale au calculat in sarcina petentei majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

**In drept,** sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: *"Art. 206-(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:....c) motivele de fapt si de drept"....* pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. Nr. 519/2005:*"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."*

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente TVA, cota de majorare si penalitate aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art. 209 alin.(1) lit.a), 210, 211,213 alin.(5), 216 alin.(3), 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

#### **DECIDE:**

**Art. 1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. G S.R.L. BOTOSANI** pentru datoria vamala in suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata - TVA.

**Art. 2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA datorate in vama.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.