

**006205IL**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal si a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

In contestatia formulata arata ca a achizitionat de la S.C. X si S.C. Y o cantitatea de titei tip” A 3” pe care l-a folosit pentru prelucrarea aburului tehnologic necesar productiei de alcool.Furnizorii au achizitionat acest titei de la S.C. Z in regim de scutire de accize pe care l-a livrat in acelasi regim de scutire de accize, deoarece titeiul nu se regaseste in categoria uleiurilor minerale prevazute in art. 175 din Codul Fiscal.

Petitionarul citeaza prevederile art. 240 al(1) din Legea nr. 571/2003 care stipuleaza ca uleiurile minerale neaccizate , rezultate din prelucrarea titeiului si a altor materii prime , care au punctul de inflamabilitate sub 85 grade C., se vor comercializa direct catre utilizatorii finali care fabrica aceste produse in scop industrial, iar in caz contrar Antrepozitul fiscal autorizat va vira la bugetul statului acciza aferenta.

In cazul de fata punctul de inflamabilitate al titeiului este de peste 85 grade C si deci neaccizabile.

Organul de control precizeaza:

Deoarece petitionarul nu contesta baza de impunere si impozitul, taxa si contributia stabilite prin decizia de impunere care se contesta numai impreuna conform art. 174 al(3) din O.G. nr. 92/2003 propune respingerea contestatiei.

Verificarea a avut ca obiect modul de calcul si virare a accizelor datorate bugetului de stat pentru uleiurile minerale, titei, pentru perioada aprilie 2003 -februarie 2005.

S.C.contestatoare a achizitionat de la S.C. X si S.C. Y , titei “A3” , pe care acesta l-a utilizat pentru ardere ( incalzirea si prelucrarea aburului) care in conformitate cu art. 24 al(4) din O.U.G. nr. 158/2001 privind regimul accizelor cu modificarile si completarile ulterioare si art. 175, al(3) si (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, titeiul utilizat pentru incalzire este supus accizelor.

Petitionarul in cererea depusa nu specifica suma contestata si deci nu tine cont de precizarile art. 174 al(3) precum si cele specificate de art. 175 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,care mentioneaza :”**Posibilitatea de contestare :”Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizia de impunere se contesta numai impreuna**”precum si :”**Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal cu titlu de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat ...”**

Avind in vedere ca petitionarul contesta procesul verbal in care nu se stabilesc sume datorate bugetului de stat, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind lipsita de obiect.

Pentru considerentele retinute mai sus in temeiul art. 174(1) art. 179 (1) art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;**

**D E C I D E :**

**Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei ca fiind fara obiect .**

**Art.2.- Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la instanta de contencios- administrativ competent.**